WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	19.09.2022		Moje uwagi dotyczące zabudowy firmy BROS Sp.j. na terenie działek 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie gmina Swarzędz: 1. Z uwagi na charakter produkcji/magazynowania/transportowania silnie toksycznych środków chemicznych, istnieje bardzo wysokie ryzyko wystąpienia skażenia środowiska naturalnego przyległych terenów zamieszkałych przez mieszkańców Gminy Czerwonak. 2. W linii prostej poniżej 1000 m znajduje się Szkoła Podstawowa w Kicinie, co naraża naszych najmłodszych mieszkańców na utratę zdrowia w sytuacji skażenia powietrza lub gleby. 3. Bezpośrednie sąsiedztwo otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Zielonka, powinno być podstawowym argumentem o wstrzymaniu działalności ww. firmy. Czy kolejne inwestycje sąsiadujące będą miały również podobny charakter chemiczny?	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada

										gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Ponadto zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) art. 144 ust. 2 uciążliwości nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza teren, na którym prowadzona jest inwestycja. Ponadto w projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.
2	22.09.2022		W związku z przedłożonym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącym obszaru, na którym powstaje inwestycja zrealizowana przez firmę BROS w Janikowie wnosimy o uwzględnienie uwag właścicieli działek położonych w bezpośrednim sąsiedztwie. Prosimy o ujęcie w miejscowym planie ekranów lub innych przesłon zlokalizowanych o strony ulicy Swarzędzkiej. Pozwolą one na częściowe odizolowanie miejsca prowadzenia działalności gospodarczej od planowanej zabudowy mieszkaniowej. Podobne przesłony, np. w postaci usypanego wału ziemnego od strony zachodniej, jak również pasów zieleni od strony zachodniej, północnej i południowej zostały już częściowo wykonane lub zaplanowane. Wnosimy również, aby żadne nowe elementy obiektu nie przekraczały wysokości istniejącej zabudowy. Planowanie dobudowania obiektu o wysokości 15m jest działaniem kontrskutecznym w stosunku do wszelkich, planowanych i istniejących pasów zieleni i usypanych wałów. Ewentualna inwestycja spowoduje, że będzie jeszcze bardziej widoczna, górująca nad całym otoczeniem, obiekt przemysłowy u „podnóża", którego mają zamieszkać ludzie. Uwzględnienie naszych uwag pozwoli ograniczyć w jakimś stopniu efekt bliskości tak dużego obiektu od zabudowy mieszkaniowej i zatrzyma dewastacje walorów krajobrazowych tego miejsca.	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Na terenie przeznaczonym w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczonym na rysunku symbolem P, na granicy z terenami przeznaczonymi docelowo pod funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczono strefy zieleni izolacyjnej o szerokości 12 m, które mogą pełnić również funkcje osłon przeciwdźwiękowych. Osłony przeciwdźwiękowe można podzielić na trzy grupy, przyjmując jako kryterium podziału rodzaj użytych materiałów. Jedną z nich, zarazem najestetyczniejszą, stanowią pasy zieleni. Rośliny w stanie ulistnionym tłumią hałas w zakresie 0,05–0,5 dB na 1 m szerokości przegrody, w stanie bezlistnym – w zakresie 0,01–0,2 dB. Ponadto zaletą stosowania pasów zieleni jest ich jednoczesna funkcja filtra chroniącego przed niektórymi zanieczyszczeniami powietrznymi oraz pyłem pochodzącym z dróg. Ponadto zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) art. 144 ust. 2 uciążliwości nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza teren, na który prowadzona jest inwestycja.

										W projekcie mpzp ustalono maksymalną wysokość budynków – 12 m. Jest to parametr zgodny z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalonym Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwaloną Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.). Jednocześnie w zapisach planu ustala się : „dopuszczenie realizacji przegród przeciwhałasowych poza terenem drogi publicznej, jeżeli są one wymagane przepisami odrębnymi" oraz „zagospodarowanie zielenią wszystkich powierzchni wolnych od utwardzenia".
3	22.09.2022		Szanowny Panie Burmistrzu, w załączeniu przekazuję uchwałę nr 560/LII/2022 Rady Gminy Czerwonak z dnia 22 września 2022 r. w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C, będącą jednocześnie uwagą do ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. UCHWAŁA NR 560/L11/2022 RADY GMINY CZERWONAK z dnia 22 września 2022 r. w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" — część C. Na podstawie § 15 ust. 2 uchwały nr 175/XIX/2020 z 20 lutego 2020 r. w sprawie Statutu Gminy Czerwonak (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2020 r. poz. 2097) uchwala się, co następuje: 1. Przyjmuje się stanowisko w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" — część C w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Czerwonak do przekazania niniejszego stanowiska: 1) Radnym Miasta i Gminy Swarzędz; 2) Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz; 3) Wojewodzie Wielkopolskiemu; 4) Staroście Poznańskiemu; 5) mediom lokalnym. 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. 1. Rada Gminy Czerwonak negatywnie ocenia projekt	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony

			uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C, w zakresie wprowadzenia zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów. 2. Opinia negatywna projektu wymienionego w 1, wynika przede wszystkim z następujących przesłanek: 1) w sąsiedztwie obszaru objętego projektem znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowane we wsi Kicin; 2) projektowany plan położony jest w zasięgu otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. 3. Zdaniem Rady Gminy Czerwonak, dążenie do wprowadzenia zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów, praktycznie na granicy z Gminą Czerwonak, w Janikowie w rejonie ulicy Swarzędzkiej stanowiącej drogę, w istotny sposób naruszać będzie autonomię Gminy Czerwonak, ingerując w prawo do samodzielnego decydowania o dalszym sposobie użytkowania gruntów przygranicznych, dodatkowo uniemożliwiając Gminie Czerwonak ochronę otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka oraz wpływając na sposób użytkowania i bezpieczeństwo drogi gminnej, tj. ul. Swarzędzkiej. 4. Kierując się zatem troską o wspólne dobro naszych mieszkańców zwracamy się do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz oraz Rady Miejskiej w Swarzędzu z prośbą o niepodejmowanie uchwały, która wprowadza w przedmiotowym planie zabudowę produkcyjną, składy i magazyny. Uzasadnienie uchwały Rady Gminy Czerwonak w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" część C. Zgodnie z 15 ust. 2 uchwały nr 175/XIX/2020 z 20 lutego 2020 r. w sprawie Statutu Gminy Czerwonak, w sprawach, w których Rada nie realizuje swych uprawnień stanowiących, może wyrażać opinie, podejmować apele i zajmować stanowiska w formie uchwał albo w formie przegłosowania odnotowanego w protokole obrad. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęcie uchwały przez Radę Gminy Czerwonak jest w pełni uzasadnione.							symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie planu uzyskały wskazane w ustawie uzgodnienia i opinie o projekcie planu
4	23.09.2022		Na podstawie zapisów art. 17 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z projektem mpzp opracowywanym na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIII/320/2017 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie", niniejszym pismem składamy następujące uwagi do opracowywanego mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C.: Głównym Naszym postulatem, z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego obszaru z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenami rolniczymi zlokalizowanymi we	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

			wsi Janikowo, a także ze względu na jego położenie w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, jest przeznaczenie obszaru objętego projektem planu, wyłącznie pod funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ewentualnie zabudowy zagrodowej, tereny rolnicze lub tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych, sugerujemy wyznaczenie terenów usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności, a więc usługi przeznaczone na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Lokalizacja zabudowy usługowej o znaczeniu ponadlokalnym może spowodować m.in. znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego na drogach nie przystosowanych do jego prowadzenia. Ponadto, wnioskujemy o wprowadzenie kategorycznego zakazu prowadzenia funkcji produkcyjnej, magazynów i składów na całym obszarze objętym projektem planu. Mając powyższe postulaty na uwadze, wnosimy o zmianę proponowanego w projekcie planu przeznaczenia terenów produkcyjnych oznaczonych symbolem P, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Ewentualnie, w przypadku nie dokonania zmiany pod przedmiotowe funkcje należy rozważyć zmianę terenów produkcyjnych na zabudowę usługową. Należy również wprowadzić zmiany mające na celu ograniczenie dalszej degradacji przedmiotowego obszaru, ograniczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku oraz lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych przykładowo ograniczając linie zabudowy do budynku istniejącego na przedmiotowym terenie oznaczonym symbolem P oraz korektę parametrów zabudowy tj. powierzchni zabudowy, wysokości budynku oraz powierzchni biologicznie czynnej. Niedopuszczalne jest umożliwienie rozbudowy oraz lokalizacji nowych budynków, budowli, urządzeń technologicznych i instalacji przemysłowych. Nie można również zgodzić się na dalsze dzielenie obszaru na niewielkie pola inwestycyjne, na których mogą być prowadzone nowe inwestycje o funkcji produkcyjnej. Ponadto, do projektu planu należy wpisać jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji: inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, punktów do zbierania lub przeładunku złomu, strzępiarek złomu, stacji demontażu i innych miejsc przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji, zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego substancje lub mieszaniny niebezpieczne, zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, stanowiących odpad niebezpieczny, instalacji do przetwarzania produktów zawierających azbest, przedsięwzięć w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku materiałów wybuchowych, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych,							przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Nie jest zatem możliwa – przy aktualnie ustalonym w Studium przeznaczeniu terenu – zmiana w przedmiotowym projekcie planu przeznaczenia terenu zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów (P), na wskazywane w uwadze funkcje takie jak: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, tereny rolnicze, tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych lub tereny usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu P ustalono zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązującym Studium. W projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10

			instalacji do wytwarzania biogazu z surowców pochodzenia zwierzęcego, i innych tego typu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko. Zwracamy uwagę, że obszar objęty projektem planu miejscowego znajduje się w otulinie Parku krajobrazowego Puszcza Zielonka, który wskazuje go jako obszar korytarza ekologicznego. Ze względu na konieczność jego zachowania, zasadne jest ograniczenie obszaru przeznaczonego pod przyszłe zagospodarowanie. W tym kontekście, zwłaszcza zasadne jest wprowadzanie zakazu lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych i mogących stanowić zagrożenie dla uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych i krajobrazowych, a także dla zdrowia okolicznych mieszkańców. W przedstawionym opracowaniu „Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" część C." wyraźnie znajdują się argumenty, dlaczego na terenie objętym projektem nie powinno dojść do wprowadzenia możliwości lokalizacji przemysłu związanego z produkcją materiałów chemicznych. Być może nie każdy z Państwa zapoznał się tym opracowaniem, dlatego poniżej cytujemy pkt 1.3 opracowania wskazujący wprost walory tego terenu. Otóż: „Teren objęty opracowaniem położony jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka objętego ochroną na podstawie Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego Nr 5/93 z dnia 20 września 1993 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, która została zmieniona Uchwałą Nr Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Do szczególnych celów ochrony na terenie Parku należy: • ochrona i zachowanie jednego z najciekawszych fragmentów krajobrazu polodowcowego w środkowej Wielkopolsce; • zachowanie trwałości oraz różnorodności biologicznej ekosystemów leśnych wraz ze spontanicznymi procesami ich dynamiki; • zachowanie populacji rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk; • zachowanie cennych ekosystemów, w tym: bagiennych, leśnych, łąkowych, murawowych, wodnych i zaroślowych; • utrzymanie walorów kulturowych, w tym historycznych traktów: Annowskiego, Bednarskiego, Pławińskiego, Poznańskiego i Zielonkowskiego; • utrzymanie struktury przestrzennej terenów z uwzględnieniem swoistych cech miejscowego krajobrazu," Biorąc pod uwagę powyższe, w punktach poniżej prezentujemy zebrane przez nas uwagi z wnioskiem o uwzględnienie ich w procedurze zmiany planu zagospodarowania: 1. Niezgodność założeń zmian w projekcie studium z							września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zmienione Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje, których przedsięwzięć, na skutek wyżej wskazanych zakazów, nie można realizować na obszarze objętym projektem planu. Projekt planu dopuszcza natomiast lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych – co zostało dopuszczone w obowiązującym Studium. Na terenie przeznaczonym w projekcie mpzp pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczonym na rysunku symbolem P, na granicy z terenami przeznaczonymi docelowo pod funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczono strefy zieleni izolacyjnej o szerokości 12 m, które mogą pełnić również funkcje osłon przeciwdźwiękowych. Osłony przeciwdźwiękowe można podzielić na trzy grupy, przyjmując jako kryterium podziału rodzaj użytych materiałów. Jedną z nich, zarazem najestetyczniejszą, stanowią pasy zieleni. Zaletą stosowania pasów zieleni jest ich jednoczesna funkcja filtra chroniącego przed niektórymi zanieczyszczeniami powietrznymi oraz pyłem pochodzącym z dróg. Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie planu uzyskały wskazane w ustawie uzgodnienia i opinie o projekcie planu. Kwestie związane z eksploatacją instalacji oraz z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania nie są przedmiotem regulacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulowane są przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) wynika, że jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania

			założeniami „Koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju", która została przyjęta w dniu 5 października 1999 r. przez Radę Ministrów oraz w dniu 17 listopada 2000 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a ogłoszona w obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2001 r. o ogłoszeniu Koncepcji polityki przestrzennego zagospodarowania kraju, (opubl. M,P. Nr 26, poz. 432), zgodnie z którymi zakłada się dążenie do: • ekologizacji przestrzennego zagospodarowania kraju, • restrukturyzacji ogniw struktury przestrzennej kraju zdeformowanych przez procesy historycznego rozwoju. Planowane zmiany planu zakładają wręcz odwrotny skutek w stosunku do przedstawionych powyżej założeń określonych w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W wyniku zagospodarowania terenu objętego zmianą planu może dojść nie tyle do ekologizacji zagospodarowania tego terenu, co wręcz do destrukcji środowiska i krajobrazu. Należy także podkreślić, iż celem zmian nie jest restrukturyzacja terenu, lecz wręcz zalegalizowanie degradacji środowiska powstałej w wyniku faktycznych działań inwestora, polegających m.in. na zniszczeniu ukształtowania terenu w wyniku makroniwelacji jednego z dwóch występujących w okolicy pagórków morenowych stanowiących atrakcję krajobrazową. 2. Niezgodność założeń zmian w projekcie planu z założeniami „Zaktualizowanej strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do roku 2020 - Wielkopolska 2020" przyjętej przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr z dnia 17 grudnia 2012 r., zakładającą jako jeden z głównych priorytetów zielony aspekt rozwoju, którego osiągnięcie powinno zostać spełnione poprzez realizację celu strategicznego w postaci poprawy stanu środowiska oraz racjonalnego gospodarowania jego zasobami. Trudno uznać, że racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska miałoby polegać na przeznaczeniu terenu położonego w otulinie parku krajobrazowego do celów związanych z aktywizacją gospodarczą. 3. Niezgodność z założeniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego" przyjętego Uchwałą Nr XLVI/690/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2010 roku. Autorem dokumentu jest Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu. W przypadku uchwalenia zmian w projekcie planu dojdzie do powstania kolejnego obszaru zagrożenia środowiska (tzw. obszaru ekologicznego zagrożenia), albowiem w związku z możliwymi do realizacji planami inwestycyjnymi związanymi z aktywizacją gospodarczą dojdzie do degradacji środowiska przyrodniczego. Tego typu planowanie jest całkowicie niezgodne z założeniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego". 4. Niezgodność z założeniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego Wielkopolska 2020+" przyjętego Uchwałą Nr V/ 70/19 Sejmiku							przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy po realizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.) art. 144 ust. 1-3 eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Jeżeli w związku z funkcjonowaniem instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza tym obszarem. Ponadto kwestie takie jak: oświetlenie elewacji, tonaż pojazdów ciężarowych, gatunek roślin nie są regulowane zapisami miejscowego planu.

			Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku, zakładającymi zapewnienie zrównoważonego rozwoju stref poprzez koordynację polityk przestrzennych dla przeciwdziałania niekorzystnym skutkom suburbanizacji, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z konieczności ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz powiązań komunikacyjnych i infrastrukturalnych. Biorąc pod uwagę przedstawiane dotychczas negatywne opinie Gminy Czerwonak dotyczące studium i planu zagospodarowania oraz biorąc pod uwagę, że teren objęty projektem zmian jest położony na granicy gmin Swarzędz oraz Czerwonak, trudno uznać, aby działanie to stanowiło prawidłową koordynację polityk przestrzennych, a tym samym służyło zrównoważonemu rozwojowi obszaru położonego dookoła przedmiotowego terenu. Dodatkowo należy wskazać na brak zgodności z opracowanym w ramach PZPWW „Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania - Poznański Obszar Metropolitalny", albowiem nie zostały spełnione rekomendacje dla gminy Swarzędz w zakresie: • kształtowania zielonego pierścienia metropolii poprzez realizację struktury zielonego pierścienia otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, • kształtowania spójnego systemu przyrodniczego poprzez realizację kluczowych elementów systemu przyrodniczego dotyczącego korytarzy ekologicznych oraz korytarzy lądowych. 5. Niezgodność z założeniami „Koncepcji Kierunków ROZWOJU Przestrzennego Metropolii Poznań" ustanowionej uchwałą Nr 6/2017 Rady Metropolii Stowarzyszenia Metropolia Poznań w dniu 21 lutego 2017 r., stanowiącej realizację zapisów „Strategii Rozwoju Aglomeracji Poznańskiej. Metropolia Poznań 2020" z 2011 r. wobec braku wskazanego dla Gminy Swarzędz zadania polegającego na wzmocnieniu funkcji korytarzy ekologicznych. 6.Niezgodność z założeniami opracowania „Swarzędz 2020 Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Swarzędz" przyjętego uchwałą Nr XIX/ 167/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 listopada 2011 r., w którym założono, że w wyniku realizacji przyjętej strategii Swarzędz będzie gminą, do której cech charakterystycznych należeć będą: • oszczędna i racjonalna gospodarka gruntami, przynosząca poprawę stanu ładu przestrzennego, gwarantująca zrównoważenie rozwoju w sferze przyrodniczej, społecznej i gospodarczej, prowadząca do ochrony otwartych przestrzeni oraz oszczędności budżetowych, • racjonalnie i oszczędnie zagospodarowywane oraz chronione zasoby środowiska przyrodniczego, traktowane jako wysokiej rangi wartość i zasób rozwojowy gminy. Jako jeden z siedmiu celów strategicznych założonych do osiągnięcia w rozpatrywanym okresie strategii wskazany został postulat wprowadzania ładu przestrzennego oraz równowagi w środowisku przyrodniczym, społecznym i gospodarczym. Na pewno proponowane zmiany nie stanową realizacji tego celu,							

			lecz są jego przeciwieństwem burząc ład przestrzenny nie tylko na terenie własnej gminy, ale także gminy sąsiadującej. Niepodlegającym dyskusji jest bowiem fakt, iż proponowanych zmian w planie na pewno nie można zakwalifikować jako prowadzenie oszczędnej i racjonalnej gospodarki gruntami, ponieważ nie przynoszą one poprawy stanu ładu przestrzennego, lecz tworzą swoistego rodzaju enklawę w związku z przeznaczeniem terenu pod działalność gospodarczą, biorąc pod uwagę nie tylko przylegające do przedmiotowego terenu obszary położone na terenie gminy Swarzędz, ale także te leżące na terenie gminy Czerwonak. Proponowane zmiany nie tylko nie gwarantują zrównoważonego rozwoju w sferze przyrodniczej, ale przede wszystkim są ewidentną próbą zalegalizowania działań inwestora, które nie znajdują swojego uzasadnienia w racjonalnym korzystaniu ze środowiska. Uznanie proponowanych zmian za prowadzące do ochrony otwartych przestrzeni można już tylko ocenić w kategoriach kabaretowych, a podejście władzy proponującej tego typu zmianę sposobu zagospodarowania w kontekście racjonalnego i oszczędnego gospodarowania oraz chronienia zasobów środowiska przyrodniczego nie wymaga żadnego dodatkowego komentarza. Podsumowując można uznać, że zamiary gminy Swarzędz wyrażone w projekcie zmiany planu wskazują, iż cechą charakterystyczną władz gminy Swarzędz w obecnej i poprzednich kadencjach jest nieracjonalny upór oraz chęć dalszego niszczenia tego, co zniszczyli poprzednicy, poprzez dążenie do zalegalizowania działań, które nie powinny mieć miejsca. 7. W obszarze objętym zmianą planu nie wykonywano badania jakości wód podziemnych, dlatego wnioskuje się o dokonanie badań jakości wód podziemnych na terenie objętym zmianą, w szczególności w związku z realizowanym odprowadzaniem przez inwestora wód opadowych do wód gruntowych oraz toczącym się postępowaniu dotyczącym zanieczyszczenia przez tegoż inwestora wód rzeki Warty. Uzasadnione są obawy co do przestrzegania przez inwestora przepisów w zakresie ochrony środowiska, dlatego warto, aby badania zostały przeprowadzone, celem posiadania w przyszłości danych referencyjnych umożliwiających porównanie stanu sprzed rozpoczęcia działalności przez inwestora. 8. Należy wskazać, że w dokumencie, do którego składne są niniejsze uwagi wymieniono w zasadzie wszystkie argumenty, które obrazują absurdalność proponowanych zmian, polegających na zmianie sposobu zagospodarowania terenu obecnie chronionego na możliwość wprowadzenia na nim aktywizacji gospodarczej. Literalnie wskazano, że uwarunkowaniami, które wpływają na rozwój zabudowy w Gminie Swarzędz są między innymi właściwości ekologiczne oraz fizjograficzne terenu, które umożliwiają podział oraz wybór obszarów dla potrzeb planowania przestrzennego, a ekspansja przestrzeni zurbanizowanej jest ograniczona występowaniem:							

			• obszarów i obiektów objętych różnego typu formami ochrony przyrody (m.in. otulina Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, obszar Natura 2000 Dolina Cybiny, pomniki przyrody); • kompleksów leśnych i innych terenów o istotnej wartości ekologicznej; • elementów osnowy ekologicznej w postaci m.in. korytarzy ekologicznych, planowanych form ochrony przyrody, w tym zespołów przyrodniczo-krajobrazowych (Dolina Rzeki Główna, Dolina Rzeki Michałówka, Remizy Sródpolne) i obszarów cennych przyrodniczo - istotnych dla zróżnicowania krajobrazu oraz różnorodności biologicznej; • terenów o spadkach powyżej 12%; • obiektów uciążliwych dla środowiska i zdrowia ludzi. 9. W celu zachowania ładu przestrzennego, w kontekście sąsiedztwa obszaru oznaczonego symbolem 1.111.AG objętego projektem zmiany planu z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanymi na terenie wsi Janikowo w gminie Swarzędz oraz na terenie wsi Kicin gminie Czerwonak, oraz w szczególności ze względu na jego położenie w zasięgu otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, wnioskujemy o przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1.111.AG pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę zagrodową. Tym samym bezwzględnie powinien zostać zachowany zakaz lokalizowania zabudowy o funkcji produkcyjnej, magazynowej, składowej, biurowej, parków technologicznych/ inkubatorów przedsiębiorczości oraz usług, a zatem zakaz prowadzenia działalności produkcyjnej, magazynowej czy biurowej. Bezwzględnie powinien być wprowadzony zakaz lokalizacji lub budowy: zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, zakładów zaliczonych do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej oraz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. 10. W celu zachowania ładu przestrzennego wnioskuje się wprowadzenie na całym terenie objętym projektem zmian maksymalnej wysokości zabudowy identycznej jak na terenach sąsiadujących, tj. maksymalnie 10m, oraz wprowadzenie współczynnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 50%, oraz maksymalnej powierzchni zabudowy działki stanowiącej 20% terenu inwestycji. 11. Na całym terenie objętym projektem zmian należy objąć ochroną krajobraz obszaru, w tym w szczególności naturalną rzeźbę terenu oraz wprowadzenie zakazu dotyczącego niezmieniania w sposób trwały konfiguracji terenu, w tym makroniwelacji terenu. 12. Zakaz stosowania oświetlenia elewacji w celu uniknięcia zanieczyszczenia światłem sztucznym w szczególności w związku z położeniem przedmiotowego terenu na terenach korytarzy ekologicznych (migracyjnych) celem pełnienia ich funkcji. Dodatkowo wnioskuje się o wprowadzenie zakazu stosowania oświetlenia powodującego zanieczyszczenie							

			światem sztucznym na nieruchomości położone w sąsiedztwie terenu objętego projektem zmian. 13. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG, wnioskuje się o dopuszczenie usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. 14.W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić obowiązek lokalizacji pasa zieleni izolacyjnej położonej wokół tego terenu, w tym w szczególności zieleni wysokiej oraz zimozielonej od północnej, południowej, wschodniej i zachodniej strony obszaru, w celu zmniejszenia negatywnego oddziaływania na krajobraz ewentualnych inwestycji realizowanych na tym obszarze. Lokalizacja zieleni izolacyjnej powinna polegać na zasadzeniach roślin w pasie min. 10 metrowym oraz o wysokości minimum 70% wysokości najwyższego z zaplanowanych do wybudowania na tym terenie budynku, a zasadzenia takie powinny mieć miejsce przed terminem oddania inwestycji do użytkowania. 15. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić zakaz obsługi inwestycji przez pojazdy ciężarowe o tonażu przekraczającym 7T, celem zachowania bezpieczeństwa na drogach dojazdowych oraz ograniczeniu uciążliwości dla mieszkańców miejscowości Janikowo. 16. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy rozważyć zmianę przeznaczenia z aktywizacji gospodarczej na funkcje o charakterze sportowo-rekreacyjnym. 17. Wnioskuje się, aby na całym terenie objętym projektem zmian wprowadzono zakaz realizacji budowli ziemnych oraz nakaz zagospodarowania ewentualnych mas ziemnych powstałych w ramach realizacji inwestycji na terenie prowadzonej inwestycji. 18. Wnioskuje się, aby na całym terenie objętym zmianą wprowadzić zakaz lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych. 19. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić nakaz stosowania ekologicznych obsadzeń elewacji zewnętrznej budynków roślinami zimozielonymi (typu bluszcz), celem zniwelowania degradacji środowiska do której dojdzie w przypadku realizacji działań inwestycyjnych oraz celem zapewnienia poprawności krajobrazowej na tym terenie. 20. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić zakaz magazynowania produktów i surowców stanowiących potencjalne zagrożenie pożarowe, wybuchowe lub zagrożenie o charakterze ekologicznym, w tym w szczególności środków toksycznych, owadobójczych oraz środków ochrony roślin, celem uniknięcia potencjalnego							

			zagrożenia dla mieszkańców oraz uczniów położonej niedaleko szkoły podstawowej. Wnioskuje się także o wprowadzenie zakazu składowania materiałów i substancji, których ilość i rodzaj spowoduje zaliczenie zakładu do zakładu zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej. 21. Na całym terenie objętym zmianą, należy ograniczyć stosowanie jednolitych wielkopowierzchniowych elewacji budynków. Planowana zabudowa firmy BROS, będąca zarzewiem konfliktu z mieszkańcami oraz z sąsiednią gminą, od strony wschodniej ma powierzchnię ok. 2000m^2. Została zrealizowana w sposób rażąco niezgodny i kontrastujący z zabudową sąsiednich osiedli mieszkaniowych. Ponadto stosowany obecnie sposób oświetlenia terenu uwydatniający tę elewację po zmroku degraduje w sposób skandaliczny krajobraz otuliny Puszczy Zielonki, który w odbiorze staje się terenem przemysłowym rodem z poprzedniej epoki. Jest to ewenement w zabudowie okolicznej, gdzie nie ma zabudowy referencyjnej, tj. nie ma budynków o podobnej wielkości i kubaturze, co w sposób ewidentny zaburza ład przestrzenny nie tylko na terenie gminy Swarzędz, ale także wobec krajobrazu obejmującego gminę Czerwonak.							
5	23.09.2022		Na podstawie zapisów art. 17 pkt. 1 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z opracowywanym na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIII/320/2017 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie", niniejszym pismem składamy następujące uwagi do opracowywanego mpzp „Rejon Ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" część C.: Głównym Naszym postulatem, z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego obszaru z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenami rolniczymi zlokalizowanymi we wsi Kicin, a także ze względu na jego położenie w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, jest przeznaczenie obszaru objętego projektem planu, wyłącznie pod funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ewentualnie zabudowy zagrodowej, tereny rolnicze lub tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych, sugerujemy wyznaczenie terenów usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności, a więc usługi przeznaczone na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Lokalizacja zabudowy usługowej o znaczeniu ponadlokalnym może spowodować m.in. znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego na drogach nie przystosowanych do jego prowadzenia. Ponadto, wnioskujemy o wprowadzenie kategorycznego zakazu prowadzenia funkcji produkcyjnej, magazynów i składów na całym obszarze objętym projektem planu. Mając powyższe postulaty na uwadze, wnosimy o zmianę proponowanego w projekcie planu przeznaczenia terenów	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1

			produkcyjnych oznaczonych symbolem P, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Ewentualnie, w przypadku niedokonania zmiany pod przedmiotowe funkcje należy rozważyć zmianę terenów produkcyjnych na zabudowę usługową. Należy również wprowadzić zmiany mające na celu ograniczenie dalszej degradacji przedmiotowego obszaru, ograniczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku oraz lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych przykładowo ograniczając linie zabudowy do budynku istniejącego na przedmiotowym terenie oznaczonym symbolem P oraz korektę parametrów zabudowy tj. powierzchni zabudowy, wysokości budynku oraz powierzchni biologicznie czynnej. Niedopuszczalne jest umożliwienie rozbudowy oraz lokalizacji nowych budynków, budowli, urządzeń technologicznych i instalacji przemysłowych. Nie można również zgodzić się na dalsze dzielenie obszaru na niewielkie pola inwestycyjne, na których mogą być prowadzone nowe inwestycje o funkcji produkcyjnej. Ponadto, do projektu planu należy wpisać jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji: inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, punktów do zbierania lub przeładunku złomu, strzępiarek złomu, stacji demontażu i innych miejsc przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji, zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego substancje lub mieszaniny niebezpieczne, zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, stanowiących odpad niebezpieczny, instalacji do przetwarzania produktów zawierających azbest, przedsięwzięć w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku materiałów wybuchowych, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, instalacji do wytwarzania biogazu z surowców pochodzenia zwierzęcego, i innych tego typu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że obszar objęty projektem planu miejscowego znajduje się w otulinie Parku krajobrazowego Puszcza Zielonka, który wskazuje go jako obszar korytarza ekologicznego. Ze względu na konieczność jego zachowania, zasadne jest ograniczenie obszaru przeznaczonego pod przyszłe zagospodarowanie. W tym kontekście, zwłaszcza zasadne jest wprowadzanie zakazu lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych i mogących stanowić zagrożenie dla uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych i krajobrazowych, a także dla zdrowia okolicznych mieszkańców.							ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Nie jest zatem możliwa – przy aktualnie ustalonym w Studium przeznaczeniu terenu – zmiana w przedmiotowym projekcie planu przeznaczenia terenu zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów (P), na wskazywane w uwadze funkcje takie jak: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, tereny rolnicze, tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych lub tereny usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności. W projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zmienione Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje, których przedsięwzięć, na skutek wyżej wskazanych zakazów, nie można realizować na obszarze objętym projektem planu. Projekt planu dopuszcza natomiast lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych – co zostało dopuszczone w obowiązującym Studium. Kwestie związane z eksploatacją instalacji oraz z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania nie są przedmiotem regulacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulowane są przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 135 ust. 1

										ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) wynika, że jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy po realizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska art. 144 ust. 1-3 eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Jeżeli w związku z funkcjonowaniem instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza tym obszarem.
6	23.09.2022 23.09.2022		Na podstawie zapisów art. 17 pkt. 1 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z projektem mpzp opracowywanym na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIII/320/2017 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon Ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie", niniejszym pismem składamy następujące uwagi do opracowywanego mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C.	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy

			Głównym Naszym postulatem, z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego obszaru z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenami rolniczymi zlokalizowanymi we wsi Kicin, a także ze względu na jego położenie w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, jest przeznaczenie obszaru objętego projektem planu, wyłącznie pod funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ewentualnie zabudowy zagrodowej, tereny rolnicze lub tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych, sugerujemy wyznaczenie terenów usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności, a więc usługi przeznaczone na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Lokalizacja zabudowy usługowej o znaczeniu ponadlokalnym może spowodować m.in. znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego na drogach nie przystosowanych do jego prowadzenia. Ponadto, wnioskujemy o wprowadzenie kategorycznego zakazu prowadzenia funkcji produkcyjnej, magazynów i składów na całym obszarze objętym projektem planu. Mając powyższe postulaty na uwadze, wnosimy o zmianę proponowanego w projekcie planu przeznaczenia terenów produkcyjnych oznaczonych symbolem P, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Ewentualnie, w przypadku nie dokonania zmiany pod przedmiotowe funkcje należy rozważyć zmianę terenów produkcyjnych na zabudowę usługową. Należy również wprowadzić zmiany mające na celu ograniczenie dalszej degradacji przedmiotowego obszaru, ograniczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku oraz lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych przykładowo ograniczając linie zabudowy do budynku istniejącego na przedmiotowym terenie oznaczonym symbolem P oraz korektę parametrów zabudowy tj. powierzchni zabudowy, wysokości budynku oraz powierzchni biologicznie czynnej. Niedopuszczalne jest umożliwienie rozbudowy oraz lokalizacji nowych budynków, budowli, urządzeń technologicznych i instalacji przemysłowych. Nie można również zgodzić się na dalsze dzielenie obszaru na niewielkie pola inwestycyjne, na których mogą być prowadzone nowe inwestycje o funkcji produkcyjnej. Ponadto, do projektu planu należy wpisać jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji: inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, punktów do zbierania lub przeładunku złomu, strzępiarek złomu, stacji demontażu i innych miejsc przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji, zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego substancje lub mieszaniny niebezpieczne, zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, stanowiących odpad niebezpieczny, instalacji do przetwarzania						usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Nie jest zatem możliwa – przy aktualnie ustalonym w Studium przeznaczeniu terenu – zmiana w przedmiotowym projekcie planu przeznaczenia terenu zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów (P), na wskazywane w uwadze funkcje takie jak: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, tereny rolnicze, tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych lub tereny usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu P ustalono zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązującym Studium. W projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy

			produktów zawierających azbest, przedsięwzięć w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku materiałów wybuchowych, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, instalacji do wytwarzania biogazu z surowców pochodzenia zwierzęcego, i innych tego typu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko. Zwracamy uwagę, że obszar objęty projektem planu miejscowego znajduje się w otulinie Parku krajobrazowego Puszcza Zielonka, który wskazuje go jako obszar korytarza ekologicznego. Ze względu na konieczność jego zachowania, zasadne jest ograniczenie obszaru przeznaczonego pod przyszłe zagospodarowanie. W tym kontekście, zwłaszcza zasadne jest wprowadzanie zakazu lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych i mogących stanowić zagrożenie dla uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych i krajobrazowych, a także dla zdrowia okolicznych mieszkańców. W przedstawionym opracowaniu „Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" — część C." wyraźnie znajdują się argumenty, dlaczego na terenie objętym projektem nie powinno dojść do wprowadzenia możliwości lokalizacji przemysłu związanego z chemiczną produkcją materiałów chemicznych. Być może nie każdy z Państwa zapoznał się tym opracowaniem, dlatego poniżej cytujemy pkt 1.3 opracowania wskazujący wprost walory tego terenu. Otóż: „Teren objęty opracowaniem położony jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka objętego ochroną na podstawie Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego Nr 5/93 z dnia 20 września 1993 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, która została zmieniona Uchwałą Nr XXII/597/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Do szczególnych celów ochrony na terenie Parku należy: • ochrona i zachowanie jednego z najciekawszych fragmentów krajobrazu polodowcowego w środkowej Wielkopolsce; • zachowanie trwałości oraz różnorodności biologicznej ekosystemów leśnych wraz ze spontanicznymi procesami ich dynamiki; • zachowanie populacji rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk; • zachowanie cennych ekosystemów, w tym: bagiennych, leśnych, łąkowych, murawowych, wodnych i zaroślowych; • utrzymanie walorów kulturowych, w tym historycznych traktów: Annowskiego, Bednarskiego, Pławińskiego, Poznańskiego i Zielonkowskiego; • utrzymanie struktury przestrzennej terenów z uwzględnieniem swoistych cech miejscowego krajobrazu." Biorąc pod uwagę powyższe, w punktach poniżej							zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zmienione Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje, których przedsięwzięć, na skutek wyżej wskazanych zakazów, nie można realizować na obszarze objętym projektem planu. Projekt planu dopuszcza natomiast lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych – co zostało dopuszczone w obowiązującym Studium. Na terenie przeznaczonym w projekcie mpzp pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczonym na rysunku symbolem P, na granicy z terenami przeznaczonymi docelowo pod funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczono strefy zieleni izolacyjnej o szerokości 12 m, które mogą pełnić również funkcje osłon przeciwdźwiękowych. Zaletą stosowania pasów zieleni jest ich jednoczesna funkcja filtra chroniącego przed niektórymi zanieczyszczeniami powietrznymi oraz pyłem pochodzącym z dróg. Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie planu uzyskały wskazane w ustawie uzgodnienia i opinie o projekcie planu. Kwestie związane z eksploatacją instalacji oraz z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania nie są przedmiotem regulacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulowane są przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) wynika, że jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października

			prezentujemy zebrane przez nas uwagi z wnioskiem o uwzględnienie ich w procedurze zmiany planu zagospodarowania: 1. Niezgodność założeń zmian w projekcie studium z założeniami „Koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju", która została przyjęta w dniu 5 października 1999 r. przez Radę Ministrów oraz w dniu 1 7 listopada 2000 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a ogłoszona w obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2001 r. o ogłoszeniu Koncepcji polityki przestrzennego zagospodarowania kraju, (opubl. M.P. Nr 26, poz. 432), zgodnie z którymi zakłada się dążenie do: • ekologizacji przestrzennego zagospodarowania kraju, • restrukturyzacji ogniw struktury przestrzennej kraju zdeformowanych przez procesy historycznego rozwoju. Planowane zmiany planu zakładają wręcz odwrotny skutek w stosunku do przedstawionych powyżej założeń określonych w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W wyniku zagospodarowania terenu objętego zmianą planu może dojść nie tyle do ekologizacji zagospodarowania tego terenu, co wręcz do destrukcji środowiska i krajobrazu. Należy także podkreślić, iż celem zmian nie jest restrukturyzacja terenu, lecz wręcz zalegalizowanie degradacji środowiska powstałej w wyniku faktycznych działań inwestora, polegających m.in. na zniszczeniu ukształtowania terenu w wyniku makroniwelacji jednego z dwóch występujących w okolicy pagórków morenowych stanowiących atrakcję krajobrazową. 2. Niezgodność założeń zmian w projekcie planu z założeniami „Zaktualizowanej strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do roku 2020 - Wielkopolska 2020" przyjętej przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr XXIX/559/12 z dnia 17 grudnia 2012 r., zakładającą jako jeden z głównych priorytetów zielony aspekt rozwoju, którego osiągnięcie powinno zostać spełnione poprzez realizację celu strategicznego w postaci poprawy stanu środowiska oraz racjonalnego gospodarowania jego zasobami. Trudno uznać, że racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska miałoby polegać na przeznaczeniu terenu położonego w otulinie parku krajobrazowego do celów związanych z aktywizacją gospodarczą. 3. Niezgodność z założeniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego" przyjętego Uchwałą Nr XLVI/690/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2010 roku. Autorem dokumentu jest Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu. W przypadku uchwalenia zmian w projekcie planu dojdzie do powstania kolejnego obszaru zagrożenia środowiska (tzw. obszaru ekologicznego zagrożenia), albowiem w związku z możliwymi do realizacji planami inwestycyjnymi związanymi z aktywizacją gospodarczą dojdzie do degradacji środowiska przyrodniczego. Tego typu planowanie jest całkowicie niezgodne z założeniami „Planu zagospodarowania							2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy po realizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska art. 144 ust. 1-3 eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Jeżeli w związku z funkcjonowaniem instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza tym obszarem. Ponadto kwestie takie jak: oświetlenie elewacji, tonaż pojazdów ciężarowych, gatunek roślin nie są regulowane zapisami miejscowego planu.

			przestrzennego województwa wielkopolskiego". 4. Niezgodność z założeniami „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego Wielkopolska 2020+" przyjętego Uchwałą Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku, zakładającymi zapewnienie zrównoważonego rozwoju stref poprzez koordynację polityk przestrzennych dla przeciwdziałania niekorzystnym skutkom suburbanizacji, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z konieczności ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz powiazań komunikacyjnych i infrastrukturalnych. Biorąc pod uwagę przedstawiane dotychczas negatywne opinie Gminy Czerwonak dotyczące studium i planu zagospodarowania oraz biorąc pod uwagę, że teren objęty projektem zmian jest położony na granicy gmin Swarzędz oraz Czerwonak, trudno uznać, aby działanie to stanowiło prawidłową koordynację polityk przestrzennych, a tym samym służyło zrównoważonemu rozwojowi obszaru położonego dookoła przedmiotowego Dodatkowo należy wskazać na brak zgodności z opracowanym w ramach PZPWW „Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania - Poznański Obszar Metropolitalny", albowiem nie zostały spełnione rekomendacje dla gminy Swarzędz w zakresie: • kształtowania zielonego pierścienia metropolii poprzez realizację struktury zielonego pierścienia otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, • kształtowania spójnego systemu przyrodniczego poprzez realizację kluczowych elementów systemu przyrodniczego dotyczącego korytarzy ekologicznych oraz korytarzy lądowych. 5. Niezgodność z założeniami „Koncepcji Kierunków Rozwoju Przestrzennego Metropolii Poznań" ustanowionej uchwałą Nr 6/2017 Rady Metropolii Stowarzyszenia Metropolia Poznań w dniu 21 lutego 2017 r., stanowiącej realizację zapisów „Strategii Rozwoju Aglomeracji Poznańskiej. Metropolia Poznań 2020" z 201 1 r. wobec braku wskazanego dla Gminy Swarzędz zadania polegającego na wzmocnieniu funkcji korytarzy ekologicznych. 6. Niezgodność z założeniami opracowania „Swarzędz 2020 - Strategia rozwoju społecznogospodarczego Gminy Swarzędz" przyjętego uchwałą Nr XIX/ 167/201 1 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 listopada 201 1 r., w którym założono, że w wyniku realizacji przyjętej strategii Swarzędz będzie gminą, do której cech charakterystycznych należeć będą: • oszczędna i racjonalna gospodarka gruntami, przynosząca poprawę stanu ładu przestrzennego, gwarantująca zrównoważenie rozwoju w sferze przyrodniczej, społecznej i gospodarczej, prowadzącą do ochrony otwartych przestrzeni oraz oszczędności budżetowych, • racjonalnie i oszczędnie zagospodarowywane oraz chronione zasoby środowiska przyrodniczego, traktowane jako wysokiej rangi wartość i zasób rozwojowy gminy. Jako jeden z siedmiu celów strategicznych założonych do osiągnięcia w							

			rozpatrywanym okresie strategii wskazany został postulat wprowadzania ładu przestrzennego oraz równowagi w środowisku przyrodniczym, społecznym i gospodarczym. Na pewno proponowane zmiany nie stanowią realizacji tego celu, lecz są jego przeciwieństwem burząc ład przestrzenny nie tylko na terenie własnej gminy, ale także gminy sąsiadującej. Niepodlegającym dyskusji jest bowiem fakt, iż proponowanych zmian w planie na pewno nie można zakwalifikować jako prowadzenie oszczędnej i racjonalnej gospodarki gruntami, ponieważ nie przynoszą one poprawy stanu ładu przestrzennego, lecz tworzą swoistego rodzaju enklawę w związku z przeznaczeniem terenu pod działalność gospodarczą, biorąc pod uwagę nie tylko przylegające do przedmiotowego terenu obszary położone na terenie gminy Swarzędz, ale także te leżące na terenie gminy Czerwonak. Proponowane zmiany nie tylko nie gwarantują zrównoważonego rozwoju w sferze przyrodniczej, ale przede wszystkim są ewidentną próbą zalegalizowania działań inwestora, które nie znajdują swojego uzasadnienia w racjonalnym korzystaniu ze środowiska. Uznanie proponowanych zmian za prowadzące do ochrony otwartych przestrzeni można już tylko ocenić w kategoriach kabaretowych, a podejście władzy proponującej tego typu zmianę sposobu zagospodarowania w kontekście racjonalnego i oszczędnego gospodarowania oraz chronienia zasobów środowiska przyrodniczego nie wymaga żadnego dodatkowego komentarza. Podsumowując można uznać, że zamiary gminy Swarzędz wyrażone w projekcie zmiany planu wskazują, iż cechą charakterystyczną władz gminy Swarzędz w obecnej i poprzednich kadencjach jest nieracjonalny upór oraz chęć dalszego niszczenia tego, co zniszczyli poprzednicy, poprzez dążenie do zalegalizowania działań, które nie powinny mieć miejsca. 7. W obszarze objętym zmianą planu nie wykonywano badania jakości wód podziemnych, dlatego wnioskuje się o dokonanie badań jakości wód podziemnych na terenie objętym zmianą, w szczególności w związku z realizowanym odprowadzaniem przez inwestora wód opadowych do wód gruntowych oraz toczącym się postępowaniu dotyczącym zanieczyszczenia przez tegoż inwestora wód rzeki Warty. Uzasadnione są obawy co do przestrzegania przez inwestora przepisów w zakresie ochrony środowiska, dlatego warto, aby badania zostały przeprowadzone, celem posiadania w przyszłości danych referencyjnych umożliwiających porównanie stanu sprzed rozpoczęcia działalności przez inwestora. 8. Należy wskazać, że w dokumencie, do którego składne są niniejsze uwagi wymieniono w zasadzie wszystkie argumenty, które obrazują absurdalność proponowanych zmian, polegających na zmianie sposobu zagospodarowania terenu obecnie chronionego na możliwość wprowadzenia na nim aktywizacji gospodarczej. Literalnie wskazano, że uwarunkowaniami, które wpływają na rozwój zabudowy w Gminie Swarzędz są między innymi właściwości ekologiczne							

			oraz fizjograficzne terenu, które umożliwiają podział oraz wybór obszarów dla potrzeb planowania przestrzennego, a ekspansja przestrzeni zurbanizowanej jest ograniczona występowaniem: • obszarów i obiektów objętych różnego typu formami ochrony przyrody (m.in. otulina Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, obszar Natura 2000 Dolina Cybiny, pomniki przyrody); • kompleksów leśnych i innych terenów o istotnej wartości ekologicznej; • elementów osnowy ekologicznej w postaci m.in. korytarzy ekologicznych, planowanych form ochrony przyrody, w tym zespołów przyrodniczo-krajobrazowych (Dolina Rzeki Główna, Dolina Rzeki Michałówka, Remizy Śródpolne) i obszarów cennych przyrodniczo - istotnych dla zróżnicowania krajobrazu oraz różnorodności biologicznej; • terenów o spadkach powyżej 12%; obiektów uciążliwych dla środowiska i zdrowia ludzi. 9. W celu zachowania ładu przestrzennego, w kontekście sąsiedztwa obszaru oznaczonego symbolem 1.111.AG objętego projektem zmiany planu z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanymi na terenie wsi Janikowo w gminie Swarzędz oraz na terenie wsi Kicin gminie Czerwonak, oraz w szczególności ze względu na jego położenie w zasięgu otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, wnioskujemy o przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1.111.AG pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę zagrodową. Tym samym bezwzględnie powinien zostać zachowany zakaz lokalizowania zabudowy o funkcji produkcyjnej, magazynowej, składowej, biurowej, parków technologicznych, inkubatorów przedsiębiorczości oraz usług, a zatem zakaz prowadzenia działalności produkcyjnej, magazynowej czy biurowej. Bezwzględnie powinien być wprowadzony zakaz lokalizacji lub budowy: zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, zakładów zaliczonych do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej oraz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. 10. W celu zachowania ładu przestrzennego wnioskuje się wprowadzenie na całym terenie objętym projektem zmian maksymalnej wysokości zabudowy identycznej jak na terenach sąsiadujących, tj. maksymalnie 10m, oraz wprowadzenie współczynnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 50%, oraz maksymalnej powierzchni zabudowy działki stanowiącej 20% terenu inwestycji. 11 . Na całym terenie objętym projektem zmian należy objąć ochroną krajobraz obszaru, w tym w szczególności naturalną rzeźbę terenu oraz wprowadzenie zakazu dotyczącego niezmieniania w sposób trwały konfiguracji terenu, w tym makroniwelacji terenu. 12. Zakaz stosowania oświetlenia elewacji w celu uniknięcia zanieczyszczenia światłem sztucznym w szczególności w związku z położeniem przedmiotowego terenu na terenach							

			korytarzy ekologicznych (migracyjnych) celem pełnienia ich funkcji. Dodatkowo wnioskuje się o wprowadzenie zakazu stosowania oświetlenia powodującego zanieczyszczenie światem sztucznym na nieruchomości położone w sąsiedztwie terenu objętego projektem zmian. 13.W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG wnioskuje się o dopuszczenie usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności — na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. 14.W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić obowiązek lokalizacji pasa zieleni izolacyjnej położonej wokół tego terenu, w tym w szczególności zieleni wysokiej oraz zimozielonej od północnej, południowej, wschodniej i zachodniej strony obszaru, w celu zmniejszenia negatywnego oddziaływania na krajobraz ewentualnych inwestycji realizowanych na tym obszarze. Lokalizacja zieleni izolacyjnej powinna polegać na zasadzeniach roślin w pasie min. 10 metrowym oraz o wysokości minimum 70% wysokości najwyższego z zaplanowanych do wybudowania na tym terenie budynku, a zasadzenia takie powinny mieć miejsce przed terminem oddania inwestycji do użytkowania. 15.W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić zakaz obsługi inwestycji przez pojazdy ciężarowe o tonażu przekraczającym 7T, celem zachowania bezpieczeństwa na drogach dojazdowych oraz ograniczeniu uciążliwości dla mieszkańców miejscowości Janikowo. 16. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy rozważyć zmianę przeznaczenia z aktywizacji gospodarczej na funkcje o charakterze sportowo-rekreacyjnym. 17. Wnioskuje się, aby na całym terenie objętym projektem zmian wprowadzono zakaz realizacji budowli ziemnych oraz nakaz zagospodarowania ewentualnych mas ziemnych powstałych w ramach realizacji inwestycji na terenie prowadzonej inwestycji. 18. Wnioskuje się, aby na całym terenie objętym zmianą wprowadzić zakaz lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych. 19. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić nakaz stosowania ekologicznych obsadzeń elewacji zewnętrznej budynków roślinami zimozielonymi (typu bluszcz), celem zniwelowania degradacji środowiska do której dojdzie w przypadku realizacji działań inwestycyjnych oraz celem zapewnienia poprawności krajobrazowej na tym terenie. 20. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych na obszarze oznaczonym symbolem 1.111.AG należy wprowadzić zakaz magazynowania produktów i surowców stanowiących potencjalne zagrożenie pożarowe,							

			wybuchowe lub zagrożenie o charakterze ekologicznym, w tym w szczególności środków toksycznych, owadobójczych oraz środków ochrony roślin, celem uniknięcia potencjalnego zagrożenia dla mieszkańców oraz uczniów położonej niedaleko szkoły podstawowej. Wnioskuje się także o wprowadzenie zakazu składowania materiałów i substancji, których ilość i rodzaj spowoduje zaliczenie zakładu do zakładu zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej. 21. Na całym terenie objętym zmianą, należy ograniczyć stosowanie jednolitych wielkopowierzchniowych elewacji budynków. Planowana zabudowa firmy BROS, będącą zarzewiem konfliktu z mieszkańcami oraz z sąsiednią gminą, od strony wschodniej ma powierzchnię ok. 2000m2. Została zrealizowana w sposób rażąco niezgodny i kontrastujący z zabudową sąsiednich osiedli mieszkaniowych. Ponadto stosowany obecnie sposób oświetlenia terenu uwydatniający tę elewację po zmroku degraduje w sposób skandaliczny krajobraz otuliny Puszczy Zielonki, który w odbiorze staje się terenem przemysłowym rodem z poprzedniej epoki. Jest to ewenement w zabudowie okolicznej, gdzie nie ma zabudowy referencyjnej, tj. nie ma budynków o podobnej wielkości i kubaturze, co w sposób ewidentny zaburza ład przestrzenny nie tylko na terenie gminy Swarzędz, ale także wobec krajobrazu obejmującego gminę Czerwonak. Niniejsze pismo kierowane jest do Burmistrza Swarzędza, Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz wszystkich Państwa Radnych. Panu Burmistrzowi chcielibyśmy przypomnieć, iż zgodnie z art. 29a ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przed objęciem swoich obowiązków złożył wobec Rady Gminy ślubowanie o następującej treści: „Obejmując urząd Burmistrza gminy, uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców gminy". Państwu Radnym chcemy przypomnieć, że zgodnie z art. 23a ust. I ww. ustawy przed przystąpieniem do wykonywania mandatu każdy z Państwa złożył ślubowanie, iż: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, Ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców". Mieszkańcy od ponad 10 lat wielokrotnie wnoszą prośby, wnioski czy apele o niedopuszczenie do zalegalizowania inwestycji firmy Bros, w szczególności poprzez zmiany studium zagospodarowania, miejscowych planów zagospodarowania czy wydawanych przez Urząd Gminy decyzji. Zostaliście Państwo wybrani przez mieszkańców i powinniście słuchać ich zdania czy kierowanych próśb. Dlatego po raz kolejny, w takim istotnym dla sprawy momencie prosimy, abyście nie tylko wypełnili swój obowiązek wynikający ze złożonych ślubowań, ale zachowali się przyzwoicie, honorowo oraz z odwagą. SZANOWNI PAŃSTWO, ZABLOKUJCIE UCHWALENIE PLANU ZAGOSPODAROWANIA ZAKŁADAJĄCEGO BEZPOWROTNE ZNISZCZENIE CENNEGO ŚRODOWISKA I WPROWADZENIE							

			MOŻLIWOŚCI FUNKCJONOWANIA NIEBEZPIECZNEGO PRZEMYSŁU ZWIĄZANEGO ZE ŚRODKAMI OCHRONY ROŚLIN ORAZ NAWOZAMI. NIE DAJCIE OSZUKAĆ NA ROZPOWSZECHNIANE GROŹBY O HIPOTETYCZNYM ODSZKODOWANIU OD INWESTORA, KTÓRYM PRÓBUJE PRZEFORSOWAĆ WYŁĄCZNIE WŁASNY INTERES, NIE ZWAŻAJĄC NA WYWOŁANY PRZEZ SIEBIE KONFLIKT SPOŁECZNY. PROSIMY WEŹCIE POD UWAGĘ, ŻE WOBEC INWESTORA TOCZY SIĘ POSTĘPOWANIE DOTYCZĄCE ZATRUCIA RZEKI WARTA I ZADAJCIE SOBIE PYTANIE czy CHCECIE TAKIEGO INWESTORA W GMINIE. PROSZĄ WAS O TO NIE TYLKO MIESZKAŃCY WASZEJ GMINY, ALE TAKŻE GMINY SĄSIADUJĄCEJ.							
7	23.09.2022		W nawiązaniu do ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego u zagospodarowania przestrzennego Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w oparciu o zapisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) niniejszym składamy uwagi do opracowywanego planu miejscowego i podaję co następuje. Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ww. ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego poprzez wprowadzanie zakazu lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych. Wskazujemy, że teren objęty planem zagospodarowania przestrzennego jest terenem szczególnym i wyjątkowym z uwagi na swoje walory przyrodnicze. Teren położony jest w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, który winien zostać zachowany jako obszar korytarza ekologicznego. W najbliższym sąsiedztwie terenu objętym planem dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, tereny leśne oraz tereny rolnicze. Umożliwienie zabudowy terenu budynkami o charakterze produkcyjnym oraz możliwość budowy kolejnych budynków bez wątpienia stanowić będzie zagrożenie dla uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych i krajobrazowych, a także dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Przedstawiona „Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" — część C jest wykonana nierzetelnie i nie odzwierciedla rzeczywistych uwarunkowań badanego terenu oraz otaczającego środowiska przyrodniczego" np. punkt „3.7. Szata roślinna i fauna Analizowany teren nie posiada żadnych cennych, pod względem gatunkowym czy wiekowym roślin. Nie występują na nim wartościowe zadrzewienia. Z uwagi na prowadzona działalności gospodarczą szata roślinna jest uboga. Świat zwierząt reprezentowany jest potencjalnie jedynie przez drobne ssaki i ptaki polne występujące na okolicznych dotychczas niezagospodarowanych terenach, stanowiących nieużytki i pola uprawne."	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

			Powyższa teza o drobnych ssakach i ptakach jest nieprawdziwa , gdyż w sąsiedztwie terenu występują obszary leśne, gdzie żyje i migruje pomiędzy lasami i terenami rolnymi dziesiątki ssaków i ptaków jak sarny , dziki i wiele drobnych ssaków. Powstanie właśnie obszaru i tym samym budynków usługowych o tak ogromnych rozmiarach nie wpisuje się w zagospodarowanie terenu i środowiska przyrodniczego. Kolejny punkt analizy również nie odnosi się do wskazanego obszaru i nie powinien być miernikiem na podstawie którego mogą być spełnione warunki w zakresie ochrony zdrowia „6.1. Zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego Zbiorcze zestawienie klasyfikacji dla strefy wielkopolskiej_2, obejmującej gminę Swarzędz i Janikowo, dla poszczególnych zanieczyszczeń (S02, N02, PM2,5, PMIO, Pb, CO, As, Cd, Ni, C6H6, B(a)P oraz 03), dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych dla ochrony zdrowia, według rocznej oceny jakości powietrza za 2021 r., przedstawia tabela nr 1" Analiza w tym punkcie przedstawia dane i badania średnie dla województwa wielkopolskiego i Gminy Swarzędz a nie dla obszaru objętego planem. Teren objęty planem nie jest tak zurbanizowany jak duża część gminy co powoduje błędną ocenę wskaźników zanieczyszczenia powietrza. Następny punkt „6.2. Zagrożenie klimatu akustycznego Głównym emitorem hałasu komunikacyjnego na analizowanym obszarze są pojazdy poruszające się po drogach - z uwagi na natężenie ruchu i klasę drogi jest to głównie ulica Swarzędzka, przebiegająca z północy na południe i stanowiąca granicę wschodnią projektu planu, stanowiąc zachodnią granice obszaru części A. Jednakże ruch samochodowy odbywa się w strefie zabudowanej, przy obowiązującym ograniczeniu prędkości. Jest on znacznie spowolniony, przez co oddziaływanie drogi na klimat akustyczny jest dużo mniejsze." W tym punkcie ponownie stwierdzono błędną tezę, gdyż ruch samochodowy odbywa się na ul. Swarzędzkiej nie tylko w terenie zabudowanym, nie będzie ograniczenia prędkości i tym samym wzroście emisja hałasu do środowiska. Obsługa tak dużych powierzchni usługowych wymaga bardzo znacznego zwiększenia intensywności ruchu samochodów ciężarowych, które emitują ok 80-85dB hałasu, niewspółmiernie do hałasu emitowanego przez samochody osobowe. W związku z powyższym w naszej ocenie konieczne jest wprowadzanie zakazu lokalizacji obiektów usługowych, magazynowych, produkcyjnych. Zabudowa produkcyjna obniży ponadto wartość nieruchomości położonych w sąsiedztwie , co wpłynie negatywnie na dobrostan mieszkańców Gminy. Wprowadzenie planu w tej formie będzie podstawą do występowania o odszkodowania za utracone wartości posiadanych nieruchomości. Mamy nadzieję, że przytoczone argumenty są wystarczające							Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu P ustalono zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązującym Studium. Na terenie przeznaczonym w projekcie mpzp pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczonym na rysunku symbolem P, na granicy z terenami przeznaczonymi docelowo pod funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczono strefy zieleni izolacyjnej o szerokości 12 m, które mogą pełnić również funkcje osłon przeciwdźwiękowych. Osłony przeciwdźwiękowe można podzielić na trzy grupy, przyjmując jako kryterium podziału rodzaj użytych materiałów. Jedną z nich, zarazem najestetyczniejszą, stanowią pasy zieleni. Rośliny w stanie ulistnionym tłumią hałas w zakresie 0,05–0,5 dB na 1 m szerokości przegrody, w stanie bezlistnym – w zakresie 0,01–0,2 dB. Ponadto zaletą stosowania pasów zieleni jest ich jednoczesna funkcja filtra chroniącego przed niektórymi zanieczyszczeniami powietrznymi oraz pyłem pochodzącym z dróg. Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, 2389). Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w niniejszej prognozie uzgodniony został, zgodnie z art. 53 ww. Ustawy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, którzy następnie zaopiniowali projekt planu wraz z prognozą.

			do ponownej analizy zasadności wprowadzenia powyższego planu.							
8	23.09.2022		Niniejszym kwestionuję zaproponowane w przedmiotowym projekcie zmiany umożliwiające rozszerzenie strefy przemysłowej bezpośrednio dając możliwość rozbudowy dotychczasowej infrastruktury w obszarze istniejącej hali magazynowej na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz. Jako mieszkanka wsi Kicin przypominam fakt, że działania prowadzone przez inwestora w wyżej wymienionej lokalizacji od samego początku wzbudzają sprzeciw mieszkańców Kicina i okolic. Miejscowa społeczność od 2012 roku próbuje zrobić wszystko, aby ratować przyrodę i krajobraz terenu obejmującego inwestycję hali magazynowej. Dotychczasowe działania w przedmiotowym obszarze oraz projektowany plan dopuszczając zabudowę produkcyjną oraz magazynową prowadzą do zmiany ukształtowania terenu polegającej na jego zniszczeniu, co w konsekwencji uniemożliwia ochronę obszaru otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Proponowane przez Rade Miejską w Swarzędzu rozwiązanie sankcjonujące wprowadzeniem zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów w rejonie ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie wpływają niekorzystnie na funkcjonowanie oraz bezpieczeństwo mieszkańców Kicina. Miejscowa społeczność, do której przynależę, nigdy nie wyrażała zgody, ani też nigdy nie wyrazi zgody na lokalizowanie w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych inwestycji mogących stanowić zagrożenie dla środowiska oraz dla zdrowia mieszkańców, w szczególności związanych z wytwarzaniem materiałów chemicznych. Obowiązujące przepisy obligują instytucje kształtujące przestrzeń do dokonywania rzetelnych analiz przepisów oraz przedkładanych dokumentów mając na względzie dobro mieszkańców oraz zapobieganie destrukcji środowiska.	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Ponadto w projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.
9	23.09.2022		Na podstawie zapisów art. 17 oraz art. 18 ustawy z dnia 27	Działki nr 10/10,	Teren		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w

			marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717), w sprawie opracowywanego projektu uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie — część C, kwestionuję zaproponowane w przedmiotowym projekcie zmiany umożliwiające rozszerzenie strefy przemysłowej bezpośrednio dając możliwość rozbudowy dotychczasowej infrastruktury w obszarze istniejącej hali magazynowej na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz. Jako mieszkanka wsi Kicin, gmina Czerwonak, pragnę zwrócić uwagę na fakt, że działania prowadzone przez inwestora, w wyżej wymienionej lokalizacji, od samego początku wzbudzają kontrowersje i są przyczyną ogromnych protestów obywatelskich. Miejscowa społeczność od 2012 roku próbuje zrobić wszystko, aby ratować przyrodę i krajobraz terenu obejmującego inwestycję hali magazynowej. Dotychczasowe działania w przedmiotowym obszarze oraz projektowany plan dopuszczając zabudowę produkcyjną i magazynową prowadzą do zmiany ukształtowania terenu polegającej na jego zniszczeniu co w konsekwencji uniemożliwia ochronę obszaru otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, objętego ochroną na podstawie Rozporządzenia Wojewody Wielkopolskiego Nr 5/93 z dnia 20 września 1993 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, która została zmieniona Uchwałą Nr XXII/597/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Proponowane przez Radę Miejską w Swarzędzu rozwiązanie sankcjonujące wprowadzenie zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów w rejonie ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie, bezpośrednio wpływa na funkcjonowanie oraz bezpieczeństwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej we wsi Kicin, gmina Czerwonak. Miejscowa społeczność, do której przynależę nigdy nie wyrażała zgody ani też nigdy nie zgodzi się na lokalizowanie w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych inwestycji mogących stanowić zagrożenie dla uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych i krajobrazowych, a tym samym dla zdrowia mieszkańców, w obszarze objętym proponowanymi zmianami istnieje obiekt związany z przetwarzaniem materiałów chemicznych, w zakresie którego prowadzono wiele postępowań. Podkreślić należy, że obowiązujące przepisy, w celu zachowania ładu przestrzennego, obligują instytucje kształtujące przestrzeń do dokonywania rzetelnych analiz przepisów oraz przedkładanych dokumentów każdorazowo mając na względzie dobro mieszkańców oraz zapobieganie destrukcji środowiska. Na uwagę zasługuje fakt, że dla działalności przemysłowej	10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.					projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalonego Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu P ustalono zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązującym Studium. Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie planu uzyskały wskazane w ustawie uzgodnienia i opinie o projekcie planu.

			ustawodawca przewidział i wyznaczył specjalne strefy przemysłowe. To czy bezpośrednim sąsiedztwie powstałej zgodnie z przepisami przestrzeni wypełnionej zabudową jednorodzinną dopuszcza się zabudowę przemysłową nie jest kwestią wykonawcy przepisów lecz ustawodawcy, od władzy wykonawczej wymaga się przestrzegania przepisów prawa oraz działania w zgodzie z nim i w jego granicach.							
10	26.09.2022		Niniejszym chciałbym poinformować, że wraz z żoną jesteśmy mieszkańcami Kicina a nasze grunty, bezpośrednio graniczą z obszarem wykazanym do zmian, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zlokalizowanym na terenie wsi Janikowo. Ponieważ kilka lat temu, nasze grunty były regularnie zalewane przez wody opadowe spływające m.in. z dachu hali magazynowej, z niedowierzaniem przyjmujemy informację, że ta inwestycja może się dalej rozbudowywać. Na podstawie zapisów art. 17 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z opracowywanym na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIII/320/2017 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon Ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie", niniejszym pismem składamy następujące uwagi do opracowywanego mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" - część C.: Postulat podstawowy, z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego obszaru z naszą działką nr 353/4 (grunt rolny o pow.4,61 ha), położoną w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka we wsi Kicin, to przeznaczenie obszaru objętego projektem planu, wyłącznie pod funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ewentualnie zabudowy zagrodowej, mieści się w intencjach wojewody Wielkopolskiego, który określił dla tego obszaru otulinę parku. Wojewoda Wielkopolski w roku 1993, utworzył Park Krajobrazowy wyznaczył dodatkowy obszar otuliny jako formę buforu chroniącego cenne przyrodniczo obszary, nie tylko dla Poznania ale całej Wielkopolski. W przypadku dopuszczenia lokalizacji funkcji usługowych, uważam i sugeruję wyznaczenie terenów usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności, a więc usługi przeznaczone na potrzeby związane z funkcją podstawową, jaką powinna być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Lokalizacja tak dużej hali magazynowej jaka już istnieje i możliwość jej rozbudowy bądź budowy kolejnej/ych, z pewnością ma znaczenie ponad lokalne i może spowodować m.in. znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego na drogach nie przystosowanych do jego prowadzenia. Już dzisiaj skrzyżowanie Ul. Asfaltowej z ul. Podgórną w Janikowie jest bardzo niebezpieczne w przypadku zjazdu autobusu komunikacji miejskiej w kierunku Swarzędza i wjazdu w tym samym czasie samochodu ciężarowego w kierunku pętli autobusowej i dalej Kicina.	Działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45.	Teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku planu symbolem P.		X			Kwestionowane w uwadze przeznaczenie w projekcie mpzp „Rejon ulic: Leśnej, Swarzędzkiej i Ogrodniczej w Janikowie" – część C działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 pod teren zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów, oznaczony na rysunku symbolem P, dla którego ustalono lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, budowli i instalacji przemysłowych, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej, zgodne jest z przeznaczeniem tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz (uchwalone Uchwałą Nr X/51/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 29 marca 2011 r.), oraz zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz obejmującej „Rejon ulicy Swarzędzkiej w Janikowie" (uchwalona Uchwałą Nr XXXV/402/2021 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 marca 2021 r.) wskazuje na przedmiotowym obszarze kierunek rozwoju: teren aktywizacji gospodarczej, oznaczony symbolem I.111.AG. Ustalenia projektu planu spełniają zatem wymóg ustawowy wrażony w art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846), który mówi o tym, że rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Nie jest zatem możliwa – przy aktualnie ustalonym w Studium przeznaczeniu terenu – zmiana w przedmiotowym projekcie planu przeznaczenia terenu zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów (P), na wskazywane w uwadze funkcje takie jak: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,

			Ponadto, wnioskujmy o wprowadzenie kategorycznego zakazu prowadzenia funkcji produkcyjnych i magazynowych, na całym obszarze objętym projektem planu. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę proponowanego w projekcie planu przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem P, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Ewentualnie, w przypadku nie dokonania zmiany pod przedmiotowe funkcje, należy rozważyć zmianę terenów produkcyjnych na zabudowę usługową. Należy również wprowadzić zmiany mające na celu ograniczenie dalszej degradacji przedmiotowego obszaru, ograniczenie możliwości rozbudowy istniejącego budynku oraz lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych, np.: ograniczając linie zabudowy do budynku istniejącego na przedmiotowym terenie oznaczonym symbolem P oraz korektę parametrów zabudowy tj. powierzchni zabudowy, wysokości budynku oraz powierzchni biologicznie czynnej. Uważamy za niedopuszczalne, umożliwienie rozbudowy oraz lokalizacji nowych budynków, budowli, urządzeń technologicznych i instalacji przemysłowych. Nie można również zgodzić się na dalsze dzielenie obszaru na niewielkie pola inwestycyjne, na których mogą być prowadzone nowe inwestycje o funkcji produkcyjnej. Ponadto wnosimy, by do projektu planu wpisać jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji: • inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, • inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, • instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, punktów do odbierania lub przeładunku złomu, strzępiarek złomu, stacji demontażu i innych miejsc przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji, zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego substancje lub mieszaniny niebezpieczne, zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, stanowiących odpad niebezpieczny, instalacji do przetwarzania produktów zawierających azbest, przedsięwzięć w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku materiałów wybuchowych, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, instalacji do wytwarzania biogazu z surowców pochodzenia zwierzęcego, i innych tego typu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko. Zwracamy ponownie uwagę, że obszar objęty projektem planu miejscowego znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, który wskazuje te tereny jako obszar korytarza ekologicznego. Ze względu na konieczność jego zachowania, zasadne jest maksymalne ograniczenie obszaru przeznaczonego pod przyszłe zagospodarowanie. Mamy nadzieję, że zrobicie Państwo wszystko, by nowy plan zagospodarowania przestrzennego nie umożliwiał							zabudowa zagrodowa, tereny rolnicze, tereny zieleni, w tym lasów i wód powierzchniowych lub tereny usług związanych wyłącznie z potrzebami lokalnej społeczności. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu P ustalono zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązującym Studium. W projekcie mpzp wpisano jednoznaczne zakazy dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz zakaz lokalizacji lub budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zmienione Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje, których przedsięwzięć, na skutek wyżej wskazanych zakazów, nie można realizować na obszarze objętym projektem planu. Projekt planu dopuszcza natomiast lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych – co zostało dopuszczone w obowiązującym Studium. Rozwiązania przyjęte w przedmiotowym projekcie planu uzyskały wskazane w ustawie uzgodnienia i opinie o projekcie planu. Kwestie związane z eksploatacją instalacji oraz z utworzeniem obszaru ograniczonego użytkowania nie są przedmiotem regulacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulowane są przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269, z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504, 1576, 1747) wynika, że jeżeli z przeglądu ekologicznego

			rozbudowy istniejących bądź lokalizacji nowych obiektów zagrażających zdrowiu mieszkańców bądź oddziałujących, nawet potencjalnie, negatywnie na środowisko naturalne. Obowiązujące akty prawne: Rozporządzenie Nr 4/05 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie planu ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2005 r. Nr 49 poz. 1527) Załącznik do Rozporządzenia Nr 4/05 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie planu ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2005 r. Nr 49 poz. 1527) („Obszary funkcjonalno-przestrzenne") Uchwała Nr XXXV117ŤŻ9/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskie o z dnia 30 września 2013 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowe o Puszcza Zielonka (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2013 r. poz. 5744) Uchwała Nr XXII/597/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2016 r. poz. 5872)							albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy po realizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska art. 144 ust. 1-3 eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Jeżeli w związku z funkcjonowaniem instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza tym obszarem.

Załączniki:
- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Swarzędz
Grzegorz Taterka
.....
podpis Burmistrza