

WYKAZ UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„TERENY W REJONIE ULIC PADEREWSKIEGO I POZNAŃSKIEJ ORAZ TORÓW KOLEJOWYCH W SWARZĘDZU”
- III wyłożenie do publicznego wglądu -

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca 2021 r. do 1 kwietnia 2021 r.
Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu – do dnia 16 kwietnia 2021 r.

Numer uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Swarzędza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						8. uwaga uwzględniona	9. uwaga nieuwzględniona	
2	3	4	5	6	7			10
1.1	16.04.2021		Nieruchomości w granicach terenu 6KDL	Działając w imieniu i na rzecz spółek: CLIP LOGISTYKA sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu-Jasinie, CLIP NIERUCHOMOŚCI sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu-Jasinie oraz CLIP HOTEL sp. z o.o. z siedzibą w Swarzędzu-Jasinie (dalej jako: „Zgłaszający uwagi”, „Spółki”), na podstawie udzielonych mi pełnomocnictw, których odpisy znajdują się w aktach procedury planistycznej (załączone do uprzednio złożonych uwag), w związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (dalej jako: „Burmistrz Swarzędza”) z dnia 22 lutego 2021 roku (WAU.6721.5.2017.42) o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny w rejonie ulic Paderewskiego i Poznańskiej oraz torów kolejowych w Swarzędzu” (dalej jako: „mpzp”) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 17 pkt 11 oraz art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) [dalej także: „upzp”], korzystając z możliwości składania uwag do projektu mpzp, niniejszym wnoszę następujące uwagi do wyłożonego projektu mpzp: 1) stanowczo kwestionuję przebieg wyznaczonej w planie drogi oznaczonej symbolem 6KDL, w zakresie, w jakim ta droga koliduje z niemal już zrealizowaną na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycją Spółki CLIP HOTEL sp. z o.o. polegającą na budowie przy ul. Tabaki w Swarzędzu budynku hotelowego z częścią usługową (restauracyjno-konferencyjną), parkingami naziemnymi i zagospodarowaniem terenu;	6KDL – teren drogi publicznej klasy lokalnej		X	Wyznaczona w planie miejscowym droga 6KDL zgodna jest z odrębnym projektem drogi.
1.2			dz. nr 2165/6, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2166/13	2) wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu wszystkich elementów i ustaleń projektu zagospodarowania terenu dla inwestycji: zespół 5 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno-usługowo- biurowego i budynku usługowo- handlowego wraz z garażami podziemnymi, terenami sportu i rekreacji, drogami wewnętrznymi, placami manewrowymi, miejscami	MW/U - teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej; 6U – teren zabudowy usługowej; 7U – teren zabudowy		X	Realizowana inwestycja została uwzględniona w projekcie planu miejscowego. Ze względu na projekt drogowy, brak jest możliwości uwzględnienia planu zagospodarowania

			postojowymi, infrastrukturą techniczną zatwierdzonego decyzją Starosty Poznańskiego nr 6883/18 w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę udzielonej Spółce CLIP LOGISTYKA sp. z o.o. (w załączeniu) w rejonie ul. Tabaki i Poznańskiej (dz. nr 2165/6, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2166/13), w szczególności w zakresie wskazanych w projekcie zagospodarowania terenu miejsc lokalizacji zjazdów na drogę oznaczona w planie jako 6KDL;	usługowej; KDWP – teren parkingu wewnętrznego;			inwestycji w całości.
1.3			3) wnoszę o przeznaczenie terenu oznaczonego w planie symbolem KDWP pod usługi (analogicznie jak terenów wykorzystywanych pod parking przez Urzędem Gminy na terenie 7U), ewentualnie pozostawienie dla tego terenu przeznaczenia KDWP przy jednoczesnym wskazaniu w ustaleniach dla terenu 7U, iż potrzeby parkingowe realizowanych na tym terenie inwestycji usługowych mogą być zaspokojone na terenie KDWP.	KDWP – teren parkingu wewnętrznego;		X	Plan miejscowy sankcjonuje stan istniejący na terenie KDWP. Parking ten stanowi również bufor pomiędzy terenami zabudowy a drogą krajową.
1.4		Dz. nr 2165/6, 2164/8, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2164/18, 2166/12, 2166/14, 2166/15, 2166/9	4) wnoszę o ustalenie w planie, iż teren na którym położone są nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki ewidencyjne nr 2165/6, 2164/8, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2164/18, 2166/12, 2166/14, 2166/15, 2166/9 położone w Swarzędzu, rejon ul. Poznańskiej i ul. Tabaki stanowi obszar zabudowy śródmiejskiej, o którym mowa w § 3 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065) i wnoszę o uwzględnienie tej okoliczności w mpzp. Uzasadnienie Ad 1) Kolidują drogi 6KDL z inwestycją Spółki CLIP HOTEL sp. z o.o. Droga 6KDL w zaproponowanym w projekcie planu przebiegu i zakresie koliduje- i to w sposób istotny i generujący ogromne szkody z inwestycją hotelową spółki CLIP HOTEL sp. z o.o., dla której: a) decyzją ni" 100/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (nr sprawy: W AU. 6730.9.2018-11) ustalił warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku hotelowego z częścią usługową (restauracyjno-konferencyjną) wraz z obiektami (pylonami i masztami flagowymi), infrastrukturą techniczną towarzyszącą, parkingami naziemnymi i zagospodarowaniem terenu na terenie działki nr geod. 2166/9 i na terenie części działek ni- geod. 2166/12, 2166/13, 2170/2 położonych w Swarzędzu w rejonie ul. Tabaki [dalej jako: „warunki zabudowy lub „decyzja o warunkach zabudowy”]; b) decyzją ni- 924/20 z dnia 18 lutego 2020 r. Starosta Poznański zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla spółki Clip Hotel sp. z o.o. dla budynku hotelowego z częścią usługową, z instalacjami wewnętrznymi (w tym wentylacji mechanicznej i klimatyzacji) wraz z obiektami (pylonami i masztami flagowymi) infrastrukturą techniczną towarzyszącą, parkingami naziemnymi i zagospodarowaniem terenu przy ulicy Tabaki w Swarzędzu - gmina Swarzędz, nr ewid. gruntów: 2166/17, 2166/12 oraz 2166/14 i 2166/16 (przed podziałem: 2166/9) [dalej jako:	MW/U - teren zabudowy mieszkaniowej lub wielorodzinnej usługowej; 6U – teren zabudowy usługowej; 7U – teren zabudowy usługowej; KDWP – teren parkingu wewnętrznego;		X	W planie nie uwzględniono zapisu, że na wskazanych terenach występuje zabudowa śródmiejska, gdyż jest to niezgodne ze stanem faktycznym oraz ze Studium.

			„pozwolenie na budowę”]. Hotel został niemal w całości już zrealizowany. Przewidziany w planie przebieg drogi 6KDL koliduje z nim w taki sposób, że gdyby teren zarezerwowany pod tę drogę został wywłaszczony (a temu służyć mają ustalenia planu miejscowego), hotel przestanie spełniać ustalone dla niego decyzją o pozwoleniu na budowę wymogi w zakresie min.: normatywu miejsc postojowych, bilansu zieleni oraz drogi pożarowej. W szczególności (jak wynika z załączonego do planu rysunku) projektowany przebieg układu drogowego sprawia, że „trójkąt” utworzony przez działki nr 2166/16 i 2166/17 w około 50% będzie niemożliwy do zagospodarowania - i to w części, w której Inwestor planuje- zgodnie z udzielonymi mu ostatecznymi i prawomocnymi decyzjami- zlokalizowanie miejsc postojowych (funkcjonalnie związanych z realizacją inwestycji hotelowej). W konsekwencji, niezależnie od tego, że niemalże połowa terenu Inwestora miałaby zostać całkowicie przeznaczona pod budowę nowego układu drogowego (a nie jak pierwotnie zakładano - jako teren służący inwestycji hotelowej) - obecna koncepcja układu drogowego oznacza także konieczność zlikwidowania przez Inwestora co najmniej 9 miejsc postojowych zaprojektowanych na tym terenie. Nadto, projektowana droga 6KDL koliduje z wjazdem do hotelu (stanowiącym jednocześnie drogę pożarową). Zagroza to bezpieczeństwu użytkowników hotelu i utrudnia komunikację. Z opracowanej koncepcji drogi, którą mój mandant uważa za wadliwą- na co wielokrotnie zwracał uwagę Burmistrza- a którą projekt planu bezkrytycznie implementuje, wynika, że ze względu na różnicę poziomów pomiędzy wjazdem/drogą przeciwpożarową, a rzędną terenu hotelu, koncepcja budowy drogi 6KDL będzie równoznaczna z brakiem jakiegokolwiek dostępu do 23 miejsc postojowych przy części usługowej hotelu (salach konferencyjnych). Dodatkowo, obecna koncepcja tunelu pod torami trasy E20 zakłada, że tunel jest projektowany nie tylko dla samochodów osobowych (jak Burmistrz informował Inwestora w decyzji o warunkach zabudowy i do czego dostosowano projekt hotelu), ale również dla samochodów ciężarowych. To powoduje konieczność zwiększenia (i to dwukrotnie!) głębokości tunelu. Mając na uwadze trudne warunki gruntowe na tym obszarze, realizacja głębokiego wykopu w taki bliskim sąsiedztwie hotelu spowoduje osuwanie się mas ziemnych, co zagraża konstrukcji hotelu i stwarza groźbę katastrofy budowlanej. Do tego ciężkich pojazdów wpłynie w sposób istotny na elementy konstrukcyjne hotelu, warunki akustyczne, drgania czy jakość powietrza, etc. O ile pierwotna koncepcja realizacji drogi (dla samochodów osobowych) dawała szansę niezakłóconego funkcjonowania hotelu i drogi, o tyle obecna koncepcja (droga dla samochodów ciężarowych, głęboki wykop, zajęcie terenu hotelu pod drogę) taką możliwość przekreśla. Jakkolwiek w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 5 czerwca 2018 r. wydanej dla Spółki w ramach wymagań dotyczących nowej zabudowy wskazano, że „należy zapewnić rezerwę terenu pod budowę bezkolizyjnego przejazdu pod torami kolejowymi dla samochodów osobowych (wiaduktu kolejowego na wysokości ul. Tabaki w Swarzędzu w km 299,40 linii kolejowej ni* 3 Warszawa Zachodnia-Kunowice				
--	--	--	---	--	--	--	--

			wg projektu koncepcyjnego), zgodnie z załącznikiem graficznym" tak trzeba zauważyć, że obecny projekt układu drogowego wprowadza zupełnie nowe uwarunkowania, nieznane i nieujawnione Inwestorowi na etapie ustalania warunków zabudowy dla inwestycji hotelowej, a w konsekwencji -nieuwzględnione również w projekcie budowlanym i wydanym dla inwestycji pozwoleniu na budowę hotelu. Kwestionowane zapisy projektu planu są efektem „przepisania” do niego- i to najwyraźniej bez głębszej refleksji, w oderwaniu od faktycznych i prawnych uwarunkowań istniejących na sąsiednich obszarach- koncepcji zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa układu drogowego łączącego ul. Antoniego Tabaki z ul. Tysiąclecia w Swarzędzu wraz z budową bezkolizyjnego przejazdu pod torami na wysokości ul. Tabaki w Swarzędzu w km 292.400 linii kolejowej nr 3 Warszawa Zachodnia — Kunowice”. Mimo że koncepcja ta dopiero określa ramy przyszłego projektu budowy drogi i jej zrealizowanie w tym kształcie nie jest pewne, a w szczególności nie jest zagwarantowane ostatecznym pozwoleniem na budowę ani decyzją ZRID, zdecydowano się tej koncepcji podporządkować ustalenia planu miejscowego. Jednocześnie projekt planu abstrahuje zupełnie od tego, że kolizja projektowanej w planie drogi 6KDL z inwestycją Spółki CLIP HOTEL sp. z o.o. wygeneruje ogromne szkody, które będzie zobowiązana pokryć w przyszłości Gmina. W świetle wyjaśnień zaprezentowanych podczas dyskusji publicznej nad projektem planu, wynika, że opracowana prognoza skutków finansowych szkód tych zupełnie nie uwzględnia, przez co radni- podejmując decyzję o uchwaleniu planu- nie będą świadomi finansowych konsekwencji swoich decyzji. Tymczasem, w świetle obowiązujących przepisów 1) zarówno koncepcja budowy układu drogowego w rejonie ul. Tabaki jak i plan miejscowy (a następnie wydana na jego podstawie decyzja o pozwoleniu na budowę) oraz ZRTD muszą respektować udzielone spółce CLIP HOTEL sp. z o.o. i niemal już zrealizowane pozwolenie na budowę; 2) jeśli w planie miejscowym inwestycja CLIP HOTEL sp. z o.o. nie zostanie uwzględniona i część terenu niezbędna do obsługi hotelu (i jako taka przewidziana w zatwierdzonym projekcie budowlanym) zostanie przeznaczona pod drogę, to Gminie grozić będą wielomilionowe pozwy opiewające na kwoty obejmujące a. wartość terenu, który zostanie odjęty Inwestorowi; b. wartość zrealizowanych na tym terenie nakładów (infrastruktura, zieleni itp.); c. kwotę różnicy między wartością rynkową inwestycji hotelowej sprzed uchwalenia planu a wartości rynkowej (drastycznie niższej) jaką będzie mieć ta inwestycja gdy na skutek wejścia w życie planu i realizacji jego ustaleń przestanie spełniać wymogi ustalone dla niej w projekcie budowlanym m.in. w zakresie normatywu miejsc postojowych, bilansu zieleni oraz drogi pożarowej.				
--	--	--	---	--	--	--	--

				W kwestii roszczeń odszkodowawczych, mając na uwadze wyjaśnienia zaprezentowane przez organ podczas dyskusji publicznej, podkreślenia wymaga, że: 1) nie może ująć uwadze organów planistycznych również to, że zmniejszenie wartości nieruchomości (a więc również wysokość odszkodowania) dotyczy całej nieruchomości, na której realizowana jest inwestycja hotelowa tj. budynku hotelu wraz z przynależnymi do niego miejscami postojowymi (a nie tylko tej jej części która zostanie przeznaczona pod drogę). Nieruchomość parkingowa, droga pożarowa, zieleń którą przeznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę jest niezbędnym elementem całego przedsięwzięcia. I tak na przykład samo odjęcie części miejsc parkingowych spowoduje, że ustalony prawem normatyw parkingowy nie zostanie zapewniony. Inwestor ma zaś nie tyle prawo, co obowiązek zrealizować inwestycję zgodnie z treścią wyżej wskazanej decyzji. Wszelka niezgodność pomiędzy stanem faktycznym, a rozwiązaniami przyjętymi w projekcie będzie oceniana przez organy nadzoru budowlanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.). Należy zatem podkreślić, że fragmenty nieruchomości przeznaczonej w obecnym projekcie planu pod drogę publiczną stanowią nieodłączny element inwestycji hotelowej, a utrata miejsc parkingowych, drogi pożarowej czy terenu zaliczonego w bilansie pod zieleń, zaważy na legalności całej inwestycji, co w sposób oczywisty spowoduje ogromny spadek jej wartości rynkowej; 2) stanowczo należy podkreślić że czym innym jest kwestia czy organy nadzoru budowlanego podejmą działania żeby wymusić na CLIP HOTEL sp. z o.o. spełnienie wymogów nałożonych na niego pozwoleniem na budowę np. przez urządzenie zlikwidowanych miejsc postojowych w innym miejscu (w takim wypadku Gmina zobowiązana byłaby pokryć koszty dostosowania obiektu do tych wymogów) a czym innym kwestia spadku wartości rynkowej całej inwestycji, która po uchwaleniu planu w przedstawionym kształcie będzie obiektywnie i znacząco niższa, bo dla potencjalnego nabywcy hotel będzie obciążony nie dającą się usunąć „wadą prawną” polegającą na niezgodności z wydanym dla niego pozwoleniem na budowę (ta wartość to wysokość szkody, której CLIP HOTEL sp. z o.o. będzie dochodzić od Gminy). Procedowanie uchwały w obecnym brzmieniu wymaga jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy korzyści wynikające z usytuowania planowanej drogi na obszarze stanowiącym własność Spółki są proporcjonalne do tak znaczących strat finansowych związanych z koniecznością wypłaty Spółce odszkodowań. Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że konieczność respektowania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę przy uchwalaniu miejscowego planu podnoszona jest w orzecnictwie, czego wyrazem jest np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 października 2014 roku. Sąd przesądził w nim, że „Skoro (...) ustawodawca w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidział procedurę wygaszenia decyzji o warunków zabudowy, na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego,			
--	--	--	--	---	--	--	--

				a nie przewidział takiej możliwości w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę, to znaczy, iż w toku procedury uchwalania planu miejscowego, wolą ustawodawcy była ochrona interesu inwestora dysponującego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę (...). Gdyby zaakceptować pogląd o możliwości nierespektowania przy przyjęciu uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, doszłoby do sytuacji funkcjonowania w obrocie prawnym wzajemnie ze sobą sprzecznych: planu miejscowego i decyzji o warunkach zabudowy. Takiej sytuacji ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje. O ile zatem ustawodawca nie przewidział wprost, iż uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego²⁰ może ingerować w wynikające z ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę uprawnienie do realizacji inwestycji, to plan miejscowy musi uprawnienie to respektować". Inwestycja drogowa dopiero projektowana do realizacji, podczas gdy inwestycja hotelowa Spółki, dla której zostało już wydane ostateczne pozwolenie na budowę jest już niemal zrealizowana. Dlatego ustalenia planu muszą uwzględniać pozostające w obrocie prawnym ostateczne pozwolenie na budowę wydane dla inwestycji Spółki, a także stan zagospodarowania terenu na działkach Inwestora. W obecnym kształcie, zaprezentowanym w projekcie planu, przebieg drogi 6KDL nie uwzględnia wydanego pozwolenia na budowę dla spółki Clip Hotel sp. z o.o. i niweczy układ komunikacyjny (w tym system miejsc postojowych) przewidziany do obsługi hotelu. Ad. 2) Zjazdu na drogę 6KDL Z przyczyn opisanych szeroko w pkt 1 (obowiązek respektowania w planach miejscowych ustaleń ostatecznych pozwoleń na budowę pod rygorem uchwalenia planu nieważnego lub obowiązku zapłaty odszkodowania), wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu wszystkich ustaleń projektu zagospodarowania terenu dla inwestycji: zespół 5 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno-usługowo- biurowego i budynku usługowo- handlowego wraz z garażami podziemnymi, terenami sportu i rekreacji, drogami wewnętrznymi, placami manewrowymi, miejscami postojowymi, infrastrukturą techniczną zatwierdzonego decyzją Starosty Poznańskiego nr 6883/18 w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę udzielonej Spółce CLIP LOGISTYKA sp. z o.o. (w załączeniu) w rejonie ul. Tabaki i Poznańskiej (dz. nr 2165/6, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2166/13), w szczególności w zakresie wskazanych w projekcie zagospodarowania terenu (i zrealizowanych już) miejsc lokalizacji zjazdów na drogę oznaczona w planie jako 6KDL. Ad 3) Uwagi dla terenu KDWP Projekt planu przeznacza działki nr 2164/23, 2164/27 oraz 2164/29, na których zrealizowany jest i funkcjonuje prywatny, komercyjny parking pod parking wewnętrzny (teren KDWP). Przeznaczenie to nadmiernie ogranicza potencjał inwestycyjny nieruchomości i jest zdecydowanie mniej korzystne (co nie			
--	--	--	--	--	--	--	--

			znajduje żadnego uzasadnienia) niż np. przeznaczenie sąsiedniego parkingu przed urzędem gminy (pod usługi- teren 7U). Mając powyższe na uwadze wnoszę o: a) przeznaczenie tego terenu pod usługi, co umożliwi dalsze prowadzenie w tym miejscu parkingu komercyjnego a jednocześnie nie ograniczy nadmiernie potencjału inwestycyjnego nieruchomości; ewentualnie b) utrzymanie dla tego terenu przeznaczenia pod parking wewnętrzny, przy jednoczesnym dopuszczeniu możliwości zaspokojenia na tym terenie bilansu miejsc postojowych dla inwestycji realizowanych na terenie 7U (co umożliwi funkcjonowanie parkingu także jako części większej inwestycji). Ad. 4) Zabudowa śródmiejska W toku procedury planistycznej wnioskowano o określenie w planie, że teren na którym położone są nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki ewidencyjne nr 2165/6, 2164/8, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2164/18, 2166/12, 2166/14, 2166/15, 2166/9 położone w Swarzędzu, rejon ul. Poznańskiej i ul. Tabaki stanowi obszar zabudowy śródmiejskiej, o którym mowa w § 3 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065). Szczegółowe uzasadnienie prawne ku temu zawarto w piśmie z dnia 19 kwietnia 2018 r. stanowiącym uzupełnienie wniosków do projektu mpzp. W świetle obowiązujących przepisów wprowadzenie wnioskowanych zapisów do przedmiotowego mpzp stanowiłoby jedyną szansę, żeby przedmiotowe tereny traktować jako obszar zabudowy śródmiejskiej i zapewnić ich rozwój w tym kierunku. W związku z powyższym Zgłaszający uwagi ponownie wnoszą o określenie w mpzp, iż teren na którym położone są nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki ewidencyjne nr 2165/6, 2164/8, 2164/46, 2164/39, 2164/44, 2164/23, 2164/27, 2164/29, 2164/16, 2164/17, 2164/18, 2166/12, 2166/14, 2166/15, 2166/9 położone w Swarzędzu, rejon ul. Poznańskiej i ul. Tabaki stanowi obszar zabudowy śródmiejskiej. Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w petitum.				
--	--	--	---	--	--	--	--

Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Swarzędz
Podpis Burmistrza Swarzędza
Grzegorz Talerka