

Swarzędz, dnia 29 lipca 2022 r.

WRPZP.271-19/2022

**Wyjaśnienia i zmiana
Specyfikacji Warunków Zamówienia**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Rozbudowa ul. Z. Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasinie oraz ul. Pszennej w Łowęcinie”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 3

W SST „D.04.04.02 PODBUDOWA Z KRUSZYWA ŁAMANEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE w punkcie 2.2 oraz 2.4 Zamawiający wskazując konkretne pochodzenie skał wyklucza część stosowanych powszechnie materiałów skalnych, oraz ogranicza konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały - przeobrażone). Wnosimy o wykreślenie zapisów "*ze skał twardych magmowych* głębinowych (granit, sjenit, dioryt, gabro) lub wylewnych (porfir, andezyt, diabaz, melafir, bazalt)", dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

Wyjaśnienie nr 3

Specyfikacja nie nakazuje zastosowania wyrobu budowlanego pochodzącego od konkretnego producenta (w tym przypadku konkretnej kopalni kruszywa) lub pochodzącego z konkretnego miejsca na terytorium Unii Europejskiej. Nie wskazuje również wybranej skały np. granitu. Kruszywo naturalne łamane pochodzące z przekruszenia skał twardych magmowych jest powszechnie stosowanym wyrobem budowlanym w drogownictwie. Zarządzenie generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19.11.2010 r. „Mieszanki niezwiązane do dróg krajowych” (WT-4 2010) nie jest dokumentem

wiążącym do obowiązkowego stosowania na drogach gminnych. Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji.

Pytanie nr 4

Prosimy o zamieszczenie SST dla oznakowania pionowego.

Wyjaśnienie nr 4

Zamawiający załącza specyfikację ST_D-07.02.01 „Oznakowanie pionowe”.

(Nazwa pliku: PSZ_ST_D_07.02.01_Oznakowanie_pionowe_07.2022.pdf)

Pytanie nr 5

Prosimy o informacje w jakiej technologii należy wykonać oznakowanie poziome, czy jako cienkowarstwowe czy grubowarstwowe (chemo czy termoplastyczne)?

Wyjaśnienie nr 5

Zgodnie z punktem 4.3 udostępnionego Oferentom projektu stałej organizacji ruchu:

„Wprowadzono oznakowanie poziome grubowarstwowe na skrzyżowaniach i w ciągu ulic.”

Częścią udostępnionej dokumentacji jest specyfikacja ST_D-07.01.01 Oznakowanie poziome grubowarstwowe. Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie 2.6.1.

„Materiałami do wykonywania oznakowania grubowarstwowego powinny być materiały umożliwiające nakładanie ich warstwą grubości od 0,9 mm do 5 mm takie, jak masy chemoutwardzalne stosowane na zimno oraz masy termoplastyczne.”

Pytanie nr 6

Czy jeżeli oznakowanie g\p poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne to czy całość należy posypać mikro kulkami szklanymi?

Wyjaśnienie nr 6

Częścią udostępnionej Oferentom dokumentacji jest specyfikacja ST_D-07.01.01 „Oznakowanie poziome grubowarstwowe”. Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie 1.4. Kulki szklane – materiał w postaci przezroczystych, kulistych cząstek szklanych do posypywania lub narzucania pod ciśnieniem na oznakowanie wykonane materiałami w stanie ciekłym, w celu uzyskania widzialności oznakowania w nocy przez odbicie powrotne padającej wiązki światła pojazdu w kierunku kierowcy. Kulki szklane są także składnikami materiałów grubowarstwowych.

Natomiast w punkcie 5.6.3 Wykonanie oznakowania drogi materiałami grubowarstwowymi znajduje się zapis:

„W przypadku mas chemoutwardzalnych i termoplastycznych wszystkie większe prace (linie krawędziowe, segregacyjne na długich odcinkach dróg) powinny być wykonywane przy

użyciu urządzeń samojezdnych z automatycznym podziałem linii i posypywaniem kulkami szklanymi z ew. materiałem uszorstniającym. W przypadku mniejszych prac, wielkość, wydajność i jakość sprzętu należy dostosować do ich zakresu i rozmiaru.”

Pytanie nr 7

Prosimy o informację jaki okres pielęgnacji należy przyjąć w ofercie dla trawników?

Wyjaśnienie nr 7

Zgodnie z zapisem punktu 4.8 części opisowej do projektu wykonawczego branży drogowej oraz zgodnie zapisem punktu 5.2.2. specyfikacji nr ST_D-06.01.01 Humusowanie wraz z obsianiem trawą.

„Pielęgnację w postaci podlewania, nawożenia i koszenia trawy Wykonawca zobowiązany jest prowadzić aż do pełnego uкорzenia min. 6 miesięcy od zakończenia budowy.”

W przedmiarze robót branży drogowej w pozycjach obejmujących pielęgnację trawników jest: Pielęgnacja przez okres min. 3 miesięcy od czasu zakończenia budowy

powinno być: Pielęgnacja przez okres min. 6 miesięcy od czasu zakończenia budowy

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 01_Nawierzchnie drogowe_07.2022.pdf)

Pytanie nr 8

Prosimy o informację jaką intensywność, częstotliwość zabiegów pielęgnacji należy przyjąć dla trawników?

Wyjaśnienie nr 8

Wymagane zabiegi pielęgnacyjne dla trawników opisane są w specyfikacji nr ST_D-06.01.01 „*Humusowanie wraz z obsianiem trawą*”. Ich Intensywność i częstotliwość zależna jest od następujących okoliczności:

- rodzaju ziemi urodzajnej dowiezionej przez Wykonawcę robót,
- pory roku, w której trawniki zostaną wysiane,
- warunków pogodowych, jakie wystąpią w okresie pielęgnacji.

W związku z tym do kalkulacji ceny wyceny Oferent przyjmuje dane, które wskazuje mu posiadane doświadczenie w wykonywaniu robót.

Pytanie nr 9

Prosimy o doprecyzowanie jaki jest okres pielęgnacji drzew (w przedmiarze podano min.3 m-c, w projekcie 24 m-ce)?

Wyjaśnienie nr 9

Wykonawca zobowiązany jest do podlewania i nawożenia drzew w okresie min. 24 miesiące od daty zakończenia budowy.

W przedmiarze robót branży drogowej w pozycjach obejmujących pielęgnację drzew:

jest: *Pielęgnacja przez okres min. 3 miesięcy od czasu zakończenia budowy*

powinno być: *Pielęgnacja przez okres min. 24 miesięcy od czasu zakończenia budowy*

Zaktualizowany przedmiar Zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 01_Nawierzchnie drogowe_07.2022.pdf)

Pytanie nr 10

Prosimy o załączenie przekroi poprzecznych drogi.

Wyjaśnienie nr 10

Przekroje poprzeczne drogi przedstawione zostały na rysunkach od D.03.1 do D.03.3 projektu wykonawczego branży drogowej. Dla uzupełnienia Zamawiający załącza „Przekroje do bilansu mas ziemnych”. (Nazwa pliku: PSZ_BMZ_Przekroje_07.2022.pdf)

Pytanie nr 11

Prosimy o informację czy pozycja roboty drogowe 23 d.1.2 dotyczy rozbiórki bramy czy jej przestawienia?

Wyjaśnienie nr 11

Pozycja obejmuje rozbiórkę bramy.

Pytanie nr 12

W opisie technicznym, pkt.4.5 wskazano wymagany współczynnik luminancji warstwy ścieralnej wykonanej z AC8S, 50/70, na poziomie $Q_d \geq 90$ (mcd/m²•lx). W opinii wykonawcy brak jest na rynku kruszyw umożliwiających spełnienie podanego wyżej wymogu. Prosimy o skorygowanie zapisu na $Q_d \geq 70$ (mcd/m²•lx).

Wyjaśnienie nr 12

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte projekcie wykonawczym branży drogowej.

Pytanie nr 13

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy, zaś dla grubowarstwowego – 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej 60-miesięcznej gwarancji, prosimy o zmniejszenie gwarancji dla oznakowania poziomego.

Wyjaśnienie nr 13

W specyfikacji ST_D-07.01.01 „Oznakowanie poziome grubowarstwowe” znajduje się zapis: „Określono minimalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego grubowarstwowego: 36 miesięcy”.

Pytanie nr 14

Dotyczy kanału technologicznego – schemat kanału technologicznego przedstawiony na rysunku KT.03 nie uwzględnia pomiędzy studniami nr 26 a 26/1 dodatkowej rury osłonowej SRS 160 – prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie nr 14

Na schemacie kanału technologicznego, na odcinku pomiędzy studniami nr 26 a 26/1 powinna znaleźć się rura osłonowa SRS 160 o długości 14,0 m. Przedmiotowa rura została prawidłowo przedstawiona na planie sytuacyjnym (rys. KT.02) Zaktualizowany projekt wykonawczy Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PW_TOM 11_Kanał technologiczny_07.2022.pdf)

Pytanie nr 15

Dotyczy kanału technologicznego – sumaryczna długość profilu KTp z dodatkową rurą osłonową SRS 160 wg. rysunków projektowych KT.01 oraz KT.02 wynosi 168m, natomiast przedmiar prac nie przewiduje budowy rury o średnicy ϕ 160, prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Wyjaśnienie nr 15

Przedmiar kosztorysowy został uzupełniony o ułożenie rur osłonowych SRS160 na długości 168 m. Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 11_Kanał technologiczny_07.2022.pdf)

Pytanie nr 16

Prosimy o weryfikację ilości m³ do zasypania rowów do budowy kanału technologicznego.

Wyjaśnienie nr 16

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania. (Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 11_Kanał technologiczny_07.2022.pdf)

Pytanie nr 17

Czy w związku z budową kanału technologicznego należy przewidzieć wymianę gruntu?

Wyjaśnienie nr 17

Szczegółowa odpowiedź na pytanie znajduje się w opisie technicznym do projektu wykonawczego budowy kanału technologicznego:

Punkt 3.2.

„Rury układać w wykopie wąskoprzestrzennym o szerokości minimum 0,50 m. Grunt rodzimy na dnie wykopu należy prawidłowo wyprofilować i zagęścić mechanicznie. Następnie ułożyć podsypkę w postaci warstwy piasku o grubości min. 15 cm. Po ułożeniu kanału technologicznego wraz z kablem lokalizacyjnym należy wykonać obsypkę w postaci warstwy piasku o grubości min. 15 cm. Stosować dowieziony piasek co najmniej średnioziarnisty (różnoziarnisty) bez domieszek pylastych i ilastych. Pozostałą część wykopu (zasypkę) można wypełnić gruntem rodzimym, który do głębokości ok.0,60÷1,00 stanowi piasek drobny.”

Punkt 3.3.

„Studnie montować w wykopie szerokoprzestrzennym. Grunt rodzimy w na dnie wykopu pod studnie należy prawidłowo wyprofilować i zagęścić mechanicznie. Następnie wykonać warstwę podbetonu C12/15 o grubości min. 15 cm. Obrys podbetonu powinien być większy od obrysu studni o min 15 cm. Boczną zasypkę wykopu wykonać analogicznie jak zasypkę rurociągu kablowego.”

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający posiada przedłużenie ważności warunków technicznych oraz uzgodnienia na przebudowę sieci Orange, załączone do projektu WT wygasły w grudniu 2019 – prosimy o ich zamieszczenie.

Wyjaśnienie nr 18

Ważność warunków technicznych oraz uzgodnień projektów przebudowy sieci uzbrojenia terenu jest przedmiotem weryfikacji na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez właściwy organ architektoniczno-budowlany. Decyzja ZRID jest ważna bezterminowo. W przypadku wygaśnięcia ważności wymienionych dokumentów, przepisy obowiązującego prawa nie wskazują na konieczność ich ponownego wydania lub prolongaty przed podjęciem robót budowlanych, a zwłaszcza na etapie ogłoszenia o przetargu na wykonanie robót budowlanych. Należy wskazać, że nie są wykluczone okoliczności, w których warunki techniczne lub/i uzgodnienie projektu są aktualne na etapie postępowania przetargowego, lecz tracą swą ważność po zakończonym postępowaniu lub przed faktycznym podjęciem robót związanych usunięciem kolizji.

Do warunków technicznych wydanych przez ORANGE nie została załączona umowa dodatkowo precyzująca możliwość podjęcia robót budowlanych wyłącznie w okresie ich

ważności.

Niezależnie od powyższych wyjaśnień Wykonawca zamówienia, jeżeli znajdzie taka potrzeba, będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego aktualizacji wszystkich warunków technicznych i uzgodnień, które zostały udostępnione na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 19

Prosimy o określenie głębokości ułożenia rury osłonowej fi 75 dla kolizji kabla Orange typu XzTKMXpw 5x4x0,6 w miejscu skrzyżowania z gazociągiem wysokiego ciśnienia fi 500.

Wyjaśnienie nr 19

Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie 4.5 projektu wykonawczego zabezpieczenia gazociągu w/c DN500

„Projektowany kabel telekomunikacyjny oraz elektroenergetyczny usytuowany został powyżej gazociągu w/c. Ponadto na długości 4,0 m przewidziano ich zabezpieczenie w postaci osłony rurowej typu AROT \varnothing 110 mm. W miejscu przecięcia różnica wysokości pomiędzy górą gazociągu w/c a spodem rury ochronnej wynosi 0,50 m.”

Odpowiedź na zadane zadanie pytanie znajduje się również na rysunku DG.02 „Szczegóły zabezpieczenia”

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający posiada przedłużenie ważności warunków technicznych oraz uzgodnienia na przebudowę sieci ENEA Operator, załączone do projektu WT wygasły w grudniu 2019 – prosimy o zamieszczenie.

Wyjaśnienie nr 20

Ważność warunków technicznych oraz uzgodnień projektów przebudowy sieci uzbrojenia terenu jest przedmiotem weryfikacji na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez właściwy organ architektoniczno-budowlany. Decyzja ZRID jest ważna bezterminowo. W przypadku wygaśnięcia ważności wymienionych dokumentów, przepisy obowiązującego prawa nie wskazują na konieczność ich ponownego wydania lub prolongaty przed podjęciem robót budowlanych, a zwłaszcza na etapie ogłoszenia o przetargu na wykonanie robót budowlanych. Należy wskazać, że nie są wykluczone okoliczności, w których warunki techniczne lub/i uzgodnienie projektu są aktualne na etapie postępowania przetargowego, lecz tracą swą ważność po zakończonym postępowaniu lub przed faktycznym podjęciem robót związanych usunięciem kolizji.

Zamawiający jest w trakcie postępowania o zawarcie umowy z ENEA.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę na usunięcie kolizji energetycznych z ENEA Operator – jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienie nr 21

Zamawiający jest w trakcie postępowania o zawarcie umowy z ENEA.

Pytanie nr 22

Prosimy o weryfikację ilości muf kablowych SN dla usunięcia kolizji Enea dla kolizji nr 2 oraz 4.

Wyjaśnienie nr 22

W przedmiarze robót poprawione zostały ilości:

- poz. 9 — 2 szt. muf kablowych,
- poz. 26 — 6 szt. muf kablowych.

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania (Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 09_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 1_07.2022.pdf)

Pytanie nr 23

Dotyczy usunięcia kolizji Enea – na planie sytuacyjnym ELP.01 na skrzyżowaniu ul. Grudzińskiego/Sołecka znajdują się dwie linie kablowe średniego napięcia przechodzące przez ul. Grudzińskiego, natomiast projekt obejmuje przebudowę jedynie jednej linii kablowej – prosimy o potwierdzenie, że druga linia kablowa pozostanie nieprzebudowana.

Wyjaśnienie nr 23

Ulicę Grudzińskiego/Sołecka krzyżuje tylko jedna linia SN (wiązka 3 kabli), co wykazane zostało na załączniku graficznym do warunków przebudowy ENEA. Druga linia SN krzyżuje ul. Sołecką i prowadzona jest wzdłuż ul. Grudzińskiego. Ta linia nie koliduje, nie jest przebudowywana. Przewidziano tylko dodatkowe rury osłonowe ułożone przy linii kablowej na skrzyżowaniu z ul. Sołecką i dojazdami do posesji.

Pytanie nr 24

Przedmiary robot na usunięcie kolizji elektroenergetycznych nie zawierają pozycji na wykonanie pomiarów elektrycznych przebudowywanych linii kablowych – prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Wyjaśnienie nr 24

Przedmiary uzupełniono o pozycje wykonania pomiarów elektrycznych. Zaktualizowane przedmiary Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 09_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 1_07.2022.pdf,
(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 10_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 2_07.2022.pdf))

Pytanie nr 25

Według przedmiaru na usunięcie kolizji Enea część 2 należy wybudować linie kablowe NAYY-J 4x50 o łącznej długości 172m, natomiast projekt nie przewiduje budowy takich linii kablowych – prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie nr 25

W przedmiarze robót w pozycji nr 29 i 33 poprawiony został opis linii kablowej na NAYY-J 4x70mm².

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 10_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 2_07.2022.pdf)

Pytanie nr 26

W zestawieniu materiałów oraz schematach ideowych dla usunięcia kolizji elektrycznych występują następujące szafy i złącza kablowe ZK1x-1P – 4 szt., SKP3-2P– 1 szt., SK4 – 1 szt., SK6 – 1 szt., natomiast wg. przedmiaru prac należy zamontować ZK1x-1P – 1 szt., ZKP21/2 – 1 szt., SK4 – 1 szt., SK6 – 1 szt. – prosimy o wyjaśnienie różnicy i wskazanie które ilości są poprawne.

Wyjaśnienie nr 26

W przedmiarze robót poprawione zostały ilości oraz opisy:

- poz. 46 — 4 szt.
- poz. 47 — SKP3-2P.

Pozostałe pozycje 48 i 49 przedmiaru robót są wpisane prawidłowo.

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania.

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 10_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 2_07.2022.pdf)

Pytanie nr 27

Dotyczy usunięcia kolizji ENEA – czy słup o numerze I/11 będzie podlegał demontażowi – brak stosownej pozycji w przedmiarze robót, prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie nr 27

Słup I/11 jest przewidziany do demontażu. Dodano pozycję przedmiaru robót:

„Demontaż słupa wirowanego E 10,5 szt.2 (ujęto słup I/11 i I/III/6).”

Zaktualizowany przedmiar Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania

(Nazwa pliku: PSZ_PK_TOM 10_Sieć elektroenergetyczna ENEA_Cz. 2_07.2022.pdf)

Pytanie nr 28

Czy w związku z wymianą słupa nr P-06/1502 zasilającego stację transformatorową nr 06-1203 należy przewidzieć tymczasowy układ zasilania lub agregaty prądotwórcze?

Wyjaśnienie nr 28

W warunkach usunięcia kolizji brak jest zapisów dotyczących stosowania tymczasowego układu zasilania i agregatów prądotwórczych na czas odłączenia zasilania stacji transformatorowej. Na etapie realizacji inwestycji należy to ustalić z ENEA Operator.

Pytanie nr 29

Prosimy o informacje na jakich sieciach elektrycznych czy telekomunikacyjnych, należy stosować rury dwudzielne fi 110 wyszczególnione w pozycji 453 przedmiaru drogowego w ilości 300m?

Wyjaśnienie nr 29

Wskazana pozycja obejmuje ułożenie rur osłonowych na istniejących sieciach elektrycznych i/lub telekomunikacyjnych, w miejscach nie wskazanych przez projekty branżowe, a w których w czasie budowy stwierdzona zostanie taka konieczność np. na niezainwentaryzowanym uzbrojeniu.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający posiada przedłużenie ważności warunków technicznych oraz uzgodnienia na zabezpieczanie sieci Netia, załączone do projektu drogowego uzgodnienia wygasły w styczniu 2020 – prosimy o zamieszczenie aktualnych WT oraz uzgodnień.

Wyjaśnienie nr 30

Ważność warunków technicznych oraz uzgodnień projektów przebudowy sieci uzbrojenia terenu jest przedmiotem weryfikacji na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez właściwy organ architektoniczno-budowlany. Decyzja ZRID jest ważna bezterminowo. W przypadku wygaśnięcia ważności wymienionych dokumentów, przepisy obowiązującego prawa nie wskazują na konieczność ich ponownego wydania lub prolongaty przed podjęciem robót budowlanych, a zwłaszcza na etapie ogłoszenia o przetargu na wykonanie robót budowlanych. Należy wskazać, że nie są wykluczone okoliczności, w których warunki techniczne lub/i uzgodnienie projektu są aktualne na etapie postępowania przetargowego, lecz tracą swą ważność po zakończonym postępowaniu lub przed faktycznym podjęciem robót związanych usunięciem kolizji.

Do warunków technicznych wydanych przez NETIA nie została załączona umowa dodatkowo precyzująca możliwość podjęcia robót budowlanych wyłącznie w okresie ich ważności.

Niezależnie od powyższych wyjaśnień Wykonawca zamówienia, jeżeli zajdzie taka potrzeba,

będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego aktualizacji wszystkich warunków technicznych i uzgodnień, które zostały udostępnione na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 31

Dotyczy punktu VI. ppkt 1. SWZ oraz §3 ust. 2 wzoru umowy, w kontekście § 12 ust. 12 wzoru umowy. Prosimy o doprecyzowanie zakresu obowiązków Wykonawcy i zdarzeń, które muszą zaistnieć w „Terminie wykonania umowy”. Wskazany punkt SWZ oraz § 3 ust. 2 wzoru umowy określają odpowiednio, że „przez wykonanie umowy”/„przez zakończenie całości przedmiotu umowy” rozumie się dokonanie końcowego odbioru przedmiotu umowy/robót. Z określonym w ten sposób warunkiem umownym wiąże się następująca wątpliwość:

§ 12 ust. 12 wzoru umowy stanowi, że w w/w. terminie zawiera się m.in. „uzyskanie wymaganych prawem dokumentów umożliwiających użytkowanie obiektów”. Czy Zamawiający zamierza więc czekać z dokonaniem odbioru końcowego do czasu uzyskania pozwolenia na użytkowanie? Jeśli tak, to czy oczekiwanym przez Zamawiającego faktycznym terminem zakończenia robót jest około 45 dni przed umownym terminem wykonania umowy określonym w § 3 (czyli czas potrzebny na skompletowanie dokumentacji powykonawczej + czas na uzyskanie przez Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie)?

Wyjaśnienie nr 31

Odbiór będzie możliwy po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 32

Dotyczy punktu VI ppkt 1 SWZ oraz §3 ust. 2 wzoru umowy. Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnosimy o jednoznaczne określenie zakresu zobowiązania Wykonawcy, którego wypełnienie jest oczekiwane w ramach „Terminu wykonania umowy”. Określenie, że przez zakończenie przedmiotu umowy rozumie się, dokonanie końcowego odbioru, stwarza po stronie Wykonawcy ogromne ryzyko, gdyż nie ma on wpływu na długość czasu dokonywania odbioru przez Zamawiającego. „Termin wykonania umowy” powinien być rozumiany za dochowany w momencie zakończenia robót i dostarczenia Zamawiającemu wymaganej dokumentacji powykonawczej. W przeciwnym razie wnosimy o określenie czasu (liczonego od zgłoszenia Wykonawcy przedmiotu umowy do odbioru końcowego), w którym Zamawiający dokona tego odbioru.

Wyjaśnienie nr 32

Zamawiający wskazuje, że w §12 ust. 4 Umowy, że Zamawiający wyznaczy termin ostatecznego odbioru całości robót, który odbędzie się w terminie do 30 dni od dnia zakończenia całości robót budowlanych.

Pytanie nr 33

Dotyczy § 12 ust. 3 i 4 wzoru umowy, w porównaniu z § 3 ust. 2 i § 12 ust. 12 wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie jaka (i czy w ogóle) jest różnica między Odbiorem końcowym a Odbiorem ostatecznym. Czy są to dwa osobne zdarzenia uwarunkowane dopełnieniem przez Wykonawcę innych zobowiązań, czy jedno zdarzenie z zamiennie stosowanym nazewnictwem?

Wyjaśnienie nr 33

Zamawiający wskazuje, że jest to jedno zdarzenie z zamiennie stosowanym nazewnictwem.

Pytanie nr 34

Dotyczy § 12 ust. 3 i 4 wzoru umowy. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego, który w ust. 3 określił obowiązek przedłożenia mu przez Wykonawcę kompletu dokumentów określonych w SST (...) na 5 dni przed terminem ostatecznego odbioru umowy, a w ust. 4 ustalił, iż odbiór ten nastąpi w terminie do 30 dni od dnia zakończenia całości robót budowlanych, było określenie terminu dostarczenia tego kompletu dokumentów najpóźniej 25 dni od zakończenia robót.

Jeśli tak, oznacza to, że przy terminie 420 dni na wykonanie przedmiotu umowy, Wykonawca musiałby zakończyć roboty do 390 od podpisania umowy. Prosimy też o potwierdzenie lub wyjaśnienie, jeśli Zamawiający interpretuje powołane zapisy w inny sposób.

Wyjaśnienie nr 34

Zamawiający wskazuje, że dokumenty muszą zostać przekazane najpóźniej 5 dni przed końcowym dokonaniem odbioru robót, a więc 5 dni przed wyznaczonym przez Zamawiającego terminem odbioru robót.

Pytanie nr 35

Dotyczy § 6 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że nie jest autorem dokumentacji projektowej i nie jest odpowiedzialny za jej jakość, jak i za sprawdzenie jej poprawności i wykonalności na etapie przygotowania oferty. W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu „Wykonawca niniejszym oświadcza, iż przekazana dokumentacja jest kompletna i po jej sprawdzeniu nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do jej poprawności”, jako nieuprawnionego żądania Zamawiającego od Wykonawcy.

Wyjaśnienie nr 35

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie powyższego postanowienia umownego.

Pytanie nr 36

Dotyczy § 7 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie na końcu ustępu „o ile okażą się zasadne”. Zamawiający może oczekiwać, że Wykonawca przejmie do swojej odpowiedzialności wszelkie zgłoszenia roszczeń, ale nie może wymagać od Wykonawcy, że ten zaspokoi wszystkie roszczenia i to nawet te, które są bezzasadne.

Wyjaśnienie nr 36

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zaproponowaną przez wykonawcę.

Pytanie nr 37

Dotyczy § 12 ust. 9 i 12 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w ustępach tych jest mowa o istotnych usterkach i wadach. Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie może powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wystawienia faktury przez Wykonawcę za zrealizowane zadanie, jak i rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi. Takie działanie byłoby nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu, robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Wyjaśnienie nr 37

Zamawiający potwierdza, że chodzi o istotne usterki i wady.

Pytanie nr 38

Dotyczy § 19 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy. Zobowiązanie Wykonawcy, by dokonywał odbioru robót od podwykonawcy przed przedstawieniem ich do odbioru przez Zamawiającego, jest zupełnie niezrozumiałym w intencjach oczekiwaniem Zamawiającego. Prosimy o

wyjaśnienie, czemu taki algorytm postępowania miałby służyć. Nakaz odbierania robót od Podwykonawcy, zanim jeszcze Zamawiający (lub inspektor działający w imieniu Zamawiającego) potwierdzi należyte wykonanie tych robót wykonanych przez danego Podwykonawcę, jest żądaniem od Zamawiającego powodującym bardzo duże ryzyko po stronie Wykonawcy (jak i po stronie Zamawiającego, w związku z Art. 647.1 par. 5 Kodeksu cywilnego) i możliwość wystąpienia sporu pomiędzy Podwykonawcą i Wykonawcą (a w rezultacie również Zamawiającym). Dotyczy to sytuacji, w której Wykonawca odebrałby roboty od Podwykonawcy i uregulowałby płatność, a Zamawiający stwierdziłby, że nie zostały te roboty wykonane należyście lub zostały wykonane niezgodnie z Kontraktem. To Zamawiający jest klientem, na rzecz którego realizowane są wszelkie roboty na budowie, dlatego też zasadnym jest, by odbiór robót od Podwykonawcy uzależniony był od odbioru danych robót przez Zamawiającego, po którym zarówno Wykonawca, jak i Podwykonawca, są uprawnieni do wystawienia faktury. W związku z powyższym, w przypadku braku wyjaśnienia istoty i celu wskazanego warunku umownego, wnosimy o jego usunięcie.

Wyjaśnienie nr 38

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Podwykonawcy wykonują roboty budowlane na rzecz Wykonawcy i to on ponosi ryzyko za ich prawidłowe wykonanie zgodnie z art. 474 k.c. Ponadto zauważenia wymaga, że Wykonawca musi prace od podwykonawców odebrać wcześniej, gdyż na podstawie dokonywanych odbiorów ich robót dokonuje płatności należnego im wynagrodzenia. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego należnego Wykonawcy wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie Zamawiającemu dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. Oznacza to, że Wykonawca, aby otrzymać należne mu wynagrodzenie zobowiązany jest do rozliczenia się z podwykonawcami robót.

Pytanie nr 39

Dotyczy § 20 ust. 4 pkt 2) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. Zapis ten może stanowić znaczące utrudnienie w rozliczeniach dokonywanych przez Wykonawcę. Jedną z przykładowych sytuacji jest choćby zwłoka Podwykonawcy w dostarczeniu faktury do Wykonawcy. Zdecydowanie wystarczającym warunkiem gwarantującym szybkie rozliczanie podwykonawców i już samo w sobie trudnym do spełnienia przez większe organizacje, jest narzucenie przez Zamawiającego obowiązku płacenia podwykonawcom w 15 dni od otrzymania faktury. Dlatego prosimy o zmianę jak na wstępie.

Wyjaśnienie nr 39

Zamawiający dokonuje zmiany §20 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy i nadaje mu brzmienie:

„2. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku.”

Pytanie nr 40

Dotyczy § 20 ust. 4 pkt 5) wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie w całości wskazanego zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100%

zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Ponadto, rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, szczególnie przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Wymóg ten może więc istotnie utrudnić Wykonawcy zakontraktowanie dostaw i robót podwykonawczych. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Wyjaśnienie nr 40

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 41

Dotyczy § 23 ust. 13 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że we wskazanym ustępie powinno być odwołanie do § 22 Umowy (a nie § 32, który nie istnieje).

Wyjaśnienie nr 41

Zamawiający wskazuje, że faktycznie powinno być odniesienie do § 22 Umowy, w związku z czym modyfikuje §23 ust. 13 umowy i nadaje mu brzmienie:

„13. Kwoty płatne Wykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z poniższym ustępem. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek cen, nie jest objęta postanowieniami Umowy, będzie się uważało, że Cena uwzględnia wzrosty lub spadki cen. Waloryzacji – zgodnie z postanowieniami Umowy - nie podlegają wartości wprowadzone do Umowy na podstawie § 22 Umowy oraz przepisów PZP.”

Pytanie nr 42

Dotyczy § 23 ust. 14 pkt 2) wzoru umowy. Prosimy o logiczną korektę końcowej części zapisu na: „(...) w

stosunku do kwartału, w którym określone zostały aktualne na dzień składania wniosku ceny umowne”. Odniesienie do „kwartału, w którym dokonana ma zostać zmiana wynagrodzenia”, jest niezrozumiałe.

Wyjaśnienie nr 42

Zamawiający wskazuje, że zmienia §23 ust.12 pkt 2 wzoru umowy i nadaje mu brzmienie:

„2) Zmiana wynagrodzenia przysługuje w przypadku gdy z komunikatów prezesa GUS ogłaszanych po zawarciu umowy wynika, że suma ogłaszanych wartości zmian ceny produkcji budowlano-montażowej stanowi wartość większą niż 4% lub mniejszą niż -/4% w stosunku do kwartału, w którym dokonana ma zostać zmiana wynagrodzenia, w odniesieniu do wskaźników z kwartału na moment składania oferty”

Zamawiający wskazuje, że postanowienie umowne zawarte w §23 ust. 12 pkt 2 wzoru umowy należy rozumieć w ten sposób, że jeżeli umowa zostanie zawarta we wrześniu 2022r., a więc w III kwartale 2022 r., to okres ten będzie stanowił punkt odniesienia do dokonywanej waloryzacji co kwartał. A więc jeżeli Wykonawca wystąpi o waloryzację w kwietniu 2023 r., to dla porównania powinien być przyjęty III kwartał 2022 r. oraz II kwartał 2023 r.

Pytanie nr 43

Dotyczy § 15 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że określone przez Zamawiającego kary umowne określone w stawkach procentowych, jakkolwiek uzasadnione przy zamówieniach publicznych małej wartości, w przypadku niniejszego zamówienia szacowanego na około 25 mln zł są rażąco wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami

współzycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Najbardziej rażącymi, odnosząc szczególnie do przewinienia Wykonawcy, jak i potencjalnej szkody po stronie Zamawiającego, są następujące kary umowne:

- pkt b) – kara ok. 125.000 zł za każdy dzień (a do tego podwojenie przy zwłoce powyżej 10 dni, czyli ok. 250.000 zł za każdy dzień (!!!) zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy. Wykonawca proponuje określenie jej w wysokości 10.000 zł/dzień;
- pkt c) - kara ok. 125.000 zł za każdy dzień (a do tego podwojenie przy zwłoce powyżej 10 dni, czyli ok. 250.000 zł za każdy dzień (!!!)) zwłoki w usunięciu wad i usterek. Wykonawca proponuje określenie jej w wysokości maksymalnie 5.000 zł/dzień;
- pkt d) – kara ok. 2.500.000 zł (!!!) za wykonywanie robót przez podwykonawców bez zgody Zamawiającego. Wykonawca proponuje określenie jej w wysokości 25.000 zł;
- pkt g) – kara ok. 25.000 zł za każdy dzień zwłoki w zapłacie - za brak lub nieterminową zapłatę podwykonawcom (może okazać się szczególnie rażąca przy fakturze podwykonawcy o małej wartości - np. na 500 zł). Wykonawca proponuje określenie jej w wysokości uzależnionej od wartości faktury Podwykonawcy – 0,1% wartości brutto niezapłaconej w terminie faktury podwykonawcy za każdy dzień zwłoki w zapłacie;
- pkt h) oraz pkt i) – kara ok. 25.000 zł za każdy dzień zwłoki w przekazaniu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub w przekazaniu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo. Wykonawca proponuje określenie jej w wysokości 1.000 zł/dzień.

Zamawiający powinien przy tym rozważyć fakt, że drastycznie wysokie kary umowne są jednym z głównych czynników powodujących wycofywanie się z udziału w przetargach przedsiębiorstw odpowiedzialnie podchodzących do swojej działalności i ryzyka. Ponadto, nawet w przypadku zajścia okoliczności, w której Zamawiający stwierdzi posiadanie uprawnienia do naliczenia wygórowanej kary umownej, sąd zmiarkuje karę do wysokości faktycznie poniesionej straty. Dlatego też Wykonawca wnosi jak powyżej.

Wyjaśnienie nr 43

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Z poważaniem

Marian Szkudlarek