

Swarzędz, dnia 28 grudnia 2021 r.

WRPZP.271-19/2021

Wyjaśnienia
Specyfikacji Warunków Zamówienia

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Rozbudowa ul. Katarzyńskiej od ul. Swarzędzkiej do ul. Promyk w m. Gruszczyn, Gmina Swarzędz”.

I. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia. W części II załącznika, w punktorze piątym Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do ponoszenia kosztów związanych z zajęciem terenu (uzyskanie zgód i opłat). Prosimy o wyjaśnienie jakich sytuacji dotyczy ten punkt w kontekście tego, że Zamawiający zobowiązany jest przekazać Wykonawcy teren budowy?

Wyjaśnienie nr 1

Zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie Gminy Swarzędz zwolnione jest z opłat. O zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie ZDP Poznań ubiega się Inwestor, i tym samym to Inwestor ponosi związane z tym koszty.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 2 ust. 1 lit. b) wzoru umowy. Skoro Wykonawca, podpisując umowę, zobowiązany jest przez Zamawiającego do złożenia takiego oświadczenia, że „(...) wiedza i informacje zdobyte podczas wizji lokalnej na terenie budowy eliminują ryzyka związane z niewykonaniem przedmiotu umowy bądź nienależytym wykonaniem z przyczyn dających się ustalić przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy”, oznacza to, że Zamawiający wymaga dokonania przez każdego oferenta wizji lokalnej na terenie budowy, wbrew Rozdziałowi IV SWZ. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne usunięcie zapisu "a wiedza i informacje zdobyte podczas wizji lokalnej na terenie budowy".

Wyjaśnienie nr 2

Zamawiający usuwa zapisy § 2 ust. 1 lit. b) z wzoru umowy.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 4 ust. 1 wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie zobowiązany do ponoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego.

Wyjaśnienie nr 3

Zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie Gminy Swarzędz zwolnione jest z opłat. O zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie ZDP Poznań ubiega się Inwestor, i tym samym to Inwestor ponosi związane z tym koszty.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 6 pkt a) wzoru umowy. W związku z faktem, że przedmiotem postępowania jest budowa w formule „buduj”, co oznacza, że to Zamawiający dostarcza zatwierdzoną przez Nadzór Budowlany dokumentację projektową, Wykonawca nie jest zobowiązany ani uprawniony do sprawdzania jej poprawności. Wnosimy o usunięcie oświadczenia Wykonawcy „iż przekazana dokumentacja jest kompletna i po jej sprawdzeniu [Wykonawca] nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do jej poprawności”.

Wyjaśnienie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Nie wyłącza to zastosowania art. 651 k.c .

Pytanie nr 5

Dotyczy § 7 ust. 1 lit. h) wzoru umowy. Jeżeli Zamawiający żąda wykonania badań, o których nie ma mowy w Specyfikacjach Technicznych, wnosimy o sprecyzowanie, ile i jakich konkretnie badań będzie żądał Zamawiający, w celu uwzględnienia ich w cenie oferty. W przeciwnym wypadku wnosimy o usunięcie słów "na własny koszt" oraz o dodanie zapisu: "W przypadku, gdy badanie wykaże niewłaściwość robót lub materiałów, koszty badania pokryje Wykonawca, a w przeciwnym razie - Zamawiający."

Wyjaśnienie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody usunięcie zapisu. Badania będą mogły zostać zlecone w przypadku pojawienia się uzasadnionych wątpliwości co do jakości zastosowanych materiałów.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 9 ust. 6 i 7 wzoru umowy. Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania zapłaty do czasu usunięcia wad. Wykonawca

przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws.

I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12,

wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylenie się od dokonania odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy.

Wyjaśnienie nr 6

Zamawiający wskazuje, że chodzi wyłącznie o wady istotne.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 12 ust. 4 wzoru umowy. W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbiorowe, licząc od dnia zgłoszenia do Zamawiającego gotowości Wykonawcy do dokonania odbioru końcowego?

W przepisie jest jedynie mowa o tym, iż Zamawiający w terminie do 5 dni wyznaczy datę rozpoczęcia procedury odbiorowej. Jaka jest zatem data zakończenia odbioru końcowego?

Wyjaśnienie nr 7

Zgodnie z treścią Umowy, Zamawiający zobowiązany jest w ciągu 5 dni do wyznaczenia daty rozpoczęcia procedury odbiorowej, która w całości, włącznie z ewentualnymi poprawkami nie może trwać dłużej niż termin zakończenia przedmiotu umowy. Zważywszy na ten fakt, Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadamia Inwestora o zakończeniu robót budowlanych, rezerwując także czas na ewentualne uwagi i poprawki.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 12 ust. 8 wzoru umowy. Wnosimy o określenie, iż chodzi o ujawnienie "wady

istotnej".

Wykonawca wskazuje na niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa zapisy, które sugerują, iż istnienie nieistotnych usterek lub wad (tj. takich, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy w sposób zgodny z jego przeznaczeniem) stwierdzonych podczas procedury odbiorowej, uniemożliwia dokonanie odbioru końcowego budowy. Wykonawca podkreśla, że odbiór robót budowlanych jest jednym z podstawowych obowiązków Inwestora/Zamawiającego, który to obowiązek wynika z art. 647 ustawy Kodeks cywilny. Obecny zapis jest sprzeczny z ustawą i jest nadużyciem dominującej pozycji Zamawiającego.

Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie powinno powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego i wystawienia faktury przez Wykonawcę. Byłoby to działanie nieuzasadnione. W takim przypadku Strony powinny odnotować taką wadę nieistotną w Protokole Końcowego Odbioru Robót wraz ze wskazaniem terminu na jej usunięcie, a Wykonawca powinien mieć możliwość zafakturowania wykonanych prac.

W związku z powyższym, wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego czynności zmiany wzoru umowy tak, by doprowadzić jej treść do zgodności z ustawą.

Obecne zapisy są niezgodne z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007. Powołany wyrok stanowi jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

Wyjaśnienie nr 8

Zamawiający potwierdza, iż chodzi o ujawnienie „wady istotnej”.

Pytanie nr 9

Par. 15 ust. 1 pkt c) i g) wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar, o których mowa w punktach c) i g) – z 0,5 % (co przy orientacyjnej wartości zamówienia daje karę aż około 70.000 zł (!) za jeden dzień zwłoki), na 0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto. W chwili obecnej kary te są rażąco wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Wyjaśnienie nr 9

Zamawiający nadaje nowe brzmienie zapisom § 15, ust. 1, pkt c) „za nieterminowe (bez

względu na przyczynę) usunięcie wad i usterek, do usunięcia których Wykonawca jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji lub rękojmi – 0,2% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu w którym miało nastąpić usunięcie wady, nie więcej niż w sumie 30% wynagrodzenia brutto”,

oraz

nadaje nowe brzmienie zapisom § 15, ust. 1, pkt g) „w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,2% wartości umownego wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w zapłacie”.

Pytanie nr 10

Par. 15 ust. 1 pkt h) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo. Zamawiający zapewnił już sobie w punkcie d) bardzo wysoką karę za wykonywanie robót przez podwykonawców bez zgody Zamawiającego.

Wyjaśnienie nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody usunięcie zapisu.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 15 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie wskazanego ustępu 2, gdyż nawet bez niego, wysokości kar określonych w ust. 1 lit. b), c) są mocno wygórowane, a treść ustępu 2 sprawia, że kary umowne stają się ogromnym ryzykiem dla Wykonawców, którego to ryzyka nie da się pominąć w przygotowywaniu oferty. Przy obecnym brzmieniu umowy, przy orientacyjnej wartości zamówienia, każdy dzień opóźnienia powyżej 10 dni usankcjonowany jest karą około 140.000 zł/dzień. Tak rażąco wygórowane kary działają na niekorzyść Zamawiającego i zarządzanych przez niego finansów publicznych, gdyż każdy racjonalnie postępujący Wykonawca musi uwzględnić to ryzyko w wartości oferty.

Ponadto, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, kara może być przewidziana jedynie za zwłokę, a nie za opóźnienie z jakiegokolwiek opóźnienie.

Wyjaśnienie nr 11

Zamawiający usuwa zapisy § 15 ust. ze wzoru umowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 15 ust. 3 wzoru umowy. Mając na uwadze art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, prosimy o wyjaśnienie jaka jest łączna maksymalna wysokość kar umownych?

Wyjaśnienie nr 12

Zamawiający wyjaśnia, że maksymalna łączna wysokość kar umownych wynosi 30% wartości wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 13

Par. 16 ust. 4 pkt c) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę zapisu z „na koszt Wykonawcy” na „na koszt strony, z winy której nastąpiło odstąpienie od umowy”. Jeśli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, to koszt robót zabezpieczających ponosi Zamawiający.

Wyjaśnienie nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

Dotyczy D.04.07.01a, D.05.03.05b, pkt.5.2. Dlaczego specyfikacja techniczna wyklucza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego? Przywołany w pkt.10.3.65 dokument WT2-2014 dopuszcza ten materiał do mieszanek na dolne warstwy KR1-7, w ilości do 20% „metodą na zimno” . Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Wyjaśnienie nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na stosowanie granulatu asfaltowego.

Pytanie nr 15

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe powinien wynosić maksymalnie 12 miesięcy, a grubowarstwowe 36 miesięcy, w związku z powyższym prosimy o wydzielenie gwarancji dla oznakowania poziomego

Wyjaśnienie nr 15

Całe oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne. Zmieniono opis pozycji w KO.

Pytanie nr 16

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Wyjaśnienie nr 16

Zamawiający nie posiada tabeli robót ziemnych.

Pytanie nr 17

Czy pozycje 240-260 dotyczą wywozu humusu z budowy z poz. 230? Jeżeli tak to ilość tych robót nie zgadza się, ponieważ do zdjęcia jest $3754 \text{ m}^2 \times 0,15 = 563,1 \text{ m}^3$.

Wyjaśnienie nr 17

Zamawiający informuje, że pozycje 240 usunięto, natomiast pozycje 250,260 dotyczą wywozu ziemi z korytowania oraz usunięcia humusu. Poprawiono ilość w pozycji przedmiarowej na 7541 m³.

Pytanie nr 18

W SST „D - 04.04.02 PODBUDOWA ZASADNICZA Z MIESZANKI KRUSZYWA NIEZWIĄZANEGO w punkcie 2.3.2.4 Zamawiający wskazując konkretne parametry nasiąkliwości oraz mrozoodporności wyklucza większość stosowanych powszechnie materiałów skalnych, oraz ogranicza konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie zapisów " nasiąkliwość WA241, mrozoodporność F1 z Tablicy 3, dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

Wyjaśnienie nr 18

Zamawiający informuje, że Skorygowano specyfikację D 04.04.02.

Pytanie nr 19

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego zamówienia wchodzi jedynie tylko rozbiórka ogrodzenia, bez ewentualnego przestawienia, odtworzenia, ustawienia nowego?

Wyjaśnienie nr 19

Zamawiający potwierdza, że w ramach niniejszego zamówienia wchodzi jedynie tylko rozbiórka ogrodzenia.

Pytanie nr 20

Czy w ramach zadania wchodzi ustawienie wiaty autobusowej?

Wyjaśnienie nr 20

W ramach zadania nie wchodzi ustawienie wiaty autobusowej.

Pytanie nr 21

Czy w ramach realizacji (dot. budowy przyłączy sanitarnych oraz budowy sieci i przyłączy wodociągowych) będą pobierane opłaty za zajęcie pasa drogowego?

Wyjaśnienie nr 21

Zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie Gminy Swarzędz zwolnione jest z opłat. O zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie ZDP Poznań ubiega się Inwestor, i tym samym to Inwestor ponosi związane z tym koszty.

Pytanie nr 22

Prosimy o zamieszczenie wytycznych oraz rysunków dla sylwetek słupów oświetleniowych.

Wyjaśnienie nr 22

W punkcie 5.5 opisu oświetlenia zamieszczono wytyczne do słupów oświetleniowych.

Pytanie nr 23

Prosimy o informację, czy słupy oświetleniowe mają być stalowe czy aluminiowe?

Wyjaśnienie nr 23

Zamawiający informuje, że należy stosować słupy stalowe zabezpieczone antykorozyjnie poprzez cynkowanie ogniowe zgodnie z normą PN-EN ISO 1461.

Pytanie nr 24

Prosimy o informację jakiego kształtu mają być słup oświetleniowy stożkowe czy wieloboki?

Wyjaśnienie nr 24

Zamawiający informuje, że przekrój słupów powinien ośmiokątny, zbieżny (jednostajnie zwężający się ku górze).

Pytanie nr 25

Prosimy o informacje czy kolizja K2.1SN/AQUANET przedstawiona na rysunku 4 w zakresie usunięcia kolizji elektrycznych dla zasilanie Aquanet wchodzi w zakres niniejszego postępowania? Brak jest stosownych pozycji w przedmiarze robót na układanie kabla YHAKXS 1x70/20kV oraz mufowanie.

Wyjaśnienie nr 25

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowy wystąpił błąd. Do pozycji 750 dodano (6 odcinków po 390m) – 2340m oraz pozycja 760 ma wartość – 24 szt.”

Pytanie nr 26

W pozycji 60 dla zakresu elektrycznego zasilania pompowni należy wycenić montaż złącza

kablowo-pomiarowego, prosimy o informacje jaką szafkę należy wycenić w tej pozycji, ponieważ montaż złącza ZK-P będzie w zakresie Enea?

Wyjaśnienie nr 26

Zamawiający informuje, że pozycja została usunięta z kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 27

Sumaryczna długość kabla NAY2Y-J 4x150 z zestawienia materiałów dla projektu usunięcia kolizji wynosi 717m, co nie odpowiada wartości przedstawionej w przedmiarze robót w pozycji 570, w związku z tym prosimy o wyjaśnienie która wartość jest poprawna.

Wyjaśnienie nr 27

Zamawiający informuje, że Poprawiono kosztorys ofertowy – poprawna wartość to 717m.

Pytanie nr 28

Czy w ramach niniejszego postępowania jest budowa pakietu mikrokanalizacji światłowodowej 6x14/10? Brak stosownych pozycji w przedmiarze robót, prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie nr 28

Zamawiający informuje, że dodano do przedmiaru pozycję dot. ułożenia mikrokanalizacji 6x14/10 – 1102,5m w ramach budowy kanału technologicznego.

Pytanie nr 29

Prosimy o zamieszczenie schematu ideowego kanału technologicznego.

Wyjaśnienie nr 29

W opinii projektanta schemat wyprostowany kanału technologicznego jest zbędny, ponieważ rysunek nr 1 „Plan sytuacyjny – kanał technologiczny” zawiera wszystkie niezbędne informacje tj. numery studni, przekroje kanalizacji, typy rur osłonowych, długości odcinków, numery obiektów ochronnych oraz ich długości.

Z poważaniem

Marian Szkudlarek