

Swarzędz, dnia 08 grudnia 2021 r.

WRPZP.271-35/2021

### **Wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia**

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa ul. Polskiej w Zalasewie, gmina Swarzędz – Etap II (odcinek od km 0+685,06 do ul. Średzkiej)”.**

I. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

#### **Pytanie nr 2**

Czy włązy dla studni Kanalizacji Deszczowej zlokalizowane w nawierzchni jezdni asfaltowej mają mieć korpus obetonowany kwadratowy (tzw. zestaw naprawczy).

#### **Wyjaśnienie nr 2**

Zamawiający informuje, że wszystkie studnie kanalizacji deszczowej w obrębie jezdni, powinny zostać wykonane z obramowaniem betonowym kwadratowym (tzw. zestaw naprawczy). Powyższe zostało uwzględnione w skorygowanym kosztorysie.

#### **Pytanie nr 3**

Prosimy o informację, czy warstwa z kruszywa 0/8 mm (mrozoochronna) SST D.04.04.02, ma posiadać parametry podbudowy z kruszywa łamanego, jeżeli nie to prosimy o podanie parametrów dla warstwy mrozoochronnej dla powyższej frakcji?

#### **Wyjaśnienie nr 3**

Warstwa z kruszywa 0/8 mm została usunięta ze specyfikacji D-04.04.02, ma ona posiadać parametry zgodne z dodaną SST D-04.02.01.

#### **Pytanie nr 4**

SST D 04.04.02 dla podbudowy podaje zawyżone parametry mrozoodporności w stosunku do dokumentu odniesienia jakim jest WT – 4 2010. Prosimy o przywrócenie zapisów wartości parametru mrozoodporności zgodnie z tablicą 1 WT – 4 2010.

Zawyżenie tego parametru podnosi koszty inwestycji oraz eliminuje możliwość stosowania lokalnych materiałów.

#### **Wyjaśnienie nr 4**

Skorygowano parametr mrozoodporności w specyfikacji D 04.04.02

#### **Pytanie nr 5**

W związku z zapisami dokumentacji dotyczące wykonania stabilizacji cementem 1,5 i 2,5 MPa wg starej nomenklatury, prosimy o potwierdzenie, że stabilizacja cem. 1,5 MPa dotyczy mieszanki C 1,5/2,0, natomiast stabilizacja cem. 2,5 MPa dotyczy mieszanki C 3,0/4,0?

#### **Wyjaśnienie nr 5**

Stabilizacja cementem o  $R_m=1,5$  MPa odpowiada mieszance C 1,5/2 oraz stabilizacja cementem o  $R_m=2,5$  MPa odpowiada mieszance C 3/4.

#### **Pytanie nr 6**

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b, pkt.5.2. Dlaczego specyfikacja techniczna wyklucza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego? Przywołany w pkt.10.3.65 dokument WT2-2014 dopuszcza ten materiał do mieszanek na dolne warstwy KR1-7, w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest

pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

**Wyjaśnienie nr 6**

Zamawiający nie wyraża zgody na stosowanie granulatu asfaltowego.

**Pytanie nr 7**

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe powinien wynosić maksymalnie 12 miesięcy, a grubowarstwowe 36 miesięcy, w związku z powyższym prosimy o wydzielenie gwarancji dla oznakowania poziomego.

**Wyjaśnienie nr 7**

Całe oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne. Zmieniono opis pozycji w kosztorysie

Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**W Załączniku nr 9 do SWZ – Wzór umowy § 13 ust. 2 otrzymuje treść:**

„2. Okres gwarancyjny liczony jest od daty odbioru końcowego bez wad oraz usterek i wynosi ..... miesięcy. Jeżeli na poszczególne materiały lub urządzenia udzielona jest gwarancja producenta na okres dłuższy niż ..... miesięcy, okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę odpowiada okresowi gwarancji udzielonej przez producenta. Okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego grubowarstwowego wynosi 36 m-cy.”

**Pytanie nr 8**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, wg opisu, przekroju normalnego grubość w-wy podbudowy z AC 22P wynosi 7 cm, natomiast w kosztorysie podano (4+11)cm, łącznie 15 cm, która grubość jest prawidłowa?

**Wyjaśnienie nr 8**

Prawidłowa grubość wynosi 7 cm tak jak w przekroju normalnym. Skorygowano wartość w kosztorysie.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego zamówienia jest tylko rozbiórka ogrodzenia, bez ewentualnego przestawienia, odtworzenia, ustawienia nowego?

**Wyjaśnienie nr 9**

Tak, w ramach niniejszego zamówienia jest tylko rozbiórka ogrodzenia.

**Pytanie nr 10**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego zamówienia jest tylko rozbiórka wiaty przystankowej, bez ewentualnego przestawienia, odtworzenia, ustawienia nowego?

**Wyjaśnienie nr 10**

W ramach niniejszego zamówienia jest również montaż 3 nowych wiat przystankowych.

Dodano pozycję w kosztorysie.

Wiaty powinny odpowiadać następującym parametrom:

Szkielet: stalowy,

Szyby: dach – tworzywo sztuczne (poliwęglan), boki i tył – szkło hartowane, front – otwarty

Barwy szkieletu: RAL9006 (szary), kolor dachu: RAL3004 (bordowy)

Wymiary wiaty:

długość ok. 2,92 m (3 moduły)

szerokość ok. 1,25 m w podstawie

Wymiary szyb (przybliżone):

boczne (2 szt.) 1250 x 1855 mm

tylne (3 szt.) 973 x 1855 mm

Wyposażenie: ławka dla pasażerów na całej długości, kosz na śmieci.

**Pytanie nr 11**

Prosimy o uzupełnienie brakujących specyfikacji technicznych: D.04.02.01, D-05.03.13, D-06.01.01, E-02.01.00.

**Wyjaśnienie nr 11**

Specyfikacja D-05.03.13 została błędnie oznaczona w kosztorysie. W ramach niniejszego zamówienia nie projektuje się nawierzchni z mieszanki mastyksowo- grysowej (SMA). Pozycja została poprawiona w kosztorysie.

Specyfikacje D-04.02.01, D-06.01.01 zostały dodane do opracowania.

**Pytanie nr 12**

Prosimy o potwierdzenie, iż w nazwie pliku specyfikacji technicznej D-04.02.02a omyłkowo widnieje „Geotkanina separacyjna” zamiast „Geowłóknina separacyjna”.

**Wyjaśnienie nr 12**

Nazwa pliku specyfikacji została zmieniona, specyfikacja dotyczy warstwy separacyjnej z geowłókniny.

**Pytanie nr 13**

W udostępnionym kosztorysie TER uwzględniono 3-letnią pielęgnację dla drzew i krzewów. Ze względu na brak takich pozycji oraz specyfikacji technicznych dla terenów obsianych (poz. nr 870), prosimy o potwierdzenie o braku zabiegów pielęgnacyjnych dla owych terenów.

**Wyjaśnienie nr 13**

Pielęgnacja dla drzew i krzewów została uwzględniona w kosztorysie KO\_513-38-110\_ziel w poz. nr 280, 290, 300, 310, 320 oraz 330. Została dodana specyfikacja techniczna D-06.01.01 dotycząca humusowania poboczy wraz z obsianiem.

**Pytanie nr 14**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z przedmiarem robót dla branży teletechnicznej pozycja nr 40 należy wciągnąć 3,65 km kabla 96J natomiast wg. projektu jest 365 m, prosimy wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 14**

W przedmiarze wystąpił błąd. Poprawna wartość to 365m. Pozycja została poprawiona w kosztorysie

**Pytanie nr 15**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z przedmiarem robót dla branży teletechnicznej pozycja nr 180 należy wciągnąć 1,4 km kabla 196J natomiast wg. projektu jest 140 m, prosimy wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 15**

W przedmiarze wystąpił błąd. Poprawna wartość to 140m. Pozycja została poprawiona w kosztorysie

**Pytanie nr 16**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z przedmiarem robót dla branży teletechnicznej pozycja nr 460 należy wciągnąć 2,85 km kabla 24J natomiast wg. projektu jest 290 m, prosimy wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 16**

W przedmiarze wystąpił błąd. Poprawna wartość to 290m. Pozycja została poprawiona w kosztorysie.

**Pytanie nr 17**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z przedmiarem robót dla branży teletechnicznej pozycja nr 350 należy wybudować 462 m rur osłonowych giętkich fi 110, natomiast wg. projektu kanalizacja kablowa ma mieć długość 108,5m oraz przekrój 3x110 co łącznie daje 325,5m rur, prosimy wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 17**

W przedmiarze wystąpił błąd. Poprawna wartość to 325,5m. Pozycja została poprawiona w kosztorysie.

**Pytanie nr 18**

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach niniejszego postępowania jest przebudowa kabli miedzianych TKM 50x4x0,5 oraz TKM 15x4x0,5 wyszególnionych w zakresie Orange kolizja K-5, w związku z brakiem stosownych pozycji w przedmiarze robót prosimy o wyjaśnienie.

**Wyjaśnienie nr 18**

Zakres projektu obejmuje przebudowę kabli TKM 50x4x0,5 oraz TKM 15x4x0,5.

- ułożenie kabla XzTKMXpw 50x4x0,5 – 144m
- ułożenie kabla XzTKMXpw 15x4x0,5 – 144m
- demontaż kabla XzTKMXpw 50x4x0,5 – 144m
- demontaż kabla XzTKMXpw 15x4x0,5 – 144m

**Pytanie nr 19**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z projektem teletechnicznym, należy zdemontować dwa przęsła napowietrzne sieci Orange o długości odpowiednio 51 m oraz 52 m, co łącznie daje 103m, natomiast według przedmiaru poz. 570 oraz poz. 640 należy zdemontować 1,2 km + 2,06 km linii napowietrznej, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 19**

W przedmiarze wystąpił błąd. Poprawna wartość to 103m. Pozycja została poprawiona w kosztorysie.

**Pytanie nr 20**

Prosimy o wyjaśnienie, zgodnie z przedmiarem robót dla usunięcia kolizji Orange poz. 340 należy zabudować 51,5 m rur dwudzielnych fi 160 natomiast wg. projektu należy zabudować dwie rury dwudzielne fi 160 o łącznej długości 51,5 m ( $12+6+7,5+26=51,5m$ ), prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie nr 20**

W projekcie wystąpił błąd Należy zabudować 103m rury dwudzielnej fi 160  $2x(12+6+7,5+26=103m)$ . Pozycja została poprawiona w kosztorysie

**Pytanie nr 21**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach budowy kanału technologicznego, nie należy wybudować pakietu mikrokanalizacji.

**Wyjaśnienie nr 21**

Zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi nr RTI.130.1.3.2016 z dnia 24.05.2016r. kanał technologiczny powinien być wybudowany z rur HDPE 110 a pod drogami z rur HDPE SRS 110. Projekt budowy kanału technologicznego został uzgodniony przez zamawiającego w dniu 08.10.2018r. pismem nr RTI.130.1.3.2016-2.

**Pytanie nr 22**

Prosimy o informacje, czy w ramach niniejszego postępowania, należy przeprowadzić demontaż instalacji oświetleniowej (15 słupów oświetleniowych), zakres ten został opisany w plikach pt: „Tabela-2. Zestawienie demontowanych urządzeń oświetlenia drogowego w eksploatacji Gminy Swarzędz.” oraz „Tabela-3. Zestawienie demontowanych i projektowanych urządzeń oświetlenia drogowego w eksploatacji ENEA Oświetlenie.”, brak stosownych pozycji w przedmiarze robót?

### Wyjaśnienie nr 22

Przedmiar został uzupełniony o poniższe pozycje:

- demontaż słupa energetycznego K/E10,5-4,3 – 1 szt.
- montaż uprzednio zdemontowanego słupa energetycznego K/E10,5-4,3 -1 szt.
- demontaż słupa energetycznego typu P/E-10,5-2,5 – 2 szt.
- demontaż oprawy sodowej – 3 szt.
- montaż oprawy sodowej – 1 szt.
- demontaż przewodu AsXSn 2x25 – 112m (3 przęsła)
- demontaż słupa oświetleniowego typu OSL-60/3 – 11 szt.
- demontaż oprawy oświetleniowej sodowej – 11 szt.
- demontaż kabla YAKY 4x25mm<sup>2</sup> – 350m

### Pytanie nr 23

Prosimy o wskazanie, które słupy oświetleniowe z obwodu 2 zostaną wybudowane w ramach etapu nr 1.

### Wyjaśnienie nr 23

W ramach etapu 1 zostaną wybudowane następujące słupy z obwodu 2:

- słup nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.6/1, 2.6/2, 2.8/1, 2.8/2

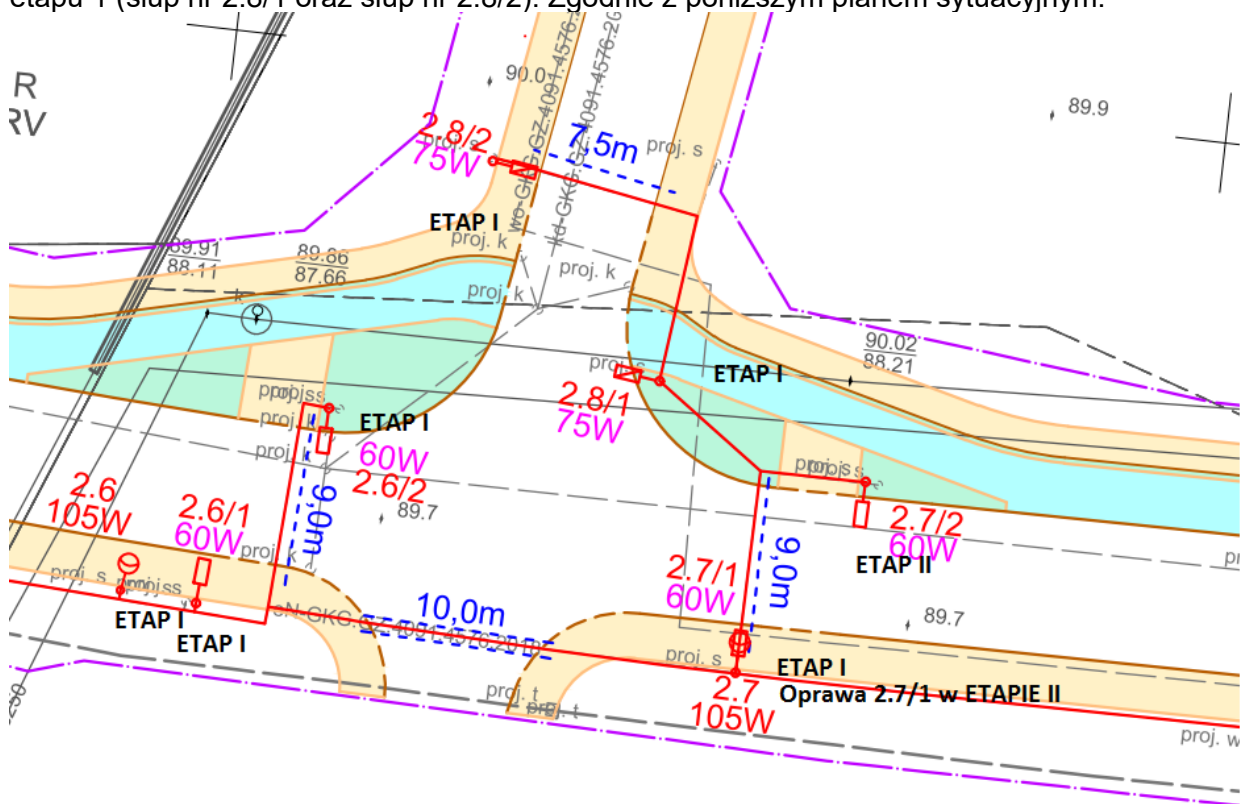
W ramach etapu 2 - montaż oprawy oświetleniowej nr 2.7.1 na słupie nr 2.7.

### Pytanie nr 24

Prosimy o informację, czy oprawy o mocy 75W (dla fazy L1 i L3), należy zabudować na słupie 2.7 będącym w zakresie obecnego postępowania?

### Wyjaśnienie nr 24

Oprawy o mocy 75W należy zabudować na nowych słupach oświetleniowych w ramach etapu 1 (słup nr 2.8/1 oraz słup nr 2.8/2). Zgodnie z poniższym planem sytuacyjnym.



**Pytanie nr 25**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie węzłów wodociągowych do wykonania w zakresie etapu II inwestycji, z uwagi na różnice ilościowe wynikające z dokumentacji projektowej oraz pozycji kosztorysowych nr 290, 330, 340, 380.

**Wyjaśnienie nr 25**

Podział etapów przedstawia rysunek 2.2.

Poz. 290 - odniesienie do węzłów : W40 2szt., W46 1szt., W47 1szt., W49 1szt., Razem 5szt.

Poz. 330 – odniesienie do węzłów : W27 2szt., W28 2szt., W29 2szt., W36 1szt. Razem 7szt. (Poz. 330 jest 19szt. powinno być 7szt.)

Poz. 340 – odniesienie do węzłów : W37 1szt., W41 1szt., W42 3szt., W43 2szt., W46 3szt., W47 3szt., W49 3szt., Razem 16szt.

(Poz. 340 jest 15szt. powinno być 16szt.)

Poz. 380 – odniesienie do węzłów : W37 1szt., W42 1szt., W49 1szt., Razem 3szt.

(Poz. 380 jest 9szt. powinno być 3szt.)

**Pytanie nr 26**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie w dokumentacji projektowej dot. sieci wodociągowej odniesienia do elementów opisanych pozycjach nr 310, 390, 470.

**Wyjaśnienie nr 26**

Poz. 310,390,470 -odnosi się do ETAPU I – pozycje usunięto.

**Pytanie nr 27**

Wykonawca prosi o wskazanie grubości podłoża pod kanały sieci wodociągowej z uwagi na różnice wynikające z dokumentacji projektowej (podsypka o grubości 15 cm) oraz z kosztorysu (podsypka o grubości 20 cm).

**Wyjaśnienie nr 27**

Grubość podłoża należy przyjąć 15cm.

**Pytanie nr 28**

Wykonawca prosi o wskazanie lokalizacji studni kanalizacji deszczowej D16a, ujętej na profilu kolektora deszczowego (rys.3.5.), a nie wskazanej na planie sytuacyjnym (rys.2.3.).

**Wyjaśnienie nr 28**

Lokalizację studni kanalizacji deszczowej D16a, wskazano na rysunku "wydruk\_Plan sieci KD\_07-rys 2.3PBW" - załącznik do odpowiedzi.

**Pytanie nr 29**

Wykonawca prosi o wskazanie studni oraz przykanalików kanalizacji deszczowej do wykonania w zakresie etapu II inwestycji, z uwagi na różnice ilościowe wynikające z dokumentacji projektowej oraz pozycji kosztorysowych nr 210, 230.

**Wyjaśnienie nr 29**

Podział etapów przedstawia rysunek 2.2

Poz. 210 jest 22szt. powinno być 19szt.

Poz. 230 jest 70szt. powinno być 68szt. (W-49, W-48 objęte ETAPEM 2, Studnia D4 objęta ETAPEM 1)

**Pytanie nr 30**

Wykonawca prosi o wskazanie materiału rurociągów kanalizacji deszczowej DN315-800 z uwagi na różnice wynikające z dokumentacji projektowej (rury PP) oraz pozycji kosztorysowych (rury PVC).

**Wyjaśnienie nr 30**

Jako materiał rurociągów kanalizacji deszczowej należy przyjąć rury PP.

**Pytanie nr 31**

Wykonawca prosi o uszczegółowienie pozycji kosztorysowej nr 250 „Kalkulacja własna. Nadzór ZGK”. Czy odpłatny nadzór przewidziany jest jedynie dla odbiorów technicznych/końcowych robót czy również dla odbiorów częściowych robót zanikających.

**Wyjaśnienie nr 31**

Opłata za nadzór ZGK zdezaktualizowała się. Przedmiar zaktualizowano, pozycję usunięto.

**Pytanie nr 32**

Prosimy o potwierdzenie, że w momencie przekazania placu budowy Etap I inwestycji ul. Polskiej zostanie ukończony – w szczególności, że zostanie ukończony kanał deszczowy na odcinku D1 – D4.

**Wyjaśnienie nr 32**

Zgodnie z obowiązującą umową na etap I, termin zakończenia przedmiotu umowy upływa z dniem 22.12.2021

**Pytanie nr 33**

Prosimy o udostępnienie projektu organizacji ruchu na odcinku Etapu I ul. Polskiej, który będzie obowiązywał od momentu przekazania placu budowy.

**Wyjaśnienie nr 33**

Projekt organizacji ruchu jest udostępniony w materiałach przetargowych

**Pytanie nr 34**

Prosimy o weryfikację ilości drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki i aktualizację Kosztorysu Ofertowego. Z wizji lokalnej Wykonawcy wynika, że krzewów koniecznych do wycinki będzie znacznie więcej niż 0,01 ha, a na podkładzie mapowym pod jezdnią naniesione są drzewa, które nie są przewidziane do wycinki na podstawie projektu zieleni.

**Wyjaśnienie nr 34**

Zweryfikowano ilość drzew i krzewów do wycinki. Ilość drzew jest prawidłowa. W Kosztorysie Ofertowym w poz. 10 zwiększono ilość krzewów do wycinki.

**Pytanie nr 35**

Prosimy o rozwianie wątpliwości dotyczących nawierzchni z kostki kamiennej na zatokach autobusowych i pierścieniach rond. W opisie technicznym jest informacja o grubości nawierzchni z kostki równej 10 cm. Natomiast zgodnie ze Specyfikacją techniczną występuje kostka 17/19 ma grubość nominalną 18 cm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

**Wyjaśnienie nr 35**

Grubość nawierzchni z kostki kamiennej powinna być zgodna ze specyfikacją D-05.03.01 i wynosić 18 cm

**Pytanie nr 36**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kostki surowo łupanej?

**Wyjaśnienie nr 36**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kostki surowo-łupanej.

**Pytanie nr 37**

Prosimy o określenie konstrukcji nawierzchni zjazdów na posesje przez drogę rowerową. Opis techniczny przewiduje zastosowanie w najniższej warstwie warstwy gruntu stabilizowanego cementem o  $R_m=2,5$  MPa gr. 10 cm, natomiast na przekroju normalnym (F-F) najniższą warstwą jest warstwa odcinająca z kruszywa 0/8 gr. 10 cm. W obu przypadkach warstwa kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie wynosi 15 cm (poza zjazdami 10 cm). Czy w związku z powyższym Wykonawca ma przyjąć na zjazdach jedynie zwiększenie grubości warstwy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie z 10 cm na 15 cm i zastosowanie najniższej warstwy w oparciu o konstrukcję nawierzchni ścieżki rowerowej wg grupy nośności podłoża gruntowego G1 lub G4?

**Wyjaśnienie nr 37**

W miejscu występowania zjazdu przez drogę rowerową podbudowa z KŁSM 0/31,5 jest gr. 15 cm następnie występuje warstwa z gruntu stabilizowanego cementem o  $R_m=2,5$  MPa gr. 10 cm. Poza zjazdami dla G4 warstwa z gruntu stabilizowanego cementem ma wartość  $R_m=1,5$  MPa gr. 15 cm. Warstwy pokazane na przekroju normalnym F-F posiadają nieprawidłowe wartości. Odpowiednie warstwy należy przyjąć zgodnie z opisem technicznym.

**Pytanie nr 38**

Prosimy o określenie klasy warstwy stabilizacji cementem jako najniższej warstwy konstrukcji nawierzchni drogi rowerowej oraz chodnika. Na przekroju normalnym (E-E) widnieje klasa  $R_m=2,5$  MPa, natomiast w opisie technicznym występuje klasa  $R_m=1,5$  MPa.

**Wyjaśnienie nr 38**

Klasa warstwy stabilizacji cementem dla podłoża G4 zarówno dla chodnika jak i ścieżki rowerowej wynosi  $R_m=1,5$  MPa grub. 15 cm. Sytuacja się zmienia gdy projektowany jest zjazd, wtedy warstwa wzmacniająca z gruntu stabilizowanego cementem wynosi  $R_m=2,5$  MPa o grub. 10 cm. Zgodnie z opisem technicznym.

**Pytanie nr 39**

Prosimy o określenie grubości warstwy stabilizacji cementem jako najniższej warstwy konstrukcji nawierzchni chodnika. Na przekroju normalnym (E-E) widnieje grubość 10 cm, natomiast w opisie technicznym występuje grubość 15 cm.

**Wyjaśnienie nr 39**

Najniższa warstwa konstrukcji nawierzchni chodnika uzależniona jest od podłoża. Dla G1 wykonana jest z warstwy odcinającej z kruszywa 0/8mm grub. 10cm, dla G4 z warstwy stabilizacji cementem o  $R_m=1,5$  MPa grub. 15cm. Warstwy pokazane na przekroju normalnym E-E posiadają nieprawidłowe wartości. Prawidłowe warstwy znajdują się w opisie technicznym.

**Pytanie nr 40**

Prosimy o potwierdzenie, że utylizacja/zagospodarowanie materiałów z rozbiórki jest po stronie Wykonawcy.

**Wyjaśnienie nr 40**

Zamawiający potwierdza, że utylizacja/zagospodarowanie materiałów z rozbiórki jest po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 41**

Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 40 jest negatywna prosimy o jednoznaczne określenie jakie materiały pozostają własnością Zamawiającego oraz o wskazanie miejsca odwozu materiałów i rodzajów materiałów, które pozostają własnością Zamawiającego.

**Wyjaśnienie nr 41**

Jak w wyjaśnieniu nr 40.

**Pytanie nr 42**

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu nadmiaru gruntów zgodnie z zapisami SST D-02.01.01.

**Wyjaśnienie nr 42**

Nadmiar gruntów, podobnie jak materiały z rozbiórki są do zutylizowania/zagospodarowania po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 43**

Prosimy o określenie koloru kostki betonowej na chodnikach, zjazdach i opaskach pomiędzy chodnikiem a ścieżką rowerową. W Kosztorysie Ofertowym występuje po dwa kolory kostki do chodników i zjazdów, w Dokumentacji Projektowej nie ma informacji o kolorze kostki na chodnikach i opaskach, a na zjazdach jest informacja tylko o kolorze grafitowym.



**Wyjaśnienie nr 43**

Kolorystyka kostki betonowej w etapie II winna być tożsama z kolorystyką z etapu I.

**Pytanie nr 44**

Prosimy o potwierdzenie, że nie jest wymagane zastosowanie kostki wypukłej z wypustkami, typu „stop” lub podobnej.

**Wyjaśnienie nr 44**

Nie jest wymagane zastosowanie kostki wypukłej z wypustkami typu „stop”.

**Pytanie nr 45**

Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 44 jest negatywna i należy zastosować kostkę z wypustkami, prosimy o dokładne określenie ilości jakie Wykonawca ma uwzględnić w ofercie.

**Wyjaśnienie nr 45**

Nie jest wymagane zastosowanie kostki wypukłej z wypustkami typu „stop”.

**Pytanie nr 46**

Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 44 jest negatywna i należy zastosować kostkę z wypustkami, prosimy o uzupełnienie Kosztorysu Ofertowego ( KO) o pozycje z zastosowaniem kostki z wypustkami typu „stop”.

**Wyjaśnienie nr 46**

Nie jest wymagane zastosowanie kostki wypukłej z wypustkami typu „stop”.

**Pytanie nr 47**

Prosimy o potwierdzenie, że zjazdy należy ograniczyć obrzeżem betonowym 8x30 cm. Brak w Dokumentacji Projektowej takiej informacji, mówi o tym jedynie Kosztorys Ofertowy.

**Wyjaśnienie nr 47**

Zjazdy należy ograniczyć obrzeżem betonowym 8x30 cm. Ich lokalizacja została pokazana na planach sytuacyjnych.

**Pytanie nr 48**

Prosimy o potwierdzenie, że należy zdemontować oprawy oświetleniowe i słupy oświetleniowe będące w eksploatacji ENEA Oświetlenie, zgodnie z opisem technicznym branży oświetlenie drogowe.

**Wyjaśnienie nr 48**

Zamawiający potwierdza, że należy zdemontować oprawy oświetleniowe i słupy oświetleniowe będące w eksploatacji ENEA Oświetlenie.

Przedmiar został uzupełniony o powyższe pozycje:

- demontaż słupa energetycznego K/E10,5-4,3 – 1 szt.
- montaż uprzednio zdemontowanego słupa energetycznego K/E10,5-4,3 -1 szt.
- demontaż słupa energetycznego typu P/E-10,5-2,5 – 2 szt.
- demontaż oprawy sodowej – 3 szt.
- montaż oprawy sodowej – 1 szt.
- demontaż przewodu AsXSn 2x25 – 112m (3 przęsła)
- demontaż słupa oświetleniowego typu OSL-60/3 – 11 szt.
- demontaż oprawy oświetleniowej sodowej – 11 szt.
- demontaż kabla YAKY 4x25mm<sup>2</sup> – 350m

**Pytanie nr 49**

Prosimy o określenie ilości opraw oraz słupów do demontażu.

**Wyjaśnienie nr 49**

Przedmiar został uzupełniony o poniższe pozycje:

- demontaż słupa energetycznego K/E10,5-4,3 – 1 szt.
- montaż uprzednio zdemontowanego słupa energetycznego K/E10,5-4,3 -1 szt.
- demontaż słupa energetycznego typu P/E-10,5-2,5 – 2 szt.
- demontaż oprawy sodowej – 3 szt.

- montaż oprawy sodowej – 1 szt.
- demontaż przewodu AsXSn 2x25 – 112m (3 przęsła)
- demontaż słupa oświetleniowego typu OSL-60/3 – 11 szt.
- demontaż oprawy oświetleniowej sodowej – 11 szt.
- demontaż kabla YAKY 4x25mm<sup>2</sup> – 350m

#### **Pytanie nr 50**

Prosimy o zaktualizowanie Kosztorysu Ofertowego – brak informacji o demontażu słupów i opraw oświetleniowych.

#### **Wyjaśnienie nr 50**

Przedmiar został uzupełniony o powyższe pozycje:

- demontaż słupa energetycznego K/E10,5-4,3 – 1 szt.
- montaż uprzednio zdemontowanego słupa energetycznego K/E10,5-4,3 -1 szt.
- demontaż słupa energetycznego typu P/E-10,5-2,5 – 2 szt.
- demontaż oprawy sodowej – 3 szt.
- montaż oprawy sodowej – 1 szt.
- demontaż przewodu AsXSn 2x25 – 112m (3 przęsła)
- demontaż słupa oświetleniowego typu OSL-60/3 – 11 szt.
- demontaż oprawy oświetleniowej sodowej – 11 szt.
- demontaż kabla YAKY 4x25mm<sup>2</sup> – 350m

#### **Pytanie nr 51**

Prosimy o potwierdzenie, że podłoże gruntowe o grupie nośności G4 występuje na całym odcinku przebudowywanego zakresu ul. Średzkiej. W Dokumentacji Projektowej grupy nośności podłoża gruntowego są określone wyłącznie w oparciu o kilometrą ul. Polskiej, nie ma informacji odnośnie do pozostałych odcinków ulic.

#### **Wyjaśnienie nr 51**

Potwierdzamy, że podłoże gruntowe o grupie nośności G4 występuje na całym odcinku przebudowywanego zakresu ul. Średzkiej.

#### **Pytanie nr 52**

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 26.11.2021 prosimy o aktualizację Kosztorysu Ofertowego o pozycje dotyczącą dostawy i montażu wiat przystankowych.

#### **Wyjaśnienie nr 52**

Pozycja została dodana do kosztorysu.

#### **Pytanie nr 53**

Wykonawca prosi o korektę omyłki pisarskiej w Specyfikacji Technicznej D-05.03.05 dla kategorii VFB dla AC 8 S KR 1-2.

#### **Wyjaśnienie nr 53**

Zgodnie z tabelą nr 18 w WT-2 2014 wartości VFB dla AC 8 S KR 1-2 są prawidłowe.

#### **Pytanie nr 54**

Wykonawca zwraca uwagę, że rozwiązania konstrukcyjne dla dróg obciążonych ruchem KR 3 i podłoża G1 oraz G4 nie są zgodne z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku. Wykonawca prosi o zmianę rozwiązań konstrukcyjnych na zgodne z tym katalogiem.

#### **Wyjaśnienie nr 54**

Zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych duże grubości warstw podbudowy pomocniczej, warstwy mrozoochronnej i warstwy ulepszanego podłoża z mieszanki niezwiązanej lub z gruntu niewysadzinowego w przypadku, gdy warstwy te spoczywają na gruncie o niskiej nośności, można zmniejszyć przez wzmocnienie podłoża gruntowego geosyntetykami.

W projekcie przyjęto wzmocnienie podłoża geosyntetykami w związku z czym zaprojektowane konstrukcje pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 55**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że przedmiotowe zamówienie nie obejmuje robót opisywanych STWiORB D-07.06.02 Urządzenia zabezpieczające ruch pieszych.

**Wyjaśnienie nr 55**

W projekcie nie przewiduje się robót związanych z urządzeniami zabezpieczającymi ruch pieszych.

**Pytanie nr 56**

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest przecząca, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie kosztorysów ofertowych o odpowiednie pozycje przedmiarowe.

**Wyjaśnienie nr 56**

W projekcie nie przewiduje się robót związanych z urządzeniami zabezpieczającymi ruch pieszych.

**Pytanie nr 57**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie prawidłowego numeru referencyjnego postępowania – tj. WRPZP.271-35/2021 oraz poprawienie omyłki pisarskiej w treści SWZ (nagłówki).

**Wyjaśnienie nr 57**

Zamawiający potwierdza, iż numer referencyjny postępowania to WRPZP.271-35/2021. Omyłka pisarska w nagłówku SWZ została poprawiona.

**Pytanie nr 58**

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie następujących STWiORB występujących w kosztorysie ofertowym: D-06.01.01, E-02.01.00, D-01.03.06, D-01.02.01.

**Wyjaśnienie nr 58**

Specyfikacja D-06.01.01 została dodana do opracowania. Specyfikacja dotycząca usunięcia drzew i krzewów posiada nazwę Z-01.02.01. Nazwa specyfikacji została zmieniona w kosztorysie.

Do dokumentacji została dołączona specyfikacja  
D-01.03.01\_Przebudowa\_napowietrznych\_linii\_energetycznych oraz  
D-01.03.02\_Przebudowa\_kablowych\_linii\_energetycznych  
E-02.01.00 – usunięto z kosztorysu ofertowego

D-01.03.06 – zmieniono w kosztorysie ofertowym na G-01.03.06

**Pytanie nr 59**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w kosztorysie ofertowym b. drogowej poz. 850 – na początku opisu pozycji kosztorysowej przywołano specyfikację nr D-05.03.13, natomiast na końcu opisu zapisano „Specyf. D-05.03.05b”. Prosimy o wskazanie według której SST należy wycenić i wykonać warstwę ścieralną ciągu pieszo-rowerowego.

**Wyjaśnienie nr 59**

Prawidłowa jest specyfikacja o numerze D-05.03.05b. Pozycja została poprawiona w kosztorysie.

**Pytanie nr 60**

Wykonawca zwraca się z prośbą o korektę omyłki pisarskiej w opisie pozycji kosztorysowej nr 570 w kosztorysie branży drogowej dot. nr ST.

**Wyjaśnienie nr 60**

Numer specyfikacji został zmieniony na D-08.01.02

**Pytanie nr 61**

Dotyczy § 3 ust. 2 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wykonawca zamówi konieczne urządzenia i materiały w terminach gwarantujących wykonanie robót zgodnie z terminami określonymi w niniejszym paragrafie”. Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć wskazany zapis umowny? W szczególności prosimy o wyjaśnienie o jakich konkretnie „terminach gwarantujących wykonanie robót” jest mowa w tym przepisie? Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu.

**Wyjaśnienie nr 61**

Zamawiający wskazuje, że zapis należy rozumieć jako obowiązek zamówienia materiałów i urządzeń w odpowiednich terminach, które pozwolą na realizację umowy ramach terminu wskazanego w § 3 ust. 2

**Pytanie nr 62**

Dotyczy § 3 ust. 1 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Czy we wskazanym przepisie jest mowa o zezwoleniu, o którym mowa w art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.)? Prosimy o podanie aktualnych stawek za zajęcie pasa drogowego.

**Wyjaśnienie nr 62**

Zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie Gminy Swarzędz zwolnione jest z opłat. O zajęcie pasa drogowego będącego w zarządzie ZDP Poznań ubiega się Inwestor, i tym samym to Inwestor ponosi związane z tym koszty.

**Pytanie nr 63**

Dotyczy § 2 ust. 6 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Czy dla przedmiotowego zadania została opracowana inwentaryzacja zieleni, która jest w posiadaniu Zamawiającego? Sygnalizujemy, że Zamawiający nie może przerzucić na wykonawców obowiązku uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia i nakładać na wykonawcę obowiązku szczegółowego sprawdzenia w terenie warunków wykonania przedmiotu Umowy. Działania wykonawcy nie mogą bowiem zastępować opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego przez zamawiającego zgodnie z art. 99 pzp ( por. Wyrok z dnia 26 stycznia 2016 r., KIO 36/16, KIO 37/16, KIO 38/16). Wskazany zapis narusza obowiązek zamawiającego z art. 99 pzp dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, dokładny i wyczerpujący. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności usunięcia dodatkowych drzew i krzewów wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

**Wyjaśnienie nr 63**

Inwentaryzacja zieleni została przedstawiona w Projekcie Zieleni. Skorygowano przedmiar robót.

**Pytanie nr 64**

§ 6 pkt a) Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, dotyczącego oświadczenia Wykonawcy. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądanie od wykonawcy złożenia przed przekazaniem dokumentacji oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadczenia, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia, stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98).

**Wyjaśnienie nr 64**

Zamawiający wskazuje, że ten zapis umowny nie wyłącza zastosowania art. 651 k.c.

**Pytanie nr 65**

§ 9 ust. 2 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Czy Zamawiający przewiduje miesięczne rozliczenie za roboty fakturami częściowymi?

**Wyjaśnienie nr 65**

Tak. Zamawiający przewiduje miesięczne rozliczenie za roboty fakturami częściowymi.

**Pytanie nr 66**

§ 9 ust. 4 i 5 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania zapłaty do czasu usunięcia wad. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

**Wyjaśnienie nr 66**

Zamawiający wskazuje, że ten zapis dotyczy wad istotnych.

**Pytanie nr 67**

§ 12 ust. 4 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: W jakim terminie zamawiający zakończy czynności odbiorowe, licząc od dnia poinformowania Zamawiającego o fakcie zakończenia wykonywania robót przez Wykonawcę? W przepisie jest jedynie mowa o tym, iż Zamawiający w terminie do 5 dni wyznaczy datę rozpoczęcia procedury odbiorowej. Jaka jest zatem data zakończenia odbioru końcowego?

**Wyjaśnienie nr 67**

Zgodnie z treścią Umowy, Zamawiający zobowiązany jest w ciągu 5 dni do wyznaczenia daty rozpoczęcia procedury odbiorowej, która w całości, włącznie z ewentualnymi poprawkami nie może trwać dłużej niż termin zakończenia przedmiotu umowy. Zważywszy na ten fakt, Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadamia Inwestora o zakończeniu robót budowlanych, rezerwując także czas na ewentualne uwagi i poprawki.

Wskazać należy, że stosownie do treści art. 453 ust. 1 Pzp „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.”.

**Pytanie nr 68**

§ 15 ust. 1 lit. a) Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy.

**Wyjaśnienie nr 68**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

### **Pytanie nr 69**

§ 15 ust. 2 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Kary umowne określone w ust. 1 lit. b), c) niniejszego paragrafu ulegają podwojeniu przy opóźnieniu wynoszącym powyżej 10 dni.” Prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Jak należy rozumieć zapis, że kary umowne ulegają podwojeniu?
- 2) Czy powyższy zapis oznacza, że po 10 dniach opóźnienia wartość procentowa kary będzie podwójna i kara za cały okres zostanie naliczona według stawki podwojonej?
- 3) Czy stawka podwojona będzie obowiązywała dopiero po 10 dniu opóźnienia, a w odniesieniu do pierwszych 10 dni kara będzie naliczana według stawki podstawowej tj. niepodwojonej?
- 4) Czy limit kary również ulega podwojeniu i wyniesie nie 30% a 60% wynagrodzenia umownego brutto w odniesieniu do tych kar?

Z uwagi na to, że Zamawiający w istocie kreuje poprzez wskazany zapis kary umowne na bardzo wygórowanym poziomie, wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu § 15 ust. 2 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy, wskazując, iż zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywę kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

### **Wyjaśnienie nr 69**

Zamawiający wskazuje, że stawka podwojona będzie obowiązywała dopiero po 10 dniu zwłoki. Limit kar nie będzie ulegał podwojeniu.

### **Pytanie nr 70**

Dotyczy § 15 ust. 1 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Mając na uwadze art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, prosimy o wyjaśnienie jaka jest łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony?

### **Wyjaśnienie nr 70**

Kary umowne określone w Umowie nie wyniosą w sumie więcej niż 30% wynagrodzenia brutto.

### **Pytanie nr 71**

Dotyczy § 15 ust. 21 lit. d) Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

### **Wyjaśnienie nr 71**

Zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę.

### **Pytanie nr 72**

Dotyczy § 19 ust. 8 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy odwołanie zawarte we wskazanym przepisie do „ust. 6 pkt 2, 7 i 8” jest prawidłowe? Prosimy również o wyjaśnienie czy możliwa jest zmiana wynagrodzenia również na podstawie § 19 ust. 6 pkt 3) Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy tj. w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych?

### **Wyjaśnienie nr 72**

Zamawiający modyfikuje treść § 19 ust. 8 w następujący sposób:

„W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionej w ust. 6 możliwa jest zmiana sposobu wykonania, materiałów, technologii robót oraz odpowiednio terminu wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie adekwatnym do przyczyny powodującej konieczność zmiany. Ponadto możliwa jest również zmiana wynagrodzenia poprzez zmniejszenie maksymalnie o wartość oszczędzanych kosztów lub zwiększenie do wartości pozwalającej na pokrycie dodatkowych, uzasadnionych i udokumentowanych kosztów.”

#### **Pytanie nr 73**

Dotyczy § 19 ust. 6 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o wyjaśnienie jaki rodzaj zmian umowy jest możliwy w odniesieniu do katalogu przesłanek wskazanych w § 19 ust. 6 Załącznika nr 9 do SWZ – Wzoru Umowy? Czy na podstawie każdej ze wskazanych przesłanek możliwa jest zmiana wynagrodzenia, terminu i zakresu przedmiotu umowy?

#### **Wyjaśnienie nr 73**

Zamawiający zmodyfikował treść § 19 ust. 8.

#### **Pytanie nr 74**

Prosimy o potwierdzenie, że wraz z ofertą Wykonawca nie dołącza kosztorysu ofertowego.

#### **Wyjaśnienie nr 74**

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga złożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą.

#### **Pytanie nr 75**

W celu przygotowania rzetelnej oferty oraz z racji sposobu rozliczania robót „ryczałt” prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 17.12.2021 r.

#### **Wyjaśnienie nr 75**

Informacja dot. zmiany terminu zawarta w pkt III. niniejszego pisma.

#### **Pytanie nr 76**

Rozdział XVIII SWZ pkt 1. ppkt 2). Nazwa tego kryterium jest niespójna z opisem w punkcie 2. ppkt 2) na tej samej stronie SWZ oraz z Rozdziałem VI SWZ, w których to Zamawiający posługuje się sformułowaniem "Termin wykonania umowy", który dodatkowo został zdefiniowany w Rozdziale VI SWZ.

#### **Wyjaśnienie nr 76**

W rozdziale XVIII SWZ pkt 1 ppkt 2) otrzymuje treść:

„ 2) Termin wykonania umowy (dni)”

#### **Pytanie nr 77**

Rozdział XVIII SWZ pkt 2. ppkt 2). Wnosimy o zmianę zapisu „*Termin zakończenia przedmiotu umowy liczony będzie od daty zawarcia umowy*”, tak by był zgodny z par. 3 ust. 1 Wzoru umowy oraz z definicją "Terminu realizacji umowy" określoną w Rozdziale VI SWZ, czyli że liczony on będzie od dnia przekazania placu budowy.

#### **Wyjaśnienie nr 77**

W rozdziale XVIII SWZ pkt 2 ppkt 2) otrzymuje treść:

#### **„2) Kryterium 2 - Termin wykonania umowy (dni)**

Kryterium „Termin wykonania umowy” będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym terminu zakończenia przedmiotu umowy w pełnych dniach. Termin zakończenia przedmiotu umowy liczony będzie od daty przekazania placu budowy. Zamawiający zastrzega, iż minimalny termin zakończenia przedmiotu umowy wynosi 210 dni natomiast najdłuższy termin zakończenia przedmiotu umowy wynosi 260 dni. Zamawiający ofercie o najkrótszym terminie zakończenia przedmiotu umowy (tj. 210 dni) przyzna 30 punktów (wartość punktowa obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), a każdej następczej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru:

$$T = \left( \frac{T_{max} - T_{obliczane}}{T_{max} - T_{min}} \right) * W$$

Gdzie:

T – kryterium termin

Tmax – najdłuższy dopuszczalny przez zamawiającego termin

Tmin – najkrótszy dopuszczalny przez zamawiającego termin

Tobliczany – termin wskazany w badanej ofercie

W – maksymalna ilość punktów do uzyskania w danym kryterium

Wykonawca, który zadeklaruje termin wykonania umowy krótszy niż 210 dni otrzyma maksymalną liczbę punktów w przedmiotowym kryterium, tj. 30. Zamawiający odrzuci ofertę

Wykonawcy, który zadeklaruje termin zakończenia przedmiotu umowy dłuższy niż 260 dni.

W przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje terminu wykonania umowy Zamawiający uzna, że został zaproponowany najdłuższy termin wykonania umowy wymagany przez Zamawiającego tj. 260 dni (Wykonawca uzyska 0 pkt).”

### **Pytanie nr 78**

Rozdział XVIII SWZ pkt 2. ppkt 3). To jest Kryterium 3 (nie 2).

#### **Wyjaśnienie nr 78**

W rozdziale XVIII SWZ pkt 2 ppkt 3) otrzymuje treść:

**„3) Kryterium 3 – Okres gwarancji (miesiące) (...)”**

### **Pytanie nr 79**

Par. 12 ust. 8 Wzoru umowy. Wnosimy o określenie, iż chodzi o ujawnienie "wady istotnej".

Wykonawca wskazuje na niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa zapisy, które sugerują, iż istnienie nieistotnych usterek lub wad (tj. takich, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy w sposób zgodny z jego przeznaczeniem) stwierdzonych podczas procedury odbiorowej, uniemożliwia dokonanie odbioru końcowego budowy.

Wykonawca podkreśla, że odbiór robót budowlanych jest jednym z podstawowych obowiązków Inwestora/Zamawiającego, który to obowiązek wynika z art. 647 ustawy Kodeks cywilny. Obecny zapis jest sprzeczny z ustawą i jest nadużyciem dominującej pozycji Zamawiającego.

Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie powinno powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego i wystawienia faktury przez Wykonawcę. Byłoby to działanie nieuzasadnione. W takim przypadku Strony powinny odnotować taką wadę nieistotną w Protokole Końcowego Odbioru Robót wraz ze wskazaniem terminu na jej usunięcie, a Wykonawca powinien mieć możliwość zafakturowania wykonanych prac.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego czynności zmiany wzoru umowy tak, by doprowadzić jej treść do zgodności z ustawą.

Obecne zapisy są niezgodne z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007. Powołany wyrok stanowi jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

#### **Wyjaśnienie nr 79**

Zamawiający potwierdza, iż chodzi o ujawnienie „wady istotnej”.

### **Pytanie nr 80**

Par. 15 ust. 1 pkt c) i g) Wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar, o których mowa w punktach c) i g) – z 0,5 % na 0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

W chwili obecnej kary te są rażąco wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współzycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483



par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

**Wyjaśnienie nr 80**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 81**

Par. 15 ust. 1 pkt h) Wzoru umowy. Prosimy o usunięcie kary za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo. Zamawiający zapewnił już sobie w punkcie d) bardzo wysoką karę za wykonywanie robót przez podwykonawców bez zgody Zamawiającego.

**Wyjaśnienie nr 81**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 82**

Par. 15 ust. 2 Wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie wskazanego ustępu 2, gdyż nawet bez niego, wysokości kar określonych w ust. 1 lit. b), c) są mocno wygórowane, a treść ustępu 2 sprawia, że kary umowne stają się ogromnym ryzykiem dla Wykonawców, którego to ryzyka nie da się pominąć w przygotowywaniu oferty. Tak rażąco wygórowane kary działają na niekorzyść Zamawiającego i zarządzanych przez niego finansów publicznych, gdyż każdy racjonalnie postępujący Wykonawca musi uwzględnić to ryzyko w wartości oferty.

**Wyjaśnienie nr 82**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 83**

Par. 16 ust. 4 pkt c) Wzoru umowy. Wnosimy o zmianę zapisu z „na koszt Wykonawcy” na „na koszt strony, z winy której nastąpiło odstąpienie od umowy”. Jeśli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, to koszt robót zabezpieczających ponosi Zamawiający.

**Wyjaśnienie nr 83**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 84**

W której pozycji należy wycenić prace związane z mufowaniem kabla NAY2Y-J 4x240 (kolizja nr K17)?

**Wyjaśnienie nr 84**

Dodano do kosztorysu ofertowego pozycję „Zarobienie na sucho końca kabla 4-żyłowego o przekroju do 240mm<sup>2</sup> – 2szt.”

**Pytanie nr 85**

Zgodnie z PW dla usunięcia kolizji elektrycznych należy zdemontować 170m kabla NAY2Y-J 4x240. W której pozycji w przedmiarze należy wycenić te prace?

**Wyjaśnienie nr 85**

Poprawiono pozycję nr 730 w kosztorysie ofertowym z wartości 14m na wartość 170m.

**Pytanie nr 86**

W której pozycji przedmiaru robót należy wycenić przełożenie kabla SN 3xNA2XS(F)2Y 1x150mm<sup>2</sup>/25mm<sup>2</sup> z demontowanego słupa do projektowanego złącza ZKSN?

**Wyjaśnienie nr 86**

Należy ułożyć dwa nowe odcinki kabla 3xNA2XS(F)2Y 1x150mm<sup>2</sup>/25mm<sup>2</sup> o długości 136m co zostało zawarte w kosztorysie w pozycji 70.

**Pytanie nr 87**

Dotyczy Specyfikacji Warunków Zamówienia dział VII. pkt 1. ppkt 4) lit. a) – warunek zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy. Wykonawca zwraca się z prośbą

o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał dwa zadania polegające na przebudowie lub budowie drogi, które swoim zakresem obejmują wszystkie kryteria ujęte w SWZ VII. pkt 1. ppkt 4) lit. a).

#### **Wyjaśnienie nr 87**

Zamawiający uzna spełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał dwa zadania polegające na przebudowie lub budowie drogi, które swoim zakresem obejmują wszystkie kryteria ujęte w SWZ VII. pkt 1. ppkt 4) lit. a).

#### **Pytanie nr 88**

Dotyczy § 13 ust. 2 Załącznika Nr 9 do SWZ - Wzoru umowy Z uwagi na wykonanie oznakowania poziomego w technologii cienkowarstwowego wnosimy o wyłączenie z okresu 36-60 rękojmi zakres „oznakowanie poziome”. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2003 r w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach ( Dz.U. z 2003 Nr 220 poz 2181) Załącznik nr 2 Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych poziomych i warunki ich umieszczania na drogach tabeli 1.3 określa grubość warstwy i okres trwałości materiałów do oznakowania poziomego. Dla farby rozpuszczalnikowej grubości powłoki do 0,8 mm okres trwałości określa się na 1-2 lata. Wobec powyższego wnosimy, aby okres rękojmi dla oznakowania poziomego określić na 1 rok.

#### **Wyjaśnienie nr 88**

Całe oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne. Zmieniono opis pozycji w kosztorysie. Zmiana umowy określona w wyjaśnieniu nr 7.

#### **Pytanie nr 89**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada tytuł prawny do dysponowania fragmentami działek nr 156/1 oraz 155 na cele budowlane. Projektowana kanalizacja teletechniczna Orange, po wschodniej stronie ul. Średzkiej, jest zlokalizowana po zewnętrznej stronie pasa drogowego i terenów niezbędnych dla obiektów budowlanych, zaznaczonych na rys. 2.1 branży teletechnicznej.

#### **Wyjaśnienie nr 89**

Przebieg kanalizacji kablowej OPL na działkach nr 156/1 oraz 155 jest przebiegiem istniejącym.

Załączono skorygowany plan sytuacyjny – „Pytanie\_89\_Rys.2.1”

Ponadto załączono projekt budowlany branży elektrycznej na budowę elektroenergetycznej linii kablowej SN wraz z pozwoleniem na budowę (Decyzja nr 5999/19) i niezbędnymi zgodami.

#### **Pytanie nr 90**

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy zabezpieczać ani przebudowywać sieci telekomunikacyjnej przebiegającej poprzecznie przez ul. Średzką (wyplot południowy) w km około 0+091 – na planie sytuacyjnym branży teletechnicznej nie wrysowano rury osłonowej. Jeżeli należy tę sieć zabezpieczyć lub przebudować, prosimy o aktualizację Kosztorysu Ofertowego i określenie metody zabezpieczenia lub przebudowy.

#### **Wyjaśnienie nr 90**

Istniejący przebieg infrastruktury telekomunikacyjnej należy zabezpieczyć rurą osłonową dwudzielną 160mm. Kosztorys ofertowy został zaktualizowany.

#### **Pytanie nr 91**

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy zabezpieczać ani przebudowywać sieci uzbrojenia podziemnego przebiegających poprzecznie pod zjazdem na ul. Pszczelną. Jeżeli należy tę sieć zabezpieczyć lub przebudować, prosimy o aktualizację Kosztorysu Ofertowego i określenie metody zabezpieczenia lub przebudowy.

**Wyjaśnienie nr 91**

Projektowany krawężnik pokrywa się z przebiegiem istniejącego krawężnika. Istniejące uzbrojenie przecinające ul. Pszczelną w trakcie układania powinno być zabezpieczone, dlatego w naszej opinii nie wymaga zabezpieczenia lub przebudowy.

**Pytanie nr 92**

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy zabezpieczać ani przebudowywać sieci telekomunikacyjnej przebiegających poprzecznie pod zjazdem na ul. Pszczelną. Jeżeli należy tę sieć zabezpieczyć lub przebudować, prosimy o aktualizację Kosztorysu Ofertowego i określenie metody zabezpieczenia lub przebudowy.

**Wyjaśnienie nr 92**

Projektowany krawężnik pokrywa się z przebiegiem istniejącego krawężnika. Istniejące uzbrojenie przecinające ul. Pszczelną w trakcie układania powinno być zabezpieczone, dlatego w naszej opinii nie wymaga zabezpieczenia lub przebudowy.

**Pytanie nr 93**

Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja nawierzchni zjazdów bitumicznych oraz wyplotów skrzyżowań (ul. Niemiecka, ul. Węgierska) jest taka sama, jak dla ul. Polskiej.

**Wyjaśnienie nr 93**

Konstrukcja nawierzchni wszystkich nawierzchni bitumicznych pokazanych na planach sytuacyjnych jest taka sama jak dla ul. Polskiej.

**II. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieszcza poprawioną oraz brakującą dokumentację techniczną.**

**III.** Jednocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

**W rozdziale XVI pkt 1 otrzymuje następującą treść:**

„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 13.01.2022 r. tj. przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

**W rozdziale XVII pkt 2 otrzymuje następującą treść:**

„2. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **15.12.2021** r. do godziny 10:00 dokonując przesłania zaszyfrowanej oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniportalu.”

**W rozdziale XVII pkt 7 otrzymuje następującą treść:**

„7. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15.12.2021** r. o godzinie 11:00.”

Z poważaniem

Marian Szkudlarek