

Rada Miejska w Swarzędzu
BRM.KGSiRW.0012.2.8.2021

Protokół nr 8/2021

Obrady rozpoczęto 22 września 2021 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 17:01 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków.

Obecni:

1. Anna Baranowska - Graczyk
2. Włodzimierz Buczyński
3. Ryszard Dyzma
4. Wojciech Kmieciak
5. Szymon Kurpisz
6. Tomasz Majchrzak
7. Katarzyna Szaferska
8. Marcin Szramkowski
9. Anna Tomicka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Gospodarki, Środowiska i Rozwoju Wsi, Tomasz Majchrzak. Na wstępie powitał radnych, gości oraz pracowników Urzędu. Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Gospodarki, Środowiska i Rozwoju Wsi jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, 8 członków obecnych, 1 nieobecny. Przewodniczący Komisji Gospodarki, Środowiska i Rozwoju Wsi przedstawił porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

2. Dyskusja nad informacją Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Swarzędz za I półrocze 2021 roku.

Skarbnik Gminy, Karolina Dziekan przedstawiła główne założenia sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2021 r.

Sprawozdanie zostało dołączone do protokołu z XLIII sesji z dnia 28 września 2021r.

3. Plan zagospodarowania dolin: Głównej i Cybiny.

Informację na temat planów zagospodarowania dolin: Głównej i Cybiny przedstawił Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**.

Radna Anna Tomicka zapytała o terminy dotyczące procesu planistycznego omawianych planów.

Radny Wojciech Kmieciak zapytał, jakiej części planu dotyczyło zaskarżenie.

Odpowiedzi udzielił Kierownik Jędrzej Cesar przedstawiając na załączniku graficznym część planu Doliny rzeki Głównej, której dotyczyło zaskarżenie oraz przedstawiając terminy dotyczące procesu planistycznego omawianych planów.

Poza tematem radna Tomicka zapytała o rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące planu Dolina Michałówki.

4. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIV/385/2021 z dnia 23.02.2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu przy zadaniu „Remont drogi powiatowej 2489P w ciągu ul. Średzkiej i ul. Kórnickiej w Swarzędzu”.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Inwestycji, Bartłomiej Majchrzak.

Radna Anna Tomicka zapytała, czy w przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie ronda. Kierownik Bartłomiej Majchrzak odpowiedział, że to nie jest przebudowa ulicy, tylko remont, dlatego nie przewiduje się budowy ronda.

Radny Wojciech Kmieciak zapytał, kiedy nastąpi rozpoczęcie prac.

Kierownik Bartłomiej Majchrzak odpowiedział, że rozpoczęcie prac nastąpi w połowie października.

Burmistrz Marian Szkudlarek dopowiedział, że przebieg prac zależy od warunków atmosferycznych. Wyjaśnił, że na omawianym terenie nie ma miejsca na wykonanie ronda, ponieważ musiałyby nastąpić wyburzenia.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXIV/385/2021 z dnia 23.02.2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu przy zadaniu „Remont drogi powiatowej 2489P w ciągu ul. Średzkiej i ul. Kórnickiej w Swarzędzu”.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XIV/170/2019 z dnia 24.09.2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu, zmienionej uchwałą Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXII/358/2021 z dnia 26.01.2021r.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Inwestycji, Bartłomiej Majchrzak.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XIV/170/2019 z dnia 24.09.2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu, zmienionej uchwałą Rady Miejskiej w Swarzędzu Nr XXXII/358/2021 z dnia 26.01.2021r.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

c) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2022 roku pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego działającym poprzez pośrednika finansowego, z przeznaczeniem na adaptację budynku przy ul. Wrzesińskiej 7 w Swarzędzu na potrzeby stworzenia przestrzeni terapeutycznej dla podopiecznych Ośrodka Pomocy Społecznej w Swarzędzu.

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Burmistrza, Tomasz Zwoliński.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2022 r pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego działającym poprzez pośrednika finansowego, z przeznaczeniem na adaptację budynku przy ul. Wrzesińskiej 7 w Swarzędzu na potrzeby stworzenia przestrzeni terapeutycznej dla podopiecznych Ośrodka Pomocy Społecznej w Swarzędzu.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

d) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2021.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy, Karolina Dziekan.

Radny Wojciech Kmieciak zapytał o łączną kwotę przeznaczaną na usługi pocztowe oraz zwrócił uwagę na wysokość kwoty zapisanej na pokrycie zobowiązań od towarów i usług.

Skarbnik Karolina Dziekan odpowiedziała, że łącznie przeznacza się 430 tys zł, ze względu na wysyłanie do mieszkańców informacji o opłatach za gospodarowanie odpadami.

Z-ca Skarbnika Szymon Pieniowski odpowiedział, że gmina musi płacić podatek od sprzedaży, dlatego należy zabezpieczyć środki w budżecie na ten cel.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

e) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2021 – 2043.

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Skarbnik Gminy, Szymon Pieniowski.

Radna Anna Tomicka zapytała, dlaczego wykonywana będzie ul. Księżycowa przy zadaniu dotyczącym ul. Gwiazdzistej.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka odpowiedział, że zostanie wykonany łącznik pomiędzy tymi ulicami.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2021 – 2043.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

f) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami i najemcami kolejnych umów dzierżawy i najmu części nieruchomości położonych w Swarzędzu i Jasinie na terenie cmentarza komunalnego.

Projekt uchwały przedstawiła Z-ca Kierownika Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Transportu, Agnieszka Gawrysiak.

Radna Anna Tomicka zapytała, czy stawki za dzierżawę uległy zmianie.

Z-ca Kierownika A. Gawrysiak odpowiedziała, że uległy zmianie na początku bieżącego roku.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami i najemcami kolejnych umów dzierżawy i najmu części nieruchomości położonych w Swarzędzu i Jasinie na terenie cmentarza komunalnego.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

g) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu położonego w Zalasewie przy ul. Kórnickiej 220.

Projekt uchwały przedstawiła Z-ca Kierownika Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Transportu, Agnieszka Gawrysiak.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu położonego w Zalasewie przy ul. Kórnickiej 220.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

h) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Jasin – Augusta.

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Burmistrza, Grzegorz Taterka.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Jasin – Augusta.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

i) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Łowęcín – Dereniowa.

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Burmistrza, Grzegorz Taterka.

Głosowano w sprawie: Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Łowęcín – Dereniowa.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

j) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Paczkowa – część A3.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że ul. Altanową, znajdująca się na omawianym terenie, zamieszkuje kilka rodzin na działkach o powierzchni 500 m². Zdaniem radnego zabieranie kilku metrów na drogę z tak małych działek powoduje działanie na szkodę mieszkańców i na szkodę gminy, która będzie musiała zapłacić odszkodowanie. Radny stwierdził, że na tym terenie nie musi być chodnika po obu stronach ulicy, która może mieć 8 m szerokości, a nie 10 m, jak zapisano w projekcie planu. Ponadto radny powiedział, że omawiany teren, przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jest terenem podmokłym. Na zakończenie radny zapytał, czy planuje się na tym terenie wykonać połączenie drogowe z Gwiazdowem.

Kierownik Jędrzej Cesar odpowiedział, że połączenie z Gwiazdowem nie jest możliwe, a podczas wizji lokalnej nie zauważono podłoża bagiennego, ani podmokłego na rozpatrywanym terenie. Stwierdził, że mieszkańcy obecnie zamieszkujący omawiany teren mają nadzieję, że nic wokół nie powstanie. Kierownik wyjaśnił, że tereny wzdłuż ul. Altanowej przeznaczone są w studium pod zabudowę mieszkaniową, jednorodzinną. Następnie powiedział, że ul. Altanowa jest droga publiczną, dlatego jej szerokość powinna wynosić 10 m. Zazaczył, że w momencie powstawania kolejnych zabudowań przy ul. Altanowej, okazałoby się, że droga o szerokości 8 m nie byłaby odpowiednia do zagwarantowania wszelkich sieci przeznaczonych do obsługi budynków. Kierownik stwierdził, że poszerzenie drogi będzie dopiero konieczne w momencie jej wykonania. Dodał, że mieszkańcy nie będą ponosić kosztów przesunięcia płotów, tylko koszty te poniesie gmina. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że poszerzenie drogi do 10 m jest konieczne właśnie ze względu na odpowiednią obsługę wszystkich mieszkańców, którzy w przyszłości zamieszkają przy tym tej ulicy. Dodał, że nie można sugerować się tylko opinią mieszkańców, którzy zamieszkują budynek jednorodzinny, dwu lokalowy.

Radny Ryszard Dyzma poprosił o wykonanie badania wysokości wód gruntowych na omawianym terenie. Ponadto radny uważa, że mieszkańcy powinni być poinformowani w warunkach zabudowy o tym że zostanie im zabrany teren pod drogę. Radny stwierdził, że istnieją drogi w sołectwie Paczkowo o szerokości 8 m, gdzie są wszystkie odpowiednie media, dlatego uważa, że ul. Altanowa też może mieć szerokość 8 m i być pieszo jezdnią.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka wyjaśnił, że pieszo jezdnia może powstać na drogach wewnętrznych, a nie na drodze publicznej, jaką jest ul. Altanowa w Paczkowie. Podkreślił, że w chwili obecnej należy zadbać o te tereny i zabezpieczyć odpowiednią szerokość drogi. Ponadto Z-ca Burmistrza powiedział, że na omawianym terenie w większości są grunty 3 klasy, dlatego w najbliższym czasie nie zostaną odrolnione i droga na razie nie będzie budowana.

Dyskutowano na temat szerokości dróg sąsiednich i statutu dróg publicznych. W dyskusji wzięła udział radna Anna Tomicka, radny Włodzimierz Buczyński.

Radny Wojciech Kmiecik zapytał, dlaczego na terenie oznaczonym na projekcie planu jako MN, nie wyznaczono dróg wewnętrznych.

Kierownik Jędrzej Cesar odpowiedział, że zapisy planu dopuszczają dojazd, inwestor może sam

wykonać dojazdy do działek o minimalnej powierzchni 800 m² przy 35 % zabudowy. Dodał, że wjazdy muszą być uzgodnione z zarządcą drogi.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

k) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obręb Kruszewnia i część obrębów Garby i Zalasewo – część III.A.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar.

Następnie przedstawiciel firmy Agrobex, Rafał Piątek przedstawił informację o kosztach towarzyszących inwestycji firmy Agrobex na terenie nieruchomości przy ul. Tuleckiej.

Informacja stanowi **załącznik nr 4**.

Radny Wojciech Kmiecik powiedział, że największym problemem przy omawianym planie jest wysokość planowanych budynków i powierzchnia zabudowy, gdzie jest zapisane 50%. Radny uważa, że zabudowa powinna być na poziomie 30%, tak jak ma to miejsce na sąsiednich terenach. Następnie radny poprosił o wyjaśnienia w zakresie możliwości naliczenia opłaty planistycznej.

Kierownik Jędrzej Cesar wyjaśnił, że opłata planistyczna jest naliczana w okresie 5 lat od zmiany planu. Przygotowywany jest operat szacunkowy, który określa wartość nieruchomości przed i po uchwaleniu planu. Dodał, że jeżeli następuje wzrost wartości nieruchomości, to naliczona jest 30% opłata planistyczna.

Przedstawiciel firmy Agrobex, Rafał Piątek odniósł się do wypowiedzi w zakresie opłaty planistycznej.

Radna Anna Tomicka powiedziała, że w lipcu br projekt uchwały w omawianej sprawie został wycofany z porządku obrad sesji i od tego momentu nie naniesiono zmian do projektu planu. Radna zapytała, dlaczego nie nawiązano kontaktu z mieszkańcami na temat przedmiotowego planu. Następnie wypowiedziała się w kwestii złożonego przez siebie projektu stanowiska odnośnie przyjmowanych planów zagospodarowania przestrzennego. Radna podkreśliła, że do Rady Miejskiej należy władztwo planistyczne, a radni chcą, aby przestrzeń publiczna była przyjazna dla mieszkańców. Następnie wypowiedziała się w kwestii możliwości pozyskania gruntów przeznaczonych pod usługi oświatowe. Na zakończenie stwierdziła, że należy jeszcze raz przeanalizować zapisy przedmiotowego projektu planu.

Burmistrz Marian Szkudlarek powiedział, że głównym celem jest pozyskanie terenu pod budowę szkoły. Zazaczył, że w okolicy Garb i Zalasewa nie ma innego terenu, który byłby przy asfaltowej drodze, w odpowiedniej wielkości i w pełnym uzbrojeniu. Następnie wyjaśnił, że nie dokonywano żadnych zmian w projekcie planu, ponieważ przeszedł on już całą procedurę planistyczną, a radni chcieli tylko poznać więcej szczegółów dotyczących koncepcji zagospodarowania terenu, co zostało przedstawione na Wspólnym Posiedzeniu Wszystkich Komisji w dniu 14 września br. Burmistrz stwierdził, że należy dyskutować i wyjaśniać wszelkie niejasności dotyczące projektu planu, zaapelował o o rozważne podejście do sprawy.

Radny Piotr Baranowska zapytał, czy szkoła jest niezbędna i czy to jest jedyny możliwy teren.

Burmistrz Marian Szkudlarek odpowiedział, że budowa nowej szkoły w południowej części gminy jest niezbędna, rozważano inne tereny, ale nie były one skomunikowane lub bardzo oddalone od ul. Kórnickiej, czy ul. Tuleckiej.

Radny Wojciech Kmiecik stwierdził, że rozumie potrzebę wybudowania szkoły w południowej części gminy, ale w omawianym planie powinien zostać zmniejszony procent zabudowy oraz wysokość budynków przy zachowaniu terenu przeznaczonego pod usługi oświatowe.

Burmistrz Marian Szkudlarek przypomniał, że Rada Miejska podjęła decyzję o wywołaniu planu, co zostało zrealizowane. Następnie dodał, że radni mogą uczestniczyć w procedurze planistycznej, w dyskusjach publicznych nad danym planem oraz składać uwagi do projektu planu.

Następnie prowadzono dyskusję w temacie ceny zakupu terenu pod usługi oświatowe oraz inwestycji prowadzonych w placówkach oświatowych w ciągu ostatnich 7 lat. W dyskusji wzię

udział radny Ryszard Dyzma, radna Anna Tomicka. Wyjaśnień udzielał Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji, Tomasz Majchrzak powiedział, że radni szczegółowo zapoznali się z projektem planu oraz przedstawioną koncepcją. Następnie poprosił o rozważenie możliwości budowy większej szkoły, gdzie byłyby 32, a nie 24 oddziały.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

5. Sprawy bieżące.

Mieszkaniec Gruszczyzna, Jerzy Smardzewski zapytał o możliwości wybudowania ul. Klonowej w Gruszczyźnie. Pismo w sprawie zostało zarejestrowane pod nr BRM.0004.17.2021.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka wyjaśnił, że w pierwszej kolejności wykonywane są w pełnej infrastrukturze główne ulice w Gruszczyźnie, czyli ul. Katarzyńska, Mechowska, czy Nowowiejskiego. Wyjaśnił, że ul. Klonowa nie może być wykonana w pierwszej kolejności, ponieważ infrastruktura towarzysząca budowie drogi powinna być poprowadzona do urządzeń znajdujących się w głównych drogach. Przykładowo wody deszczowe z ul. Klonowej powinny być poprowadzone do kolektora, który powstanie przy ul. Katarzyńskiej. Z-ca Burmistrza dodał, że szczegółowa odpowiedź zostanie przygotowana i przesłana do mieszkańca.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że wielu mieszkańców gminy czeka na wybudowanie drogi przy swojej posesji. Zaznaczył, że Gruszczyzn jest sołectwem, w którym przeprowadza się wiele inwestycji.

Radna Anna Baranowska – Graczyk zwróciła uwagę, że mieszkańcy palą w piecach niedozwolonymi rzeczami, powodując zatrucie powietrza. Poprosiła o częstsze interwencje Straży Miejskiej.

Radna Anna Tomicka zapytała o wykopy wzdłuż ulicy Cmentarnej i budowę nawierzchni ulic wokół rynku. Następnie radna wypowiedziała się w kwestii rodzajów wykonywanych nawierzchni drogowych.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka odpowiedział, że w ul. Cmentarnej wykonywany jest wodociąg i światłowód. Następnie powiedział, że w pierwszej kolejności będzie wykonana ul. Zamkowa i Nowy Świat.

Radny Ryszard Dyzma poprosił o informacje na jakim etapie jest sprawa dotycząca oczyszczenia stawku w Sokolnikach Gwiazdowskich.

6. Zakończenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Gospodarki, Środowiska i Rozwoju Wsi,

Tomasz Majchrzak.

Przygotował(a): Biuro Rady