

Rada Miejska w Swarzędzu

BRM.0002.XLVI.2018

Protokół nr XLVI/2018

XLVI Sesja w dniu 23 stycznia 2018 r.

Obrady rozpoczęto 23 stycznia 2018 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 19:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Magdalena Buchholz
3. ~~Piotr Choryński~~
4. Barbara Czachura
5. Ryszard Dyżma
6. Anna Graczyk
7. Jacek Hejnowski
8. Rafał Kamprowski
9. Wojciech Kmieciak
10. Wanda Konys
11. Tomasz Majchrzak
12. Zygmunt Majchrzak
13. Mateusz Matuszak
14. Teresa Rucińska
15. Adrian Senyk
16. Rafał Słupiński
17. Maciej Socha
18. Katarzyna Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Ryszard Wiczyński
21. Joanna Wojtysiak

1. Otwarcie XLVI Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Swarzędzu, Barbara Czachura otworzyła XLVI sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 19 radnych, wobec czego obrady są prawomocne (w trakcie posiedzenia przybył 1 radny, łącznie obecnych 20 radnych). Lista obecności stanowi **załącznik nr 1**.

Barbara Kucharska w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski w Swarzędzu, podziękowała radnym Rady Miejskiej w Swarzędzu oraz Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz za zrozumienie potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez podjęcie uchwały Rady Miejskiej, umożliwiającej zakup samochodu specjalistycznego dla osób niepełnosprawnych.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady, Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad. Burmistrz Marian Szkudlarek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w Uchwale nr XLV/444/2017 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosku:

Głosowano w sprawie: wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w Uchwale nr XLV/444/2017 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały będzie rozpatrzony w punkcie 26.

Przyjęty porządek obrad stanowi **załącznik nr 2**.

Sekretarzem obrad został Wiceprzewodniczący Rady Jacek Hejnowski.

3. Przyjęcie protokołu z XLV sesji.

Przewodnicząca Rady, Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali protokół z XLV sesji, która odbyła się w dniu 19 grudnia 2017 r. Wobec protokołu nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z XLV sesji.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2.

4. Przedstawienie koncepcji budowy Centrum Sztuki Meblarskiej.

Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Marian Szkudlarek powiedział, że bardzo ważnym terenem położonym w centrum naszego miasta jest teren położony między głównymi ulicami miasta, ul. Wrzesińską, ul. Polną, ul. Kórnicka i między ul. Poznańską. Burmistrz poinformował, że jest to teren, na którym znajdowała się Swarzędzka Fabryka Mebli, na który przygotowano koncepcję powstania Centrum Sztuki Meblarskiej w porozumieniu z Cechem Stolarzy oraz architektem, Erykiem Sieńskim.

Historyk sztuki, muzeolog, dr. Zygmunt Kalinowski przedstawił koncepcję powstania Centrum Sztuki Meblarskiej w Swarzędzu.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że część kwoty zapisanej w budżecie gminy na wspieranie i promocję rzemiosła swarzędzkiego została przeznaczona na wykonanie koncepcji. Następnie stwierdził, że przedstawiona koncepcja ma szansę realizacji, jest długofalowa i należy dokładnie sprawdzić, jakie są szanse na uzyskanie centralnego wsparcia finansowego, po zaopiniowaniu projektu przez kilka Ministerstw. Burmistrz zauważył, że działania w sprawie pozyskania środków na powstanie Centrum będą długie i żmudne, ale warto je kontynuować, aby realizować określone plany.

Przewodnicząca Rady B. Czachura stwierdziła, że jeżeli miałoby powstać Muzeum Meblarstwa, to najlepszym miejscem byłoby nasze miasto, posiadające wieloletnie tradycje związane właśnie z meblarstwem.

Radny Z. Majchrzak przypomniał, że na temat zagospodarowania omawianego terenu składał interpelację. Następnie poinformował, że nie ma ostatecznego zdania, na temat przedstawionej prezentacji. Stwierdził, że rzeczywiście do powstania Centrum jest jeszcze bardzo daleka droga. Radny podkreślił, że ma obawy wobec sposobu finansowania zadania, ponieważ Gmina na początek powinna posiadać określone środki na ten cel, gdyż nikt nie przekaże od razu całości wymaganych środków. Radny powiedział, że bez wsparcia finansowego z zewnątrz, Gmina sama nie wybuduje Centrum, dlatego trzeba mieć potwierdzenie finansowania centralnego wobec tak dużego obiektu, którego poza tym Gmina nie będzie w stanie utrzymać.

Dr. Z. Kalinowski podkreślił, że tego rodzaju inwestycje nigdy nie opierają się o budżet lokalny, nawet częściowy, a problemem w chwili obecnej jest uzyskanie wstępnej promesy, oraz uzyskanie potwierdzenia organizacji projektu przez dane Ministerstwo. Poinformował, że trwają rozmowy z kilkoma Ministerstwami, ponieważ może to być projekt międzyresortowy, a Narodowy Instytut Muzealnictwa w Ministerstwie Kultury podkreśla, że jest to świetny pomysł.

Następnie dr Z. Kalinowski podkreślił, że jest bliski doprowadzenia do spotkania 4 Ministerstw, które są wpisane w specyfikę funkcjonowania omawianego obiektu. Dalej stwierdził, że należy się zastanowić nad tym, czy gmina ma inne pomysły na zagospodarowanie tego terenu. Podkreślił, że dopiero stosunkowo niedawno skończono prace na tym pomysłem, a przygotowane dokumenty będą podstawą do podjęcia decyzji w Ministerstwach przy współudziale naszych lokalnych władz, o realizacji tego pomysłu. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że właściciele terenu akceptują przedstawione założenia.

Przewodnicząca Rady B. Czachura podkreśliła ważność przedstawionej prezentacji, ponieważ radni znając tego rodzaju zamierzenia, będą przygotowani na dalsze działania. Następnie podkreśliła, że w dniu dzisiejszym radni nie podejmują decyzji w omawianej sprawie, ponieważ przedstawiona prezentacja ma na celu poinformowanie o dalszych planach.

Radny R. Kamprowski pozytywnie ocenił przedstawiony pomysł i zamierzenia, szczególnie ze względu na podkreślenie ważności kształcenia zawodowego. Odnośnie estetyki radnemu zabrakło podkreślenia kwestii ekonomicznych i zamożności mieszkańców.

Radny A. Senyk stwierdził, że w omawianej prezentacji zabrakło przedstawienia zmian ciągów komunikacyjnych w tym rejonie. Radny stwierdził, że przedstawiony obiekt znajdowałby się w centrum miasta, dlatego należy zastosować odpowiednią infrastrukturę. Radny podkreślił, że należy przeanalizować dostosowanie ciągów komunikacyjnych do nowych obiektów.

Z-ca Burmistrz G. Taterka powiedział, że koncepcja obejmuje wprowadzenie na omawiany teren komunikacji autobusowej. Dalej podkreślił, że duże znaczenie w tej kwestii ma bliskość dworca kolejowego oraz drogi nr 92, nad którą jest budowana nowa kładka dla osób, które chciałby odwiedzać nasze miasto za pomocą Kolei Metropolitalnej. Stwierdził, że przedstawione argumenty potwierdzają, że mieszkańcy nie będą poruszać się w tym rejonie tylko za pomocą samochodów osobowych. Z-ca Burmistrza poinformował, że w najbliższym czasie zostanie również przedstawiona koncepcja przebudowy ul. Cieszkowskiego, co ma również duże znaczenie dla omawianego terenu.

Dr. Z. Kalinowski podkreślił, że uczniowie nie będą dojeżdżać do szkoły, ponieważ zaprojektowano szkołę z internatem i uczelnię z akademikiem, natomiast kwestia ilości miejsc parkingowych musi być dostosowana do długości czasu zwiedzania muzeum, dlatego zaprojektowano parking nie tylko dla samochodów osobowych, ale również dla 14 autobusów. Dr. Z. Kalinowski również podkreślił, że spora część ruchu odbywałaby się koleją.

Radna W. Konys stwierdziła, że nasze miasto potrzebuje odbudowy swojej marki, dlatego jest to znaczący pomysł dla wielu mieszkańców. Radna ma nadzieję, że władza wykonawcza przeprowadzi przebudowę ul. Cieszkowskiego, natomiast ubolewa nad tym, że w okolicy planowanego muzeum powstały dwa duże obiekty handlowe. Stwierdziła, że wielu mieszkańców będzie zadowolonych z przedstawionego pomysłu powstania Centrum Sztuki Meblarskiej.

Radny K. Szymanowski powiedział, że przedstawiona idea jest bardzo ambitna, ale i kosztowna. Podkreślił ważność i trafność połączenia trzech funkcji muzeum, gildii oraz kształcenia i edukacji, oraz wagę diagnozy, która posłuży do powstania koncepcji będącej chlubą miasta i całego regionu. Radny stwierdził, że trudno ocenić w skali finansowej markę naszego miasta. Podkreślił, że należy dołożyć wszelkich starań, aby marka Swarzędza nie zanikła.

Dr. Z. Kalinowski poinformował, że na bieżąco będzie przedstawiał efekty z przeprowadzonych rozmów w Warszawie.

Przewodnicząca Rady B. Czachura podziękowała za przedstawienie prezentacji oraz za przeprowadzoną dyskusję w omawianym temacie.

5. Przedstawienie planu obchodów 380 – lecia miasta Swarzędza.

Burmistrz Marian Szkudlarek przypomniał, że rok 2018 jest szczególny nie tylko ze względu na 380 – lecie lokacji naszego miasta, ale przede wszystkim ze względu na 100 – lecie odzyskania przez nasz kraj Niepodległości. Następnie przedstawił wszystkie jubileusze, które przypadają na rok 2018.

Sekretarz Gminy Agata Kubacka przedstawiła kalendarz imprez i uroczystości przypadających na 2018 rok. Następnie poinformowała, że przedstawiony kalendarz na bieżąco będzie uzupełniany o imprezy, które będą przygotowywane przez placówki oświatowe oraz organizacje pozarządowe. Kalendarz stanowi **załącznik nr 3**.

Z-ca Kierownik Wydziału Promocji, Magdalena Malińska – Murek przedstawiła projekt strony internetowej, przygotowanej specjalnie na 380 – lecie naszego miasta.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że została zakończona przebudowa budynku, w którym będzie znajdowało się Centrum Historii i Sztuki. Dodał, że do końca lutego br pomieszczenia będą wyposażone w meble, następnie będzie wyposażenie multimedialne, tak aby do maja br Centrum było już gotowe dla mieszkańców. Następnie Burmistrz przedstawił nowo wybranego kierownika Centrum, panią Julię Dymitrowską - Koch.

Radny Z. Majchrzak zwrócił uwagę, aby pamiętać o ludziach, którzy tworzyli historię naszego miasta, którzy mają określone zasługi.

6. Koncepcja zagospodarowania lotniska.

Burmistrz Marian Szkudlarek powiedział, że pracownik Politechniki Poznańskiej, prof. Sławomir Rosolski na zlecenie Gminy Swarzędz wykonał Studium badawcze dotyczące zmiany zagospodarowania przestrzennego terenu lotniska Aeroklubu Poznańskiego im. W. Modlibowskiej w Kobylnicy w Gminie Swarzędz. Następnie Burmistrz przypomniał, że prawdopodobnie zmieni się właściciel tych terenów, obecni właściciele przedstawili swoje propozycje odnośnie zagospodarowania terenu, oraz odbyły się konsultacje społeczne, z których wynikało, że mieszkańcy chcą lotniska sprzed wielu lat lub terenów mieszkaniowych. Burmistrz podkreślił, że mieszkańcy nie akceptują aktywizacji gospodarczej na omawianym terenie, dlatego zostały przygotowane koncepcje na tereny mieszkaniowe. Następnie Burmistrz poinformował, że na kolejne posiedzenie Rady zostanie skierowany projekt uchwały w sprawie otwarcia studium na omawiany teren, celem rozpatrzenia i w ten sposób rozpoczęcia procedowania zmiany przeznaczenia omawianego terenu.

Prof. Sławomir Rosolski przedstawił Studium badawcze dotyczące zmiany zagospodarowania przestrzennego terenu lotniska Aeroklubu Poznańskiego im. W. Modlibowskiej w Kobylnicy w Gminie Swarzędz.

Wyszedł radny R. Wiczyński - obecnych 19 radnych.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że obecni właściciele terenów są skłonni rozmawiać o rozwiązaniach komunikacyjnych. Następnie jeszcze raz podkreślił, że Gmina nie jest w stanie w tym rejonie wprowadzić strefy gospodarczej pod względem komunikacyjnym. Ponadto Burmistrz poinformował, że w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie w sprawie przejazdu w Kobylnicy, które będzie bardzo istotne, ze względu na dalszy postęp prac związanych z tunelem, bądź wiaduktem nad torami kolejowymi.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że Gmina powinna posiadać koncepcję konkretną, nie tylko hipotetyczną, wobec której powinni wypowiedzieć się mieszkańcy. Następnie wyraził obawy, że przy tak dużym kompleksie, Gmina będzie musiała wybudować odpowiednią infrastrukturę oświatową w postaci szkoły i przedszkola, oraz infrastrukturę drogową w postaci dróg dojazdowych i wiaduktu nad torami.

Radny R. Kamprowski podkreślił, że jest za rozwojem Gminy Swarzędz i powiększaniem liczby mieszkańców, ponieważ powiększają się dochody z podatków. Następnie zapytał, czy wzięto pod uwagę przy przygotowaniu koncepcji, bieżącą analizę rynku, pod względem aktualnych potrzeb mieszkaniowych.

Prof. S. Rosolski odpowiedział, że przedstawiona prezentacja jest oceną potencjału omawianego terenu, poza tym nikt nie jest w stanie zaspokoić potrzeb wszystkich mieszkańców. Następnie podkreślił, że należy zmierzyć się z takim rynkiem, rozważyć wszystkie możliwości, ale przede wszystkim należy myśleć o aglomeracji.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu, Paweł Pawłowski podziękował, za przedstawienie powyższych tematów, które są bardzo interesujące i cenne dla swarzędzkiej społeczności. Następnie stwierdził, że należy mieć plany i świadomość zadań, które powstaną w Gminie Swarzędz w perspektywie 10 - 15 lat. Zdaniem Prezesa obecna Rada Miejska ma szansę na stworzenie na kolejne lata czegoś, co będzie symbolem dla Swarzędza, a do tego rodzaju tematów trzeba mieć wizję przyszłości całego miasta, które się rozwija, ma możliwości i perspektywy rozwoju. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że przedstawione koncepcje pozwolą na uniknięcie w przyszłości nieładu architektonicznego i niszczenia przestrzeni architektonicznej, które mają obecnie miejsce na terenach południowych Gminy Swarzędz.

Radny K. Szymanowski zapytał, jaki był założony procent zabudowy w obu wariantach oraz procent przestrzeni zielonej.

Prof. S. Rosolski odpowiedział, że przy wariantcie pierwszym jest mniej mieszkańców, a przy wariantcie drugim jest więcej mieszkańców, ale przede wszystkim należy wziąć pod uwagę 8% możliwość zabudowy na tym terenie. Prof. Rosolski podkreślił, że właśnie z tego względu jest to koncepcja bardzo pro – ekologiczna.

Mieszkaniec Gminy Zbigniew Cygan powiedział, że przedstawione prezentacje stanowią coś co wpłynie na znaczny rozwój Gminy Swarzędz, a mieszkańcy zazwyczaj opowiadają się za niską zabudową mieszkaniową. Następnie zaproponował, aby rozważyć możliwość powstania na omawianym terenie stadionu sportowego i kościoła.

Architekt, Romuald Gic powiedział, że proponowany sposób zagospodarowania terenu po fabryce mebli, wielu napawa optymizmem, dlatego należy zrobić wszystko, aby doprowadzić tę koncepcję do pełnej realizacji. W przypadku lotniska wypowiadając się jako mieszkaniec, zapytał, czy aktualizuje się prognozy demograficzne dla Gminy Swarzędz. Następnie powiedział, że jego zdaniem zabudowa lotniska będzie satelitą Poznania, a nie Swarzędza, ponieważ nie ma możliwości skomunikowania tego terenu ze Swarzędzem, dlatego będzie to „sypialnia Poznania”. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że przedstawione prezentacje wykazały niezwykle profesjonalizm w zakresie prognozowania i przygotowania w zakresie urbanistycznym i architektonicznym omawianych terenów.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że aktualizowane są wszystkie dokumenty. Następnie poinformował, że w ostatnich 10 latach przyprowadziło się do naszej gminy 5 700 mieszkańców, przyrost naturalny stanowi 2 500 mieszkańców, w tym samym czasie z miasta Poznań wyprowadziło się 25 000 mieszkańców, a w chwili obecnej w przybliżeniu gmina ma 48 300 mieszkańców. Ponadto powiedział, że należy wziąć pod uwagę mieszkańców niezameldowanych i mieszkańców innych narodowości. Burmistrz stwierdził, że ci wszyscy mieszkańcy poruszają się na szlakach komunikacyjnych i korzystają z infrastruktury, nie zawsze płacąc za to w podatkach. Następnie poinformował, że mieszkańcy terenów po lotnisku byłiby mieszkańcami Gminy Swarzędz, a prowadzone rozmowy i uzgodnienia skierowane są ku połączeniu tego terenu ze Swarzędzem. Burmistrz stwierdził, że temat rozwiązań komunikacyjnych powinien być rozpatrywany na jednym z kolejnych posiedzeń ze względu na jego obszerność. Dopowiedział, że w bieżącym roku następuje dokończenie wielu strategicznych dokumentów, łącznie z gminną, południowo – wschodnią obwodnicą Swarzędza, która będzie łączyć docelowo ul. Tulecką, poprzez ul. Średzką, z nowym wiaduktem.

Przewodnicząca Rady B. Czachura podziękowała za przedstawienie prezentacji oraz za przeprowadzoną dyskusję w omawianym temacie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 15 min. przerwy.

Przerwa.

Po przerwie Przewodnicząca Rady B. Czachura wznowiła obrady. Obecnych 18 radnych, salę obrad opuścił radny Jacek Hejnowski.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że od tej pory sekretarzem obrad będzie Wiceprzewodniczący Rady, Zygmunt Majchrzak.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018.

Wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/449/2018**.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2017 -2036.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2017 -2036.

Wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/450/2018**.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Swarzędz.

Z-ca Burmistrza Tomasz Zwoliński w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały aby w tytule zamienić słowo *prowadzonym*, na słowo *prowadzonych*.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radna W. Konys poinformowała, że podczas omawiania projektu uchwały na komisjach, wnioskowała o rozważenie możliwości wprowadzenia ulg dla opłaty za każdą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu, dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny. Radna proponowała, aby ta opłata wynosiła 50 gr za godzinę. Następnie poprosiła o rozważenie przedstawionej propozycji, przy przygotowywaniu projektu budżetu na kolejny rok.

Radny R. Kamprowski stwierdził, że nie należy przyznawać kolejnych ulg, tym bardziej, że rodzice otrzymali już pomoc z programu 500+.

Radna W. Konys poinformowała, że poddała powyższy pomysł pod rozważenie.

Radny R. Dyżma również poinformował, że jest przeciwny przyznawaniu kolejnych ulg.

Radna T. Rucińska zauważyła, że każdy ma prawo wypowiadać swoje zdanie.

Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Swarzędz, z uwzględnieniem autopoprawki.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XLVI/451/2018.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Swarzędz, które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Swarzędz, które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XLVI/452/2018.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Swarzędz, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Swarzędz, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XLVI/453/2018.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Swarzędz a Miastem Poznań, dotyczącego zasad prowadzenia punktów katechetycznych nauczania religii Kościołów i wyznań innych niż katolickie.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Swarzędz a Miastem Poznań, dotyczącego zasad prowadzenia punktów katechetycznych nauczania religii Kościołów i wyznań innych niż katolickie.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/454/2018**.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Swarzędz dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Swarzędz dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/455/2018**.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2018 roku dla Województwa Wielkopolskiego na zadania z zakresu kultury.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej w 2018 roku dla Województwa Wielkopolskiego na zadania z zakresu kultury.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/456/2018**.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy

najmu lokalu położonego w Uzarzewie przy ul. Akacjowej.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu położonego w Uzarzewie przy ul. Akacjowej.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/457/2018**.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/458/2018**.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – A. Fredry.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – A. Fredry.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/459/2018**.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – A. Fiedlera.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – A. Fiedlera.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/460/2018**.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – J. Gagarina.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz – J. Gagarina.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/461/2018**.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Jasin i w miejscowości Gortatowo – Ziółowa.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w miejscowości Jasin i w miejscowości Gortatowo – Ziółowa.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/462/2018**.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Rabowice – Kuźnica.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w miejscowości Rabowice – Kuźnica.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/463/2018**.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Swarzędz na lata 2017 – 2020.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny Z. Majchrzak poinformował, że podczas Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, radni zwrócili uwagę, że w spisie zabytków jest wiele rzeczy, których praktycznie już nie ma, dlatego Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki Jędrzej Cesar zobowiązał się, że dokona weryfikacji tych zabytków.

Kierownik J. Cesar potwierdził słowa radnego Majchrzaka.

Radna W. Konys zapytała, czy nastąpiły porozumienia z mieszkańcami, którzy po przyjęciu Programu staną się właścicielami obiektów zabytkowych.

Kierownik J. Cesar poinformował, że mieszkańcy zostaną poinformowani po przyjęciu Programu.

Głosowano w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Swarzędz na lata 2017 – 2020.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XLVI/464/2018.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/190/2008 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w miejscowości Zalasewo po wschodniej i zachodniej stronie ulicy Kórnickiej (powierzchni opracowania: I część ca. 98 ha, II część ca. 121 ha, w sumie ca 219 ha).

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXXII/190/2008 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w miejscowości Zalasewo po wschodniej i zachodniej stronie ulicy Kórnickiej (powierzchni opracowania: I część ca. 98 ha, II część ca. 121 ha, w sumie ca 219 ha).

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XLVI/465/2018.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz, obejmującego wieś Łowęcin, część obrębu Jasin i część wschodnią obrębu Gortatowo oraz część Paczkowa – część północna – część C.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Radni przystąpili do rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z zestawieniem stanowiącym załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rozdział 1

Uwaga nr 1.

Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny R. Kamprowski, obecnych 17 radnych.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócił radny R. Kamprowski, obecnych 18 radnych.

Uwaga nr 3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza. Następnie zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawkę, aby zapisać poprawną numerację uwag i zmienić numer uwagi z 8 na 7.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7. z autopoprawką.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 2.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 3.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny P. Baranowski, obecnych 17 radnych.

Uwaga nr 2.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócił radny P. Baranowski, obecnych 18 radnych.

Rozdział 4.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny T. Majchrzak, obecnych 17 radnych.

Uwaga nr 5.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócił radny T. Majchrzak, obecnych 18 radnych.

Rozdział 5.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny P. Baranowski, obecnych 17 radnych.

Uwaga nr 4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza. Następnie zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawkę, aby zapisać poprawną numerację uwag i zmienić numer uwagi z 6 na 5.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1. z autopoprawką.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16 wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszki radni J. Wojtysiak, R. Dyżma, A. Graczyk, obecnych 14 radnych.

Uwaga nr 5.5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.6.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza. Następnie zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawkę, aby w uzasadnieniu poprawić nr uwagi z nr 3 na 4.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.6. z autopoprawką.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócili radni A. Graczyk i J. Wojtysiak, obecnych 16 radnych.

Uwaga nr 5.7.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.8.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.9.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 6.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny M. Matuszak, obecnych 15 radnych.

Uwaga nr 3.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.6.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 7.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócił radny R. Dyźma, obecnych 16 radnych.

Uwaga nr 2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wrócił radny M. Matuszak, obecnych 17 radnych.

Uwaga nr 3.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł radny K. Szymanowski, obecnych 16 radnych.

Uwaga nr 3.5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 8.

Uwaga nr 1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Następnie przystapiono do rozpatrzenia całości projektu uchwały:

Głosowano w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz, obejmującego wieś Łowęcin, część obrębu Jasin i część wschodnią obrębu Gortatowo oraz część Paczkowa – część północna – część C.

Wyniki głosowania: za: 15, przeciw: 0, wstrzymuję się: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/466/2018**.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/467/2018**.

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w Uchwale nr XLV/444/2017 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018 – punkt wprowadzony do porządku obrad.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy, Karolina Dziekan.

Głosowano w sprawie: sprostowania oczywistej omyłki w Uchwale nr XLV/444/2017 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2018.

Wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymuję się: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XLVI/468/2018**.

27. Przedstawienie sprawozdania z pracy Rady Miejskiej w Swarzędzu za rok 2017.

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Swarzędzu przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej, Barbara Czachura.

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 4.

28. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5.

29. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Budżetowej za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Budżetowej stanowi załącznik nr 6.

30. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Gospodarki za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Gospodarki stanowi załącznik nr 7.

31. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Spraw Społecznych za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 8.

32. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi stanowi załącznik nr 9.

33. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu za rok 2017.

Sprawozdanie Komisji Oświaty Kultury i Sportu stanowi załącznik nr 10.

34. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Marian Szkudlarek.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11.

35. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że radny Z. Majchrzak złożył podczas sesji interpelacje w sprawie przystąpienia do prac nad oznakowaniem wytyczonej trasy rowerowej i wytyczenia innych tras rowerowych na terenie Gminy Swarzędz (BRM.0003.2.2018) oraz w sprawie naprawy nawierzchni ulicy Owocowej w Łowęcinie oraz Darniowej i Królewskiej w Gortatowie, które stanowią alternatywę drogi dojazdu i wyjazdu z tych miejscowości (BRM.0003.3.2018).

Radny Z. Majchrzak przedstawił treść złożonych interpelacji.

Z-ca Burmistrza G. Taterka poinformował, że na złożone interpelacje zostanie udzielona pisemna odpowiedź. Dopowiedział, że sieć ścieżek rowerowych cały czas się zmienia, ponieważ oddawane są nowe inwestycje z nowymi ścieżkami rowerowymi.

Radny R. Ślupski powiedział, że w ramach pracy Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, w której również uczestniczy radny Z. Majchrzak, zgłoszony został wniosek o opracowanie programu ścieżek rowerowych na terenie Gminy Swarzędz. Ponadto omawiano ostatnio stan realizacji projektu programu.

Radny Z. Majchrzak odpowiedział, że pierwszą interpelację w omawianej sprawie złożył już w 2015 roku, kiedy otrzymał odpowiedź zapewniającą realizację tych planów. Dodał, że plany nie zostały zrealizowane, dlatego złożył ponownie interpelację w sprawie ścieżek rowerowych.

Radna K. Szkudlarek przypomniała, że w planie pracy Komisji Gospodarki, w której również uczestniczy radny Z. Majchrzak, także znajduje się temat planu ścieżek rowerowych.

Radny A. Senyk zaproponował, aby w miesiącu lutym podczas Wspólnego Posiedzenia Wszystkich Komisji omówić temat ścieżek rowerowych.

36. Zapytania i wolne głosy.

Radna W. Konys poparła radnego Z. Majchrzaka w kwestii naprawy nawierzchni ulicy Owocowej w Łowęcinie oraz Darniowej i Królewskiej w Gortatowie. Następnie poprosiła o interwencję w sprawie poprawy stanu drogi dojazdowej do Uzarzewa Świąćnek.

Z-ca Burmistrza G. Taterka poinformował, że problem z drogami mają wszyscy mieszkańcy, ze względu na bardzo duże opady w ostatnich miesiącach, dlatego trzeba ten trudny okres przetrzymać i poczekać na wiosenne równanie dróg, kiedy pozwolą na to warunki atmosferyczne. Dopowiedział, że na bieżąco wykonywane są działania interwencyjne.

Przewodnicząca Rady potwierdziła, że drogi są w bardzo złym stanie w całej gminie.

Radna T. Rucińska zapytała, jakie uroczystości będą odbywały się w swarzędzkich szkołach z okazji 380 – lecia Swarzędza.

Sekretarz Gminy A. Kubacka odpowiedziała, że kalendarz imprez z okazji 380 – lecia jest cały czas uzupełniany, a placówki oświatowe i organizacje pozarządowe plany przygotowywanych uroczystości przedstawiają do końca stycznia br.

Burmistrz M. Szkudlarek dopowiedział, że Gmina Swarzędz zgłosiła swój akces przyłączenia się do obchodów 100 - lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Radny A. Senyk poprosił o dostosowanie kursów autobusowych w punkcie przesiadkowym na os. Cegielskiego, aby mieszkańcy mogli swobodnie przesiadać się na inny autobus. Następnie zapytał, na jakim etapie jest zadanie dotyczące sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Staniewskiego, Kórnicka.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński odpowiedział, że rozkłady jazdy są układane w ten sposób, aby mieszkańcy zdążyli swobodnie przesiąść się na inny autobus. Wyjaśnił, że opóźnienia podyktowane są utrudnieniami w ruchu drogowym i korkami.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że umowa na wykonanie sygnalizacji świetlnej została podpisana, a termin wykonania zadania wyznaczono na dzień 28 lutego.

Radny R. Dyźma powiedział, że radna Konys wnioskowała o kolejne ulgi dla rodzin, które mają dzieci w przedszkolach, a w wielu sołectwach od wielu lat nie wykonano żadnej nowej drogi i mieszkańcy borykają się z ogromnymi problemami związanymi z bezpiecznym dojazdem do swoich posesji. Radny stwierdził, że należy zastanowić się, czy wykonujemy drogi, czy wyznaczamy kolejne ulgi, jeżeli gmina ma ograniczone środki finansowe. Radny podziękował obecnemu burmistrzowi za wykonywanie dróg w Paczkowie.

Radna W. Konys poinformowała, że wysłuchuje potrzeb mieszkańców i przedstawia je na sesji. Następnie zapytała, ile dzieci ma zabezpieczone zajęcia podczas ferii przez szkoły, Ośrodek Pomocy Społecznej, czy stowarzyszenia.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński odpowiedział, że przygotowywana jest oferta dla dzieci na ferie przez szkoły, Ośrodek Pomocy Społecznej, oraz Ośrodek Kultury. Dopowiedział, że brakuje tylko chętnych osób do prowadzenia tych zajęć, ponieważ jest to czas urlopowy dla nauczycieli.

37. Komunikaty.

Sekretarz Gminy Agata Kubacka przedstawiła kalendarz imprez na najbliższy miesiąc.

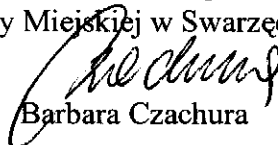
Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji zaplanowano na dzień 26 lutego, a sesję na dzień 27 lutego.

38. Zakończenie XLVI sesji.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura zamknęła XLIV sesję.

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD-R.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu



Barbara Czachura

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Melen

