

Rada Miejska w Swarzędzu

BRM.0002.XXXV.2017

Protokół nr XXXV/2017

XXXV Sesja w dniu 28 marca 2017 r.

Obrady rozpoczęto 28 marca 2017 o r. godz. 13:00, a zakończono o godz. 20:03 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Magdalena Buchholz
3. Piotr Choryński
4. Barbara Czachura
5. Ryszard Dyzma
6. Anna Graczyk
7. Jacek Hejnowski
8. Rafał Kamprowski
9. Wojciech Kmiecik
10. Wanda Konys
11. Tomasz Majchrzak
12. Zygmunt Majchrzak
13. Mateusz Matuszak
14. Teresa Rucińska
15. Adrian Senyk
16. Rafał Słupiński
17. ~~Maciej Socha~~
18. Katarzyna Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Ryszard Wiczyński
21. Joanna Wojtysiak

1. Otwarcie XXXV Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Swarzędzu, Barbara Czachura otworzyła XXXV Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 18 radnych, wobec czego obrady są prawomocne (w trakcie obrad przybyło 2 radnych, łącznie obecnych 20 radnych). Lista obecności stanowi **załącznik nr 1**.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad.

Sekretarzem obrad został Wiceprzewodniczący Rady Jacek Hejnowski.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2**.

3. Przyjęcie protokołu z XXXIII i XXXIV sesji.

Przewodnicząca Rady, B. Czachura poinformowała, że radni otrzymali protokoły z XXXIII i XXXIV sesji, które odbyły się w dniach 28 lutego 2017 r. i 20 marca 2017 r.

Wobec protokołów nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie: przyjęcie protokołu z XXXIII sesji.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Głosowano w sprawie: przyjęcie protokołu z XXXIV sesji.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Przybyła radna A. Graczyk – obecnych 19 radnych.

4. Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej na terenie Gminy Swarzędz oraz o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Swarzędz w 2016r.

Jako pierwszy głos zabrał Komendant Komisariatu Policji w Swarzędzu, Eugeniusz Sierański. Komendant przedstawił prezentację na temat stanu bezpieczeństwa na terenie działania Komisariatu Policji w Swarzędzu w 2016 roku. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3**.

Radny R. Wiczyński podziękował w imieniu własnym i mieszkańców panu Komendantowi oraz policjantom za częste patrole policji w Janikowie oraz na drodze krajowej nr 5.

Radny Z. Majchrzak zapytał, jakie zdarzenia wchodzą w cykl zdarzeń decydujących o wykrywalności danych przestępstw. Radny poprosił również o przedstawienie struktury zdarzeń złapania przestępcy na gorącym uczynku.

Komendant E. Sierański odpowiedział, że w skład wykrywalności wchodzi wszystkie przestępstwa, które zostały wszczęte. Następnie poinformował, że w późniejszym terminie prześle szczegółowe informacje na temat zatrzymań na gorącym uczynku. Dodał, że najczęściej złapani na gorącym uczynku są nietrzeźwi kierowcy, handlarze narkotykami, sprawcy kradzieży i włamań.

Radny R. Kamprowski zauważył, że efekty pracy swarzędzkich policjantów są lepsze niż w latach ubiegłych. Następnie zapytał, co może spowodować, że wyniki pracy będą jeszcze lepsze.

Komendant E. Sierański odpowiedział, że jeżeli będzie więcej policjantów, to wyniki pracy będą lepsze. Dodał, że stan etatowy w swarzędzkim komisariacie powinien być większy.

Następnie policjant, Karol Juszczak przedstawił założenia „Krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa” oraz przedstawił zasady działania aplikacji "Moja Komenda". Informacje stanowią **załącznik nr 4**.

Przewodnicząca B. Czachura podziękowała za wystąpienie oraz za zaangażowanie swarzędzkich policjantów w swoją pracę.

Informację o stanie ochrony przeciwpożarowej Gminy Swarzędz za rok 2016 przedstawił Kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Sławomir Kaźmierczak. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5**.

Radny P. Baranowski zapytał, czy wykryto sprawców aż 70 fałszywych alarmów.

Komendant S. Kaźmierczak odpowiedział, że Komendant Główny nakazuje sprawdzić każdy alarm.

Przewodnicząca B. Czachura podziękowała za wystąpienie oraz za pracę wykonywaną z ogromnym zaangażowaniem. Podkreśliła, że bezpieczeństwo mieszkańców jest dla radnych i władz miasta i gminy najważniejsze.

Komendant Straży Miejskiej Piotr Kubczak przedstawił film z okazji 25 - lecie Straży Miejskiej. Następnie przedstawił sprawozdanie z pracy Straży Miejskiej za rok 2016. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6**.

Radny R. Dyźma zapytał, jaki procent środków finansowych udało się odzyskać za wywożone przez Straż Miejską wraki samochodowe.

Komendant P. Kubczak odpowiedział, że trudno pracę strażnika przeliczyć na środki finansowe. Dopowiedział, że większość właścicieli odholowanych samochodów nie odbiera pojazdu, ponieważ właściciel nie żyje lub samochód został sprzedany. Komendant podkreślił, że nie można podchodzić materialnie do tego typu procedur.

Burmistrz M. Szkudlarek podziękował w imieniu władz i mieszkańców policjantom, strażakom i strażnikom miejskim za wykonywaną pracę i za to, że mieszkańcy czują się bezpiecznie. Dodał, że Gmina Swarzędz stara się wspierać służby poprzez doposażenie każdej jednostki i ściśle współpracuje ze wszystkimi służbami.

Przewodnicząca Rady B. Czachura również podziękowała za przedstawione prezentacje oraz za wykonaną dobrą pracę.

Przybyła radna K. Szkudlarek – obecnych 20 radnych.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2017.

Skarbnik Gminy Maciej Narłowski w imieniu Burmistrza zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały. Treść autopoprawek została dołączona do projektu uchwały.

Radny A. Senyk poprosił o wyjaśnienie, kiedy będzie wykonywana ul. Transportowa, aby uspokoić mieszkańców, którzy bardzo czekają na tę inwestycję.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że przetarg na ul. Transportową zostanie ogłoszony w miesiącu czerwcu br, następnie zostanie podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie tego zadania. Burmistrz dopowiedział, że inwestycja ta będzie realizowana etapami i rozpocznie się od najtrudniejszego odcinka do ul. Planetarnej.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2017 z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/332/2017.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2017 -2036.

Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan w imieniu Burmistrza zgłosiła dwie autopoprawki do projektu uchwały. Treść autopoprawek została dołączona do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Z sali obrad wyszedł radny M. Matuszak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2017 -2036 z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/333/2017.

7. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Swarzędz, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Swarzędz.**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Swarzędz, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/334/2017.

8. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/99/2015 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego zadań związanych z zarządzaniem publicznymi drogami powiatowymi zlokalizowanymi w granicach administracyjnych miasta Swarzędza.**

Przewodnicząca Rady B. Czachura zapytała, czy można uszczegółowić odcinki ul. Polnej w załączniku do projektu uchwały, tak jak to wykonano przy innych ulicach.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że projekt uchwały powstał w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Poznaniu, które rozpatruje taki sam projekt uchwały, dlatego prosi o nie zmienianie zapisów załącznika. Ponadto wyjaśnił, że przy ul. Polnej nie wpisano odcinków, ale poinformowano od jakiego skrzyżowania jest brana pod uwagę.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały nr XI/99/2015 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego zadań związanych z zarządzaniem publicznymi drogami powiatowymi zlokalizowanymi w granicach administracyjnych miasta Swarzędza.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/335/2017.

Na salę obrad wrócił radny M. Matuszak – obecnych 20 radnych.

9. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia wykonania zadania z zakresie przebudowy i utrzymania drogi serwisowej – odcinka Swarzędz – Paczkowo, położonej po północnej stronie drogi krajowej nr 92 w gminie Swarzędz i wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia.**

Radna W. Konys poinformowała, że podczas wczorajszej Komisji Budżetowej, Burmistrz mówił o trzech etapach wykonania omawianego zadania. Radna poprosiła o przedstawienie

prac zaplanowanych w poszczególnych etapach.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że podczas Komisji Budżetowej była mowa o dwóch etapach zadania, ale zgłaszano również potrzebę remontu odcinka drogi od ul. Wrzesińskiej, co prawdopodobnie zostało przyjęte jako trzeci etap. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że gmina wykonuje to zadanie z podziałem na dwa etapy i w pierwszym zostanie wykonany zjazd w prawo z nowego mostu w Jasinie, a w drugim etapie zostanie zrobiona droga od owego skrzyżowania w kierunku Paczkowa. Burmistrz dopowiedział, że pierwszy etap jest już zaprojektowany, a drugi jest uzgadniany i w fazie projektowania.

Radna W. Konys zauważyła, że zjazd z nowego mostu w prawo jest niezbyt dobrze zaprojektowany, ponieważ tiry dojeżdżające do firm zlokalizowanych przy drodze serwisowej, będą musiały mocno manewrować, aby wjechać w nową drogę. Radna zapytała, czy ta droga będzie poprawiona, aby samochody mogły bezpiecznie wjechać na drogę serwisową, ponieważ jeżeli ma to być jedyny dojazd do firm, to musi być wykonany prawidłowo i bezpiecznie dla ruchu samochodowego.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że ta droga została odebrana w sierpniu 2014 roku, w związku z tym do sierpnia 2019 roku obowiązuje trwałość projektu w ramach otrzymanego dofinansowania. Burmistrz wyjaśnił, że właśnie ze względu na trwałość projektu nie można nic poprawić, ponieważ należałoby wtedy zwrócić koszty dofinansowania. Następnie podkreślił, że gmina w chwili obecnej może wykonać odcinki drogi doprowadzające do skrzyżowania, co jest wykonywane.

Radna W. Konys powiedziała, że gmina powinna pomóc przedsiębiorcom. Zdaniem radnej nie powinno być tak, że przedsiębiorcy mają tylko jeden wyjazd na drogę serwisową od strony nowego mostu w Jasinie.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że północno - wschodnia obwodnica Poznania nie jest projektowana przez Gminę Swarzędz. Burmistrz podkreślił, że droga serwisowa nie jest drogą gminną i musi być podpisane porozumienie, aby Gmina Swarzędz mogła to zadanie wykonać, a także, że nie potwierdziły się obietnice przedsiębiorców o oddaniu gruntu. Ponadto wyjaśnił, że gmina wychodzi naprzeciw przedsiębiorcom, aby nie została ta droga zamknięta.

Radna W. Konys powiedziała, że jest za podjęciem rozpatrywanego projektu uchwały, ale martwi się tym, że przedsiębiorcy nie będą mieli bezpośredniego zjazdu z projektowanej północno - wschodniej obwodnicy Poznania. Radna zauważyła, że południowa strona drogi krajowej nr 92 została odpowiednio przygotowana na potrzeby tamtejszych przedsiębiorców, natomiast północna strona już nie jest tak dobrze przygotowana.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że nie buduje się zjazdów na drogi serwisowe i nieutwardzone. Stwierdził, że możliwość zaprojektowania zjazdu może pojawić się dopiero po wykonaniu drogi serwisowej. Burmistrz zaznaczył, że wszystkie informacje w tym temacie zostały przedstawione przedsiębiorcom na oddzielnym spotkaniu. Jeszcze raz podkreślił, że północno - wschodnia obwodnica nie jest projektowana i finansowana przez Gminę Swarzędz.

Radna W. Konys powiedziała, że docenia starania władzy wykonawczej, ale martwi ją fakt, że przedsiębiorcy zlokalizowani przy nowej obwodnicy nie będą mogli z niej korzystać. Zdaniem radnej samorząd za mało wykonał, aby uprościć wjazd na obwodnicę.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że obwodnica Poznania jest projektowana przez Starostwo Powiatowe i będzie to przedsięwzięcie na bardzo dużą skalę finansową, dlatego z pewnością będzie musiało być wsparte programem rządowym. Ponadto dopowiedział, że prawdopodobnie do nowej obwodnicy nie będą również mogły być podłączone drogi gminne, dlatego na chwilę obecną nie ma możliwości na podłączenie drogi serwisowej. Z-ca Burmistrza podkreślił, że w chwili obecnej należy połączyć drogę serwisową z drogą krajową nr 92, po podpisaniu stosownego porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Radna W. Konys powiedziała, że należy pomóc przedsiębiorcom i podjąć przygotowany projekt uchwały. Następnie poprosiła o rozważenie poprawy wyjazdu z drogi serwisowej w stronę

nowego wiaduktu, gdy będzie tylko taka możliwość.

Burmistrz M. Szkudlarek jeszcze raz poinformował, że wszelkie prace związane ze zmianą projektu mogą być wykonane po zakończeniu okresu trwałości projektu. Podkreślił, że gmina będzie prowadzić stosowną procedurę, aby wykonać określone etapy zadania, ale ze strony przedsiębiorców i właścicieli gruntów musi być również zrozumienie sytuacji, w jakiej się znajdujemy oraz możliwości prawnych przeprowadzenia omawianego zadania.

Przewodnicząca Rady B. Czachura podkreśliła fakt, że istnieją przepisy, które zezwalają na podpisanie przez Gminę Swarzędz porozumienia, które pozwoli podjąć dalszą procedurę przeprowadzenia zadania dotyczącego budowy drogi serwisowej.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1 z autopoprawką.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 2 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1 z autopoprawką.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. z autopoprawką.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 z autopoprawką.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że autopoprawka została zgłoszona na wszystkich komisjach i wnosi o rozpatrzenie projektu uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej autopoprawki.

Głosowano w sprawie: przejęcia wykonania zadania z zakresie przebudowy i utrzymania drogi serwisowej – odcinka Swarzędz – Paczkowo, położonej po północnej stronie drogi krajowej nr 92 w gminie Swarzędz i wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/336/2017.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego przy powiatowej drodze publicznej w Jasinie – ul. Rabowicka.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Z sali obrad wyszedł radny Z. Majchrzak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego przy powiatowej drodze publicznej w Jasinie – ul. Rabowicka.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/337/2017.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy osiedlu w miejscowości Zalasewo.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy osiedlu w miejscowości Zalasewo.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/338/2017.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obręb Gruszczyń, Kobylnica, Uzarzewo i Uzarzewo Katarzynki.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Z sali obrad wyszedł radny P. Baranowski – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obręb Gruszczyń, Kobylnica, Uzarzewo i Uzarzewo Katarzynki.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/339/2017.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obręb Kruszewnia i część obrębów Garby i Zalasewo.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Na salę obrad wrócił radny Z. Majchrzak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obręb Kruszewnia i część obrębów Garby i Zalasewo.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/340/2017.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część Sarbinowa, Puszczykowo Zaborze i Sokolniki Gwiazdowskie.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część Sarbinowa, Puszczykowo Zaborze i Sokolniki Gwiazdowskie.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/341/2017.

Przewodnicząca Rady B. Czachura ogłosiła 10 min. przerwy.

Przerwa.

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Po przerwie salę obrad opuścił radny J. Hejnowski – obecnych 19 radnych.

W związku z powyższym funkcję sekretarza obrad powierzono Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej, Zygmuntowi Majchrzakowi.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego centralną część obrębu Garby i część obrębu Zalasewo (pow. ca 292 ha) – część III.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Radni przystąpili do rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z zestawieniem tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rozdział 1

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Radny Z. Majchrzak poprosił o wyjaśnienie, czy gmina nie chce nabyć terenu, czy właściciel nie chce go sprzedać.

Projektant odpowiedziała, że właściciel nie wyraża zgody na przekazanie ok. 3 m terenu na poszerzenie drogi na cele kanalizacyjne.

Przewodnicząca Rady B. Czachura zapytała o odległości istniejących budynków od planowanej drogi.

Projektant odpowiedziała, że ta odległość to 9 m.

Z-ca Burmistrza G. Taterka poinformował, że gmina chce nabyć ten teren w celu poszerzenia drogi na cele kanalizacyjne. Dodał, że jeżeli nie zostanie to wykonane, to uniemożliwi się korzystanie z kanalizacji wielu mieszkańcom.

Wyszedł radny R. Dyżma – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny W. Kmiecik, wrócił radny R. Dyżma – obecnych 18 radnych.

Z-ca Burmistrza G. Taterka dopowiedział, że pierwotnie droga wiodła, dzieląc istniejąc gospodarstwo rolne, dlatego zmieniono lokalizację drogi, aby nie dzielić istniejącej zabudowy. Dodał, że pierwotnie była zgoda właścicieli działek, jednak zgoda została cofnięta. Z-ca Burmistrza stwierdził, że droga powinna powstać dla lepszego skomunikowania terenu.

Przewodnicząca Rady B. Czachura powiedziała, że rzeczywiście proponowane rozwiązanie jest lepsze, niż dzielenie gospodarstwa rolnego na pół.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę

niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny R. Dyżma – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła radna K. Szkudlarek – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymał się: 3 – jeden radny nie głosował.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Na salę wrócił radny R. Dyżma – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę niewuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny M. Matuszak – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 2.

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Na salę wrócił radny M. Matuszak – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny P. Baranowski – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały:

Głosowano w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego centralną część obrębu Garby i część obrębu Zalasewo (pow. ca 292 ha) – część III.

Wyniki głosowania: za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 3, nie głosowało: 4, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/342/2017.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Bogucina i Janikowa.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Na salę obrad wrócili radni K. Szkudlarek i P. Baranowski – obecnych 18 radnych.

Radny R. Wiczyński zapytał, dlaczego lotnisko zostało wyłączone z procedowania omawianego planu zagospodarowania terenu.

Z-ca Burmistrza, G. Taterka odpowiedział, że rzeczywiście w przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu było ujęte lotnisko, ale w momencie procedowania i dyskusji wyłączono teren lotniska, aby dalej móc procedować ten plan. Wyjaśnił, że w przypadku procedowania planu z uwzględnieniem lotniska, należałoby teren ten procedować zgodnie ze studium czyli byłoby tam nadal lotnisko. Dodał, że w przypadku zmiany studium, lotnisko będzie procedowane osobnym planem.

Rozdział 1

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła radna W. Konys – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wrocila radna W. Konys – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła radna M. Buchholz – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wróciła radna M. Buchholz – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 13.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 14.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny M. Matuszak – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 2.

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wrócił radny M. Matuszak – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny R. Słupiński – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 3.

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 4.

Uwaga nr 1.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła radna J. Wojtysiak – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wróciła radna J. Wojtysiak, wyszedł radny T. Majchrzak – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wrócił radny R. Słupiński – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wrócił radny T. Majchrzak – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1,

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 5.

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny K. Szymanowski – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.6.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 5.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 6.

Uwaga nr 1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszły radne T. Rucińska i A. Graczyk – obecnych 15 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 7.

Uwaga nr 1.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wróciła radna A. Graczyk – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 5.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Sylwia Ambrozik przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały:

Głosowano w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Bogucina i Janikowa.

Wyniki głosowania: za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 6, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/343/2017.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Rzepakowej i tzw. osiedla Europejskiego w Zalasewie.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Radni uznali jako aktualne wyjaśnienia przekazane przy poprzednim rozpatrzeniu ww. projektu

uchwały w zakresie uwag z rozdziałów od 1 do 6.

Rozdział 1.

Wszystkie uwagi z pierwszego wyłożenia zostały uwzględnione przez Burmistrza.

Rozdział 2.

Uwaga nr 1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 3.

Uwaga nr 1.1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.3.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.3.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.4.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 4.

Uwaga nr 1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 5.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 5.

Wszystkie uwagi z piątego wyłożenia zostały uwzględnione przez Burmistrza.

Rozdział 6.

Uwaga nr 1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 7.

Uwaga nr 1.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny P. Baranowski – obecnych 16 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 10, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 10, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 5.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.4.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Przedstawiciel Biura Projektowego Łukasz Bartoszewski przedstawiła treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Radny A. Senyk poprosi o sprawdzenie wyjaśnienia do uwagi nr 2.2. z trzeciego wyłożenia planu, ponieważ mieszkaniac składający uwagę wnioskuje o zwiększenie minimalnej powierzchni, a w wyjaśnieniach mowa jest o zmniejszeniu powierzchni.

Kierownik J. Cesar podziękował za zwrócenie uwagi na omyłkę pisarską w przedstawionym wyjaśnieniu. Następnie zaproponował, aby wyjaśnienie do nieuwzględnienia tej uwagi brzmiało w następujący sposób: „Uwaga nieuwzględniona. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 30% utrudni właściwe zagospodarowanie terenu”.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały:

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Rzepakowej i tzw. osiedla Europejskiego w Zalasewie.

Wyniki głosowania: za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 3, nie głosowało: 5, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/344/2017.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 5, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/345/2017.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 4, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXV/346/2017.

20. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Marian Szkudlarek.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6.

21. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady B. Czachura przedstawiła informację o złożonych interpelacjach.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

22. Zapytania i wolne głosy.

Radny A. Senyk zapytał, kiedy nastąpi budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Staniewskiego i Kórnickiej.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że będzie na tym skrzyżowaniu wprowadzona inteligentna sygnalizacja z kamerami. Dodał, że rozpoczęły się prace projektowe, dlatego najpóźniej we wrześniu zadanie będzie gotowe. Ponadto dopowiedział, że gmina stara się o dofinansowanie tego zadania ze strony właściciela ul. Kórnickiej, czyli Starosty Poznańskiego.

Radny Z. Majchrzak zapytał jak będą wyglądały obchody 380 - lecia Swarzędza, oraz czy radni będą mogli przedstawić swoje pomysły.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że na spotkania komitetu organizacyjnego zostały przedstawione wszystkie wnioski, które wpłynęły do tej pory. Dodał, że nowe wnioski mogą nadal wpływać i również będą rozpatrywane.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że temat związany z organizacją obchodów 380 - lecia Swarzędza będzie omówiony na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Burmistrz M. Szkudlarek dodał, że szczegółowy program obchodów nie jest zamknięty, natomiast wiadomo już na pewno, że uroczystości rozpoczną się uroczystą sesją Rady Miejskiej w miesiącu marcu 2018 r.

Radny Z. Majchrzak poprosił o rozważenie możliwości zasadzenia kilkudziesięciu drzew na terenie gminy z okazji 380 - lecia Swarzędza. Radny dopowiedział, że nie musi być to liczba drzew odpowiadająca obchodzonej rocznicy, ale może być kilkadziesiąt.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że ten wniosek zostanie realizowany w miarę możliwości, przy uwzględnieniu również nasadzeń rekompensacyjnych.

23. Komunikaty.

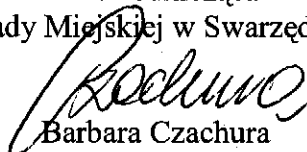
Przewodnicząca Rady B. Czachura przypomniała radnym o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego za 2016 rok. Następnie poinformowała, że kolejne posiedzenie Rady Miejskiej planowane jest na dzień 25 kwietnia br.

24. Zakończenie XXXV sesji.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura zamknęła XXXV sesję.

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD-R.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu



Barbara Czachura

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Meleń



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl