

Rada Miejska w Swarzędzu

Komisja Budżetu

~~BRMAD.0011.5.2014~~
RADA MIEJSKA
w Swarzędzu

Protokół nr 5/2014

Posiedzenie w dniu 9 czerwca 2014 r.

Obrady rozpoczęto 9 czerwca 2014 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński
2. ~~Piotr Cichewicz~~
3. ~~Barbara Czaehura~~
4. ~~Tomasz Dutkiewicz~~
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita
7. Barbara Kucharska
8. Marcin Lis
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski.

Na wstępie powitał Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Annę Tomicką, Skarbnika Gminy Macieja Narłowskiiego, Dyrektora Wydziału Rozwoju Gminy Zb. Zastrożnego, pracowników urzędu, radnych, gości.

Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, obecnych 6 członków komisji, w trakcie obrad doszedł 1 członek – obecnych 7 członków.

Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**. Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad.

2. Wykonanie budżetu za 2013 rok - analiza i opiniowanie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny R.Dyzma zapytał o wydatkowaną kwotę na Związek Międzygminny „Puszcza Zielonka” (ZM „PZ”) w wysokości 356. 943 zł, czy była ona zgodna z Uchwałą Rady Miejskiej. Podkreślił, że koszty na administrację ZM „PZ”, jakie ma ponosić Gmina stanowią 18,3% . Poza tym odpowiedzi Skarbnika na te pytania nie satysfakcjonują go, bo nie odnoszą się do Uchwały RM. Przypomniał, że w ubiegłym roku zakwestionował kwotę 101 tys. zł jako nadwyżkę, przez co ZM „PZ” miał zysk nadzwyczajny. Nie zgadza się ze stanowiskiem Skarbnika, że nie należy rozliczać składek członkowskich. **Radny zapytał, czy został ogłoszony przetarg na wyłonienie firmy prawniczej, która odzyskuje środki za zapłacony VAT. Poprosił o przedstawienie umowy oraz o wyjaśnienie, na jakiej podstawie wypłacono kwotę 391 tys. zł.** Poinformował, że wydatkowano kwotę w wysokości 167 tys. zł na plany architektoniczne,

na które nie ogłoszono przetargu. Z informacji uzyskanych z urzędu wynika że w latach 2011 i 2012 nie ogłoszono przetargu na plany, a w 2010 roku ogłoszono przetarg. Radny miał dzisiaj otrzymać interpretację prawną, z której miało wynikać, że można z wolnej ręki wywołać plany. Zapytał, dlaczego wypłacono radnym Komisji Architektonicznej kwotę 15 023, 88 zł bez podstawy prawnej, dlaczego łamano ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, przez to, że Urząd nie posiadał wymagającej ilości rekomendacji, czy **architekci z Komisji Architektonicznej, otrzymywali zlecenia, w tym z wolnej ręki**. Zapytał, czego dotyczą odszkodowania w wysokości 3 mln 841 tys. zł, oraz **kiedy otrzyma odpowiedź na pismo z dnia 26 maja 2014r.**

Dyrektor Wydz. Rozwoju Gminy Z.Zastrożny w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego odpowiedział, że plany były wywoływane w różnym okresie czasu. Poinformował, że radny otrzymał wykaz wywołanych planów, informację jakie zawarto umowy, z jakiego trybu i jaka jest wartość tego projektu. Dyrektor poinformował, że w 2013 r. była podpisana umowa na 1 plan, który nie wymagał zamówień publicznych. Rok 2010 to był początek wywoływania planów i dlatego zastosowano przetarg nieograniczony. Odczytał rozstrzygnięcia i wyjaśnienia związane z zamówieniami publicznymi związanymi z rozdzielaniem zadań.

Sekretarz Gminy Robert Bodler – Ostafiński wyjaśnił, że na wszystkie przedstawione tu pytania radny otrzymał odpowiedzi, jednak one nie satysfakcjonują radnego Dyzmy. Otrzymał również odpowiedzi uzupełniające. W sprawie zapytania dlaczego przez 10 lat w Urzędzie była naruszana ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, Sekretarz odpowiedział, że nie ma żadnego orzeczenia, które by stwierdzało, że takie naruszenie miało miejsce, ani Wojewoda ani RIO ani żaden inny organ prawomocnie niczego nie stwierdził. W chwili obecnej w tych organach trwają postępowania. W sprawie wypłat sekretarzowi tej Komisji, Sekretarz wyjaśnił, że przez jeden rok osoba ta pracowała na podstawie umowy zlecenia, w kolejnych latach za tę pracę sekretarz otrzymywała dni wolne i nie było wypłacane wynagrodzenie. W sprawie urlopów burmistrzów Sekretarz odczytał odpowiedź jaką przygotował dla radnego, informując, że urlopy w latach 2010 - 2012 były udzielane zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu kodeksu pracy, natomiast niewykorzystany urlop z 2013 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami może być wykorzystany do końca września br. W sprawie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop Sekretarz odpowiedział, że został taki ekwiwalent burmistrzowi wypłacony za lata 2009-2010. Sekretarz wyjaśnił również, że PIT wystawiono tylko 2 radnym, a nie 3 dlatego, że zgodnie z obowiązującymi przepisami taki PIT wystawia się w momencie przekroczenia określonej prawem diety. Od nadwyżki tej diety płaci się podatek i to dotyczyło tylko 2 radnych. Sekretarz powiedział, że radny zapytał się również, o to, czy była zgoda Rady, aby przekroczyć wynagrodzenia na kwotę kilkudziesięciu tysięcy złotych. Sekretarz stwierdził, że to pytanie jest tylko tezą. Sekretarz oświadczył, że nie przekroczone kwoty na wynagrodzenia, że w dziale 801 - oświata zmiany mogą być dokonywane zarówno zarządzeniem Burmistrza jak i uchwałą Rady Miejskiej. Odczytał wyjaśnienia związane ze zmianami jakie następowały w paragrafie 4010 w dziale oświata, gdzie na koniec roku nie

przekroczono planu, a wręcz był niższy o kwotę 369 514, 14 zł. W sprawie diet radnych będących członkami Komisji Rewizyjnej, Sekretarz odpowiedział, że diety tych członków składają się z diet comiesięcznych oraz z pracy w zespołach.

Radny Piotr Choryński poprosił, aby Sekretarz zwrócił uwagę na formę napisanej odpowiedzi dla radnego Dyzmy w sprawie diet otrzymywanych przez członków Komisji Rewizyjnej. Uważa, że w piśmie jest tak sformułowana treść, że można odczytać iż radny za prace kontrolne w zespołach otrzymuje 95 tys. zł, co nie jest prawdą.

Sekretarz odpowiedział, że to jest błędne myślenie, bo ta kwota jest kwotą łączną za kontrole i za pracę w Komisji. W sprawie różnicy wypłacanych diet członkom Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej Sekretarz odpowiedział, że całe postępowanie toczy się przed RIO, że w 2004 roku, w Uchwale Rady Miejskiej był zapis o wypłacie diet dla członków Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej, po czym w 2005 roku organ nadzorczy Urzędu Wojewódzkiego uchylił ten punkt, Gmina odwołała się od tego rozstrzygnięcia do Sądu, który utrzymał w mocy Rozstrzygnięcie Nadzorcze Urzędu Wojewódzkiego, mówiące, że o wysokości diet za uczestnictwo w Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej decyduje tylko Burmistrz i jest zobowiązany do ustalenia wysokości kwoty za uczestnictwo w tej komisji. Uważa, że błędnym jest twierdzenie, że ta kwota jest roszczeniem członków tej Komisji, bo członkami tej Komisji są branżyści, z rekomendacjami, z którymi podpisuje się indywidualne umowy, a radni będącymi członkami tej Komisji mają wypłacane diety. Na kolejne pytanie radnego w sprawie ilości pracowników urzędu, wyjaśnił, że w 2011 roku było 133 osoby zatrudnione, w 2012 roku 134, w 2013 133, w 2014 – 136 pracowników na 132,5 etatu. Na pytanie radnego Dyzmy, czy Sekretarz Gminy jest radcą prawnym, odpowiedział, że jest radcą prawnym wpisanym na listę krajową, ma wykształcenie prawnicze i jest doktorem nauk prawnych. Sekretarz dopowiedział, że członkowie Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej otrzymują uposażenie, za uczestnictwo w tej Komisji, natomiast wykonanie planów objęte są oddzielną umową.

Radny Dyzma zapytał czy architekci, którzy byli członkami Komisji mieli dodatkowe zlecenia, czy nie.

Sekretarz R.Ostafiński-Bodler odpowiedział, że nie wie. W sprawie PIT-ów Sekretarz odpowiedział, że 2 radnych otrzymało PIT-11 ponieważ, przekroczyli ustawowo określoną kwotę diet. Poinformował ile było posiedzeń Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej począwszy od 2010 r.

Radny R.Dyzma podziękował za wypowiedź Sekretarzowi. Zapytał Sekretarza czy znana mu jest Uchwała VIII/8/2008 dot. kodeksu etyki radcy prawnego. Odczytał odpowiedź Sekretarza z dnia 25 lutego 2014r. w sprawie wypłat za nadgodziny dla sekretarza Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, gdzie sekretarz tejże komisji otrzymywał wolne dni, a radny wie, że nie powinno się udzielać wolnych dni, że powinno się wypłacać wynagrodzenie w wysokości 600 zł/m-cznie. Przytoczył pismo jakie otrzymał od Z-cy Skarbnika w sprawie wypłat sekretarzowi Komisji, w którym informuje, że sekretarz

otrzymał wypłaty za 2012 rok i stwierdził, że te 2 wypowiedzi wykluczają się. Burmistrz w swoim piśmie odpowiedziała, że sekretarz pracowała w ramach swoich obowiązków, z czym się radny nie zgadza i uważa, że powinna mieć wypłacone 600 zł /miesięcznie netto, a 720 zł brutto. W sprawie PIT-ów 11 radny odpowiedział, że Urząd Skarbowy wypowiedział się, że trzeba podatki płacić i w jego odczuciu Gmina powinna zapłacić za tych 3 radnych. Chodziło mu, aby wiedzieć ile członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymują za kontrole. Wyjaśnił zebranim skąd się wzięła kwota 564,44 zł diety za posiedzenia Komisji Architektonicznej. Uważa, że jeżeli w 2008 roku uchwała ustalająca wysokość diet dla członków Kom. Architekt. była uchylona, to RIO nie mogło inaczej odpowiedzieć, tylko w ten sposób, że nie było podstawy do wypłaty. W sprawie granicy diet, w maksymalnej wysokości tj. 1991 zł, to by się zgodził ze Sekretarzem, gdyby były zsumowane diety w paragrafie 3030. Radny przytoczył wykładnię Ministra Finansów która mówi, że Gminną Komisję Alkoholową trzeba księgować na paragrafie 40170 i zgodnie z tą wykładnią, radny uważa, że w tym samym paragrafie trzeba księgować Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną. Radny odczytał swoją interpelację, która jest zarejestrowana pod nr **BRM. 0003.14. 2014** . W sprawie zamówień publicznych na plany zagospodarowania na które w 2013 r. zaplanowano kwotę 400 tys. zł netto, radny odczytał pismo jakie otrzymał od niezależnej firmy z Warszawy, która odpowiedziała, że należy domniemywać, że Gmina wykonała zamówienie z wolnej ręki, co zgodnie z obowiązującą ustawą i z przedstawionym pytaniem można domniemywać, że było niezgodne z prawem. Radny uważa, że mogą być odstępstwa tak jak sugerował Dyrektor Zastrożny, ale nie odstępstwa, które trwają 3 lata i przekroczyły kwotę 54 tys.zł. **Ponownie poprosił o odpowiedzi na pozostałe swoje pytania.**

Burmistrz A. Tomicka zapytała czy te odpowiedzi, które udzielił Sekretarz nie wyczerpują zadanych pytań.

Radny Dyzma stwierdził, że Sekretarz odpowiedział na pytania z kwietnia 2014r., na dzisiejsze jedno pytanie odpowiedział Dyrektor Zastrożny.

Skarbnik M.Narłowski w sprawie składki członkowskiej do Związku Międzygminnego Puszcza Zielonka odpowiedział, że udzielił obszernej odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Rolnictwa w dniu 5 czerwca br.

Radny R. Dyzma jeszcze raz **poprosił o opinię prawną w tej sprawie.** Nie zgadza się z tym, żeby ZMPZ nakładał na Gminę opłatę członkowską w wysokości 400 tys. zł, a wydatkował 300 tys. zł, że reszty kwoty nie oddaje ani też z niej się nie rozlicza. Zapytał dlaczego Gmina nie weryfikuje kosztów administracyjnych Związku.

Skarbnik Narłowski ponownie odpowiedział, że Gmina płaci 18,3 % planowanych wydatków, a nie wydatkowanych i to jest ogromna różnica. W sprawie firmy prawniczej, która odzyskuje na rzecz Gminy VAT, Skarbnik odpowiedział, że nie było na tę firmę ogłoszanego przetargu, bo zgodnie z obowiązującą ustawą wyłonienie takiej firmy nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych. Umowa z tą firmą została podpisana 18 XII 2012 r., gdzie w paragrafie 4 i 5 jest zapisane, że podstawą do wynagrodzenia

wykonawcy będą oszczędności zamawiającego w zakresie rozliczenia podatku VAT, zwane wynagrodzeniem za sukces. Za odzyskany VAT 5 lat przed podpisaną umową pobierają 15 %, a po podpisaniu umowy 10% od odzyskanego VAT-u. Łączna kwota odzyskana 3 mln 456 tys. zł.

Radny R.Dyzma poprosił o opinię prawną, czy należy przeprowadzić przetarg czy nie i odnośnie kwot odzyskanych również poprosił o odpowiedź na piśmie.

Skarbnik Gminy M.Narłowski w sprawie odszkodowań, odpowiedział, że 3 mln 117 tys. zł to jest ugoda zawarta ze Spółdzielnią Mieszkaniową.

Radny Dyzma poprosił o podanie nr uchwały, kiedy została podjęta ta decyzja w sprawie odszkodowania dla Spółdzielni.

Z-ca Skarbnika Karolina Dziekan wyjaśniła, że w budżecie przedstawiona jest kwota odszkodowań w wysokości 3800 000 zł, dlatego, że oprócz Spółdzielni, zapłacono osobom fizycznym odszkodowania (wyjaśnienie zawarte jest na str.30 sprawozdania).

Radny R. Dyzma zapytał, czy w tej kwocie zawarte są odszkodowania dla pracowników.

Z-ca Skarbnika K. Dziekan odpowiedziała, że nie.

Skarbnik dopowiedział, że w tym dziale są tylko odszkodowania za drogę.

Radny Dyzma zapytał czy były odszkodowania wypłacane zwolnionym pracownikom urzędu.

Skarbnik odpowiedział, że w tym dziale nie i że w zeszłym roku nie było wypłacanych takich odszkodowań.

Radny Dyzma poprosił, aby przedłożyć mu na piśmie informację, że nie było wypłacanych odszkodowań począwszy od 2010 roku za zwalnianych pracowników.

Radny Marcin Lis zapytał, na jakiej podstawie były pobierane w ciągu ostatniego roku opłaty za korzystanie z kortów tenisowych znajdujących się w zasobie SCSiR.

Dyrektor Swarzędzkiego Centrum Sportu i Rekreacji Mariola Józwiak odpowiedziała, że na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

3. Opinia Komisji w sprawie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za rok 2013 oraz informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2013r.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 3.

Radny R. Dyzma stwierdził, że w projekcie opinii Komisji Budżetu Rady Miejskiej z wykonania budżetu za 2013 rok, nie ma mowy o wypłaconej bez podstawy prawnej członkom Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej kwoty w wysokości 15 tys. zł. Radny uważa, że opinia RIO jest tylko dla Niego opinią pomocniczą.

Skarbnik Gminy M.Narłowski stwierdził, że w opinii RIO również, nie ma mowy o kwestionowanej kwocie.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że jeśli chce się wykazać, że władza wykonawcza coś źle robi to najpierw trzeba to udowodnić. Wie, że RIO jest „atakowane” w sprawie wypłat członkom Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej. RIO wie, że taki problem jest w S-dzu, ale nie umieszcza tego w opinii o budżecie, bo widocznie nie ma podstaw prawnych.

Sekretarz Gminy R. Ostafiński – Bodler w sprawie odszkodowań w latach 2010 – 2013, poinformował, że było wypłacone 1 odszkodowanie w wys. 1 tys. zł.

Skarbnik M. Narłowski dopowiedział, że opinia RIO została wydana w formie uchwały, a Sekretarz RIO podjęła uchwałę o umorzeniu tej sprawy (termin XI 2013r.). Skarbnik poinformował, że do rozstrzygnięcia problemów powołana jest komisja orzekająca w RIO, a Rada Miejska nie jest kompetentna w tej sprawie.

Sekretarz Gminy powiedział, że RIO w kwestii Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej podjęło w 2013 roku 1 uchwałę, a mianowicie o umorzeniu postępowania i od tego czasu nie ma żadnego postępowania nadzorczego kończącego tę sprawę. Prezes RIO przesłała swoją opinię na ten temat do Rzecznika i trwa postępowanie wyjaśniające. Uważa, że nikogo nie powinno się oskarżać bez wydania wyroku.

Radny R. Dyzma przypomniał, że pierwsze stanowisko RIO to było uchylene uchwały, a na kolejnej rozprawie RIO umorzyło sprawę, następnie Pani Prezes RIO przedstawiła stanowisko, że wypłacono niezgodnie z prawem.

Burmistrz A.Tomicka powiedziała, że ta sprawa jest nadal w toku. Poinformowała, że już 3 kadencję jest burmistrzem i różne koleje losu miała w swojej pracy jako burmistrz i ma prawo do obrony również w tej sprawie.

Radny R. Dyzma odpowiedział, że na nikogo nie wpływał, na Panią Prezes RIO również. Radny cały czas utrzymuje, że były źle wypłacane wynagrodzenia, niezgodnie z przepisami i chciałby, aby Burmistrz się do tego przyznała, że źle wypłacała. Zwrócił się do Burmistrza, aby przedstawiła na piśmie opinie prawne z firm niezależnych, że wypłaty były robione zgodnie z przepisami.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że przyjmie każdą konstruktywną krytykę, każdą opinię z jednostek kontrolujących, nie zgadza się, aby ferować wyroki przed ich wydaniem, poza tym ma prawo do obrony.

Mieszkaniec Swarzędza Pan Piotr Dębski – stwierdził, że radny Dyzma jest nieprzekonywujący, że ciągle się powtarza i nic nowego, konstruktywnego do tej sprawy nie wnosi.

Radny R.Dyzma odpowiedział, że dalej będzie tak działał jak działa, że jest stanowisko Urzędu Skarbowego i Wojewody, iż brak jest rekomendacji, jest też stanowisko RIO, że te wynagrodzenia były

bezpodstawnie wypłacane.

Głosowano w sprawie: opinii Komisji Budżetu w sprawie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za rok 2013 oraz informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2013r.

Wyniki głosowania : za: **5**, przeciw: **1**, wstrzymało się: **1**, nie głosowało: **3**.

4. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2013 rok.*

Członkom Komisji przedstawiono projekt uchwały.

b) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.*

Członkom Komisji przedstawiono projekt uchwały.

c) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2014.*

Powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił i omówił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2014.

Wyniki głosowania ; za: **7**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **3**.

d) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2014-2032.*

Powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2014-2032.

Wyniki głosowania : za: **7**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **3**.

e) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Swarzędz w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.*

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Referent Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy Marta Jędro.

Radny R.Dyzma zapytał, ile z tego tytułu zapłaci Gmina więcej.

Referent M. Jędro odpowiedziała, że do 31 października każdego roku będą przekazywane koszty za obsługę autobusu 55 i 72. Kalkulacja kosztów składa się ze składowych, audyt będzie opłacany przez Miasto Poznań. Rekompensata to dotacja celowa na rzecz Miasta Poznania, która rekompensuje część poniesionych kosztów, płacona będzie co miesiąc, a poprzednio była płacona kwartalnie.

Głosowano w sprawie: porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Swarzędz w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Wyniki głosowania : za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 4.

f) Rozpatrzenie uchwały w sprawie Regulaminu korzystania ze skateparku w Swarzędzu.

Powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła i omówiła Referent Prawny Rita Świętek.

Radny Marcin Lis stwierdził, że w tej uchwale ujęty przepis dot. godzin otwarcia tego obiektu w okresie zimowym jest niezyciowy. Radny zaproponował aby przez cały rok był w jednym czasie czynny.

Radny G. Taterka w odpowiedzi na propozycję radnego Lisa zaproponował, aby czas zimowy skrócić do dnia 31 marca.

Radny R.Dyzma zapytał, czy Burmistrz zarządzeniem prześle ten skatepark Dyrekcji szkoły, czy Dyrektor szkoły będzie odpowiedzialny za wypadki, czy będzie osoba w szkole, która będzie zajmować się bezpieczeństwem na tym obiekcie.

Referent Prawny R.Świętek odpowiedziała, że nie planuje się osoby zajmującej się bezpieczeństwem tego obiektu. Będzie powieszona tablica z numerami alarmowymi, oraz z numerami zarządcy.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że obiekt musi być przekazany w trwały zarząd.

Referent Prawny R. Świętek dopowiedziała, że Gmina odpowiada za wypadki, nie szkoła.

Radny G. Taterka zapytał, czy ten obiekt będzie na noc zamykany.

Referent Prawny R.Świętek odpowiedziała, że tak będzie, ale nie ma ogrodzenia, jest jedynie teren wygradzony.

Głosowano w sprawie: Regulaminu korzystania ze skateparku w Swarzędzu.

Wyniki głosowania : za: 5, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 4.

g) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby.

Powyższy projekt uchwały odczytał przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.

Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby.

Wyniki głosowania : za: 5, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 4.

h) Propozycja wprowadzenia do porządku obrad - projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr

XXIX/168/2008 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 września 2008r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z obiektów Swarzędzkiego Centrum Sportu i Rekreacji.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Dyrektor Swarzędzkiego Centrum Sportu i Rekreacji Mariola Józwiak.

Radny R. Dyzma zapytał, czy pkt 12 ma moc prawną.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że wszelkie regulaminy mają 2 cele, jeden porządkowy, drugi ograniczenie odpowiedzialności cywilnej przez Gminę.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Nr XXIX/168/2008 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 września 2008r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z obiektów Swarzędzkiego Centrum Sportu i Rekreacji.

Wyniki głosowania : za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 4.

5. Sprawy bieżące.

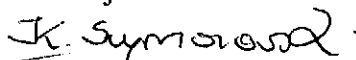
Mieszkaniec Swarzędza Piotr Dębski poinformował, że na ulicy Poznańskiej w kierunku Ośrodka Kultury jest wyrwa. W imieniu strażaków poprosił o utwardzenie drogi do jeziora swarzędzkiego.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że przecież dalej jest zrobiona przystań, gdzie można swobodnie dojść, a tu robiąc tę ścieżkę, Gmina musiałaby ponieść koszty.

6. Zakończenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Budżetu



Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

INSPEKTOR

w/s Biura Rady Miejskiej

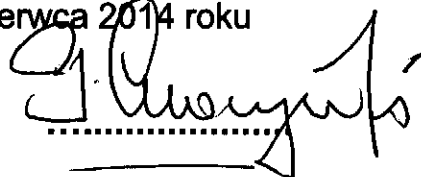

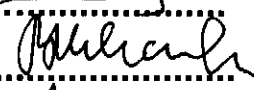
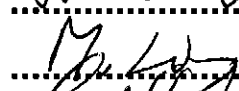

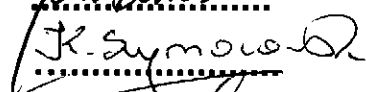
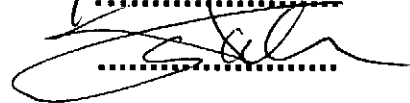
Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

mgr inż. Aliona Rębaż

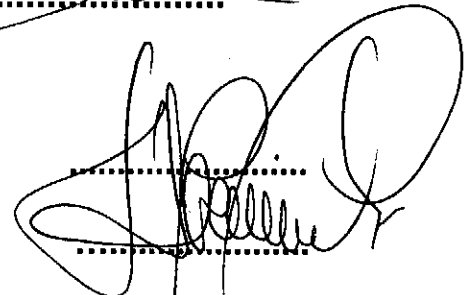
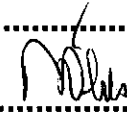
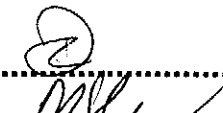
LISTA OBECNOŚCI KOMISJI BUDŻETU RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU

Posiedzenie z dnia 9 czerwca 2014 roku


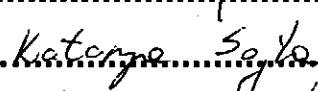
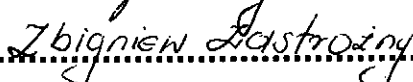
1. Choryński Piotr
2. Cichewicz Piotr
3. Czachura Barbara
4. Dutkiewicz Tomasz
5. Dyzma Ryszard
6. Kucharska Barbara
7. Lis Marcin
8. Kita Jan
9. Szymanowski Krzysztof
10. Taterka Grzegorz



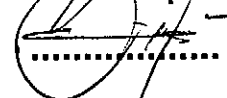

.....
.....
.....
.....


.....

.....

.....

.....


- A. Burmistrz Miasta i Gminy S-dz.
Anna Tomicka
- B. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy S-dz.
Adam Trawiński
- C. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy S-dz.
Agata Kubacka
- D. Sekretarz Gminy
Robert Ostafiński - Bodler
- E. Skarbnik Gminy
Maciej Narłowski
- F. Z-ca Skarbnika Gminy
Karolina Dziekan
- G. Przewodniczący Rady Miejskiej
Marian Szkudlarek


.....
.....
.....
.....

.....

.....
.....

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. 
.....
2. 
.....
3. 
.....


.....

.....

.....