

Protokół nr 2/2014

II Posiedzenie w dniu 20 maja 2014 r.

Obrady rozpoczęto 20 maja 2014 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 13:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Adamczak
2. Ewa Buczyńska
3. Piotr Budziński
4. Piotr Choryński - nieobecny
5. Piotr Cichewicz
6. Barbara Czachura
7. Tomasz Dutkiewicz
8. Ryszard Dyźma
9. Piotr Kałużny
10. Jan Kita
11. Maria Kowalska
12. Barbara Kucharska
13. Marcin Lis
14. Zygmunt Majchrzak
15. Teresa Rucińska
16. Bartosz Stawicki
17. Katarzyna Szkudlarek
18. Marian Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Grzegorz Taterka
21. Tadeusz Witkowski

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marian Szkudlarek otworzył Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził, że obrady są prawomocne, obecnych na posiedzeniu 17 radnych (w trakcie posiedzenia przybyło 3 radnych – obecnych 20 radnych).

Następnie powitał pracowników Urzędu, sołtysów, radnych, media, zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych na sali.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynął wniosek (załącznik nr 3) o zapoznanie radnych z projektami planów zagospodarowania przestrzennego.

2. Przedstawienie problematyki miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego aktualnie wyłożonych do publicznego wglądu.

Powyższy temat przedstawił i omówił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga. Kierownik Jurga poinformował, że w chwili obecnej można składać uwagi do tych planów.

a) „Dolina Cybiny i okolice”,

Kierownik T.Jurga przedstawił na mapie teren, który ma być zmieniony proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący M.Szkudlarek poprosił Kierownika Jurgę, aby przedstawił problemy jakie są związane z tymi planami.

Kierownik T. Jurga odpowiedział, że najważniejszym problemem to ochrona terenów zielonych, terenów

cennych przyrodniczo, oraz ich ochrona przed możliwością zabudowy budownictwem mieszkaniowym. Kierownik poinformował, że należałoby jak najszybciej uchwalić ten plan po to, aby Burmistrz nie mógł wydawać decyzji o zabudowie tych terenów.

Radna B.Czachura poprosiła Kierownika by wyjaśnił, czy ona dobrze rozumie, że uchwalenie tego planu ma na celu ochronę terenów zielonych, a tym samym zlikwidowanie lub ograniczenie działalności gospodarczej. Uważa, że zapisy w tym planie zagospodarowania bardzo mocno ograniczają działalność gospodarczą istniejących już zakładów jak Kowstalu czy Utału. Zapisy ograniczające zawarte są np. § 4 podpunkcie 11. Radna zacytowała powyższy punkt.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radnej B.Czachury. Przypomniawszy, że w momencie gdy uchwalano studium, on sam zaproponował, aby poszerzyć działalność gospodarczą istniejących zakładów o sąsiednie działki. Oświadczył, że Gmina nie dążyła i nie będzie dążyć do takich zmian jak przedstawiła radna. Poinformował, że plan został wyłożony i stosowne osoby złożyły uwagi, które są rozpatrywane. Jeszcze raz powtórzył, że nastąpiło już wyłożenie planu, który został przygotowany przez planistę i on jako władza wykonawcza nie narzucał i nie będzie narzucał planiście wizji. Uważa, że planista musi mieć swoją odrębną wizję. Dalszym etapem w procedurze jest wyłożenie planu, po którym zainteresowane osoby składają uwagi do tego planu, które są rozpatrywane przez Burmistrza. Na końcu odrzucone uwagi przez Burmistrza są rozpatrywane przez Radę. Poinformował, że procedura nad tym planem nie zakończyła się, jest ona na etapie, wyłożenia planu.

Z-ca Burmistrza poprosił, by nie rzucać oskarżeń na jego osobę czy urzędników, że cokolwiek chcą zniszczyć.

Radna B.Czachura zapytała, dlaczego w planie nie są zawarte zapisy ze studium.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński jeszcze raz powiedział, że ani on, ani pracownicy nie wpływają na planistów, którzy tworzą plan. Poza tym poinformował, że spotkał się właścicielami firm, którzy wnieśli uwagi do planu i są one na etapie uzgadniania i rozstrzygania.

Radna B.Czachura stwierdziła, że to co Z-ca Burmistrza mówił nie do końca ją przekonuje. Podkreśliła, że zmiany w planie nie były z inicjatywy Z-cy Burmistrza tylko właściciele firm, którzy byli zaniepokojeni proponowanymi zmianami. Nie zgadza się z tym, aby intencja planistów nie była zgodna ze studium, uważa, że jak najbardziej powinna być zgodna. Zapytała, kto powinien przypilnować, aby plan był zgodny ze studium, przecież nie mieszkańcy, którzy nie zawsze wiedzą o zmianach, dowiadując się w momencie gdy chcą coś realizować na swoich nieruchomościach. Oświadczyła, że nie wszyscy mieszkańcy mają wiedzę i świadomość co ten plan zawiera.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński jeszcze raz powtórzył, że studium nie jest prawem, wyznacza jedynie kierunki i nie wszystkie zapisy ze studium muszą się znaleźć w planie. Poinformował, że władza wykonawcza jako organ trzyma się tych kierunków i on właśnie, jako władza wykonawcza składał wniosek o rozszerzenie tej działalności, a nie właściciele firm.

Radna B. Czachura powiedziała, że doskonale pamięta to co było i nie zmieni swojego zdania. Powiedziała jeszcze, że wzdłuż ulicy Leśnej są działki gminne, gdzie wydano warunki zabudowy, a w tym planie te tereny zaznaczone są na zielen. Zapytała, czy właściciele, którzy zakupili te działki, otrzymają odszkodowania. Zapytała, dlaczego w planie nie są te działki przeznaczone pod zabudowę, jeśli miały pierwotnie takie przeznaczenie.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że w tym wypadku plan jest zgodny ze studium i że Gmina nie sprzedawała tych terenów, nadal jest ich właścicielem. Nieprawdą jest również to, że Gmina te tereny sprzedawała wraz z warunkami zabudowy.

Radna B.Czachura odpowiedziała, że zapytała tylko, czy Gmina sprzedawała działki z warunkami zabudowy oraz czy właściciele otrzymają odszkodowanie.

Radny R.Dyzma poprosił o przybliżenie tematu opracowywania planów, w tym kiedy ten plan był opracowany, jaki był koszt tego planu, jakie były koszty dla poszczególnych 21 planów, jaka została zastosowana procedura jeśli chodzi o ustawę o zamówieniach publicznych.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że dochowana została procedura odnośnie zamówień

publicznych, ale co do szczegółów i wartości dla poszczególnych planów to przedstawi radnemu na piśmie.

Radny R. Dyźma przypomniał, że w zeszłym roku wydatkowano 167 tys. zł na plany i wie, że powinien być ogłoszony przetarg nieograniczony, ale wie również, że taki przetarg nie został ogłoszony. Przypomniał, że do kwoty 14 tys. euro, czyli około 50 tys. zł można wykonać zamówienie z wolnej ręki. Zapytał, czy na wszystkie razem plany jest ogłaszany 1 przetarg, czy udzielane jest zamówienie na każdy plan osobno.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że na każdy plan osobno został ogłoszony przetarg, oczywiście z wolnej ręki.

Radny R. Dyźma poprosił o przedstawienie na piśmie kosztów każdego planu i uzasadnienie dlaczego z wolnej ręki na każdy plan osobno. Radny uważa, że taniej dla Gminy byłoby ogłosić przetarg na wszystkie plany razem.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny odpowiedział, że ustawa o zamówieniach publicznych mówi, że jeżeli są dokonywane zakupy, które dotyczą tego samego zamówienia, to należy je zsumować i w zależności od sumy to może być przetarg nieograniczony lub z wolnej ręki. Przypomniał, że uchwały o przystąpieniu nie były uchwalane w jednym terminie, a w czasie okresie 2 lat, a więc każdy plan jest odrębnym zadaniem. Podkreślił, że nie było takiego przypadku, aby jakkolwiek plan przekroczył określoną kwotę w wysokości 14 tys. euro netto, czyli 30 tys. zł. Przy procedurze z wolnej ręki wysyłano zapytania do minimum 5 firm. Ponadto Dyrektor stwierdził, że przekazanie 1 firmie wykonania 21 planów spowodowałoby, że uchwalenie tych planów trwałoby kilka lat. Poinformował, że w trakcie wykonywania zadań trzeba było rozwiązać umowy z niektórymi firmami, ponieważ nie dawały sobie rady. Uważa, że to postępowanie jest prawidłowe. **Doprecyzował, że przedstawi radnemu Dyżmie informację na piśmie, jakie są umowy, kiedy je podpisano, jakie są koszty i jakie są sposoby rozliczania umowy.**

Radny Zbigniew Adamczak uważa, że jest logiczne, że nie można 1 firmie przekazywać zrobienia 21 planów bo wykonanie tego trwałoby kilka lat, przypuszcza, że około 3 lub 4 lata. Rozbito te zadania na poszczególne plany, które nie przekraczały 14 tys. euro. Radny zapytał, dlaczego działka przy ul. Dożynkowej do ul. Jasnej, która jest już zagospodarowana nie jest objęta tym planem. Zapytał również o teren przy ul. Dożynkowej, oznaczony jako usługi, który jest objęty planem, jakiej jest wielkości w stosunku do całego terenu oznaczonego na mapie jako B. W sprawie polemiki pomiędzy radną B. Czachurą, a Z-cą Burmistrza A. Trawińskim stwierdził, że ta polemika jest zupełnie zbędna.

Kierownik T. Jurga odpowiedział, że cały teren B2U ma pow. około 1 ha.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że po drugiej stronie, teren nie objęty planem, będzie miał uchwalony plan zgodnie z obowiązującym studium.

Przewodniczący M. Szkudlarek w sprawie terenu ogródków działkowych w Gruszczyńcu na którym pojawia się inny zapis jak w studium powiedział, że w studium dla całego terenu było ZD, a w planie wpisano częściowo budownictwo mieszkaniowe. Zapytał dlaczego nastąpiła ta zmiana.

Kierownik Jurga odpowiedział, że plan doprecyzowuje zapisy w studium. W omawianym terenie jest już istniejąca zabudowa mieszkaniowa i dlatego dopisano ją. Uważa, że taki zapis jest zgodny ze studium i Wojewoda nie powinien go odrzucić.

Radny G. Taterka w sprawie obszaru Natura 2000, w którym z jednej strony wchodzi zabudowa mieszkaniowa i pokazał ten teren na mapie.

Kierownik Jurga odpowiedział, że ten teren o którym radny Taterka mówił nie wchodzi w zakres Natury 2000.

Radny K. Szymanowski powiedział, że cieszy się, że tym planem Gmina chce zabezpieczyć najpiękniejsze, najcenniejsze tereny w Gminie. Poinformował, że wzdłuż ścieżki pieszo - rowerowej jest trójkąt oznaczony jako B1U, zapytał czego on dotyczy.

Kierownik Jurga odpowiedział, że na terenie oznaczonym jako U dopuszcza się różnego rodzaju usługi jak agroturystyka, czy gastronomia. Zauważył, że nad tą nieruchomością przebiega linia wysokiego

napięcia, więc jedyne rozsądne i racjonalne wykorzystanie tego terenu to tylko jako usługi.

Radna B.Czachura zapytała, czego nie można wykonywać w „Naturze 2000” i na czym polegają działania ochronne Gminy w „Naturze 2000”.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że o „Naturę 2000” Gmina dba poprzez stosowane uchwalanie planów. Przypomniał, że władza wykonawcza proponowała objęcie Naturą większego obszaru, ale radni wraz z Radną Czachurą zawężlili ten teren.

Radna B.Czachura odpowiedziała, że teren ten jest sprzątany przez mieszkańców. W tym proponowanym większym obszarze „Natura 2000” był ujęty teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie nie było niczego co można byłoby chronić i radni wraz z Departamentem Ochrony Środowiska ustalili i stwierdzili, że nie widzą powodów, aby tak szeroki teren miał być chroniony.

Wyszedł radny Z.Adamczak i P.Kałużny.

b) zmiana obejmująca tereny położone w Swarzędzu w rejonie ulic Augusta Cieszkowskiego, Zygmunta Grudzińskiego, Zamkowej, Św. Marcina oraz Strzeleckiej w tym osiedli:

Kościuszkowców, Czwartaków, Dąbrowszczaków i Zygmunta III Wazy,

Kierownik T.Jurga przedstawił na mapie teren, objęty zmianą. Poinformował, że plan ten ma na celu utworzenie plaży oraz ma zabezpieczyć teren ochronny.

Radny G.Taterka zapytał, dlaczego teren na tyłach skate parku zapisano, jako usługowy, skoro miał być zapisany tylko jako rekreacyjny.

Kierownik T.Jurga odpowiedział, że takie doprecyzowanie pozwala na przeprowadzenie imprez masowych, gdzie będzie możliwe postawienie na okres czasowy jakiś pawilonów handlowych, usługowych.

Radna Barbara Kucharska w sprawie starej ścieżki rowerowej przy jeziorze swarzędzkim, stwierdziła, że ścieżka ta jest dość wąska i jest konflikt między spacerującymi a rowerzystami. Zapytała czy jest możliwość jej poszerzenia tak aby oddzielić część pieszą od rowerowej.

Kierownik Jurga odpowiedział, że ścieżka, która objęta jest tym planem ma możliwość rozdzielania części pieszej od rowerzystów.

Przewodniczący M.Szkudlarek zapytał, jaki według prawa ta ścieżka ma charakter, czy jest to chodnik, czy ścieżka pieszo - rowerowa.

Kierownik Inwestycji i Budownictwa Bartłomiej Majchrzak odpowiedział, że ta stara ścieżka jest chodnikiem i tam nie ma wydzielonej ścieżki dla rowerów. Stwierdził, że definitywnie pieszy na tej ścieżce ma pierwszeństwo. W planach jest możliwość poszerzenia ścieżki, ale będzie trudne, bo teren ten jest w „Naturze 2000”. Planuje się, że do ścieżki obecnie istniejącej będzie doklejona ścieżka rowerowa. Pracę projektową będą zlecone w III lub w IV kwartale tego roku. Poza tym w tym roku ma być wykonane przedłużenie istniejącej ścieżki rowerowej aż do Uzarzewa.

Radna B.Czachura zapytała jakie są zapisy w planach, w sprawie ścieżki 7 KX i 3KDX.

Kierownik T.Jurga odczytał paragraf 22 planu, który mówi, o drodze 3 KDX. Kierownik odpowiedział, że szerokość tych dróg oscyluje między 7,5 a 8 m, czyli ścieżki rowerowe się zmieszczą.

c) terenów położonych w rejonie ulic Morelowej, Stawnej i Poznańskiej w Swarzędzu,

Kierownik Jurga poinformował, że plan ten jest już po wyłożeniu i do końca miesiąca jest czas do złożenia uwag. Teren ten obejmuje 22 ha. Problem w tym planie to ochrona styku między terenem zabudowy mieszkaniowej, a wodą - stawem. Mieszkańcy nie chcieli się zgodzić, aby wzdłuż stawu poprowadzić ścieżkę pieszą - rowerową. W wyniku zgłoszonych uwag Burmistrz odstąpił od poprowadzenia tej ścieżki, ale zgodnie ze studium pozostawił pas zieleni izolacyjnej. Kierownik wyjaśnił, że głos krytyczny mieszkańców dotyczył tego, że poprzez tę ścieżkę oddzieleni byliby od wody, a plan jedynie dopuszczał możliwość zrobienia celu publicznego turystyczno – rekreacyjnego na zasadzie dopuszczenia, bo tereny te są prywatne.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński poinformował, że teren zielony ma służyć mieszkańcom, a ścieżka ta miała

być przedłużeniem istniejącej ścieżki rowerowej i miała służyć tysiącom ludzi korzystającym z rekreacji. Z-ca Burmistrza oświadczył, że nie będzie czegoś robił wbrew woli mieszkańców.

Przewodniczący M. Szkudlarek stwierdził, że ścieżka potrzebna jest ale wokół jeziora, która dalej poprowadzona powinna być za skate parkiem i wokół Cybiny. Powiedział również, że planowana ścieżka wzdłuż stawów byłaby tylko wrywkową ścieżką, a do tego trzeba by było wykupić tereny, a Gmina nie ma na ten cel środków.

Radny G.Taterka przypominał, że 2 - krotnie był ten plan wykładany, bo za pierwszym razem nie uwzględniono wszystkich uwag, oraz przy pierwszym wyłożeniu była ścieżka rowerowa, którą wykreślono, a następnie wpisano ścieżkę edukacyjną. Uważa, że na już prywatnych terenach zagospodarowanych nie powinno się ingerować. Podkreślił, że nie we wszystkich miejscach plan jest zgodny ze studium. Radny poinformował, że ten plan został wywołany na wniosek mieszkańców w momencie, gdy jeden z właścicieli zaczął zasypywać staw, a Urząd nie miał „żadnej broni”, aby temu zapobiec. Wtedy Urząd zasugerował, aby sporządzić plan na ten teren, co uniemożliwiłoby takie postępowanie jak zasypywanie tego stawu. Stwierdził, że poprzez ten plan zaspokajane są potrzeby tego dużego inwestora, który zasypał staw, a nie tych „małych” czyli mieszkańców. Chciałby, aby uwzględniać uwagi mieszkańców.

Z-ca Burmistrza Trawiński odpowiedział, że tą planowaną ścieżkę rowerową można jeszcze przedłużyć do starego wysypiska śmieci oraz do starego młyna w Zielińcu i dalej zaplanować wzdłuż jeziora. Natomiast ścieżka wokół stawku szłaby dalej ulicą Stawną i terenami zielonym do starego składowiska odpadów. Wobec czego mówienie, że ta ścieżka byłaby przerywana, niepełna jest nieprawdą i uzasadnione byłoby aby powstała. Z-ca Burmistrza oświadczył, że nie będzie walczył z mieszkańcami, że podjął już wcześniej decyzję o wykreśleniu tego zapisu (o ścieżce) i pozostanie zapis „teren zielony”. Poinformował, że jeżeli w planie jest np. grunt rolny o pow. ok. 100 ha to nie oznacza to wcale, żeby w planach na tym terenie nie były wyznaczone drogi czy ścieżki rowerowe, chociaż nie ma takiego zapisu w studium. Stwierdził, że nie o taką zgodność chodzi ze studium, żeby poprzez plany nie można było wprowadzić przestrzeni publicznej przy mieszkaniach, bo dopuszcza to właśnie ta procedura, aby w planie na 100 ha znalazły się przestrzenie publiczne, które pozwolą wyznaczyć ciągi (drogi) do zabudowy mieszkaniowej. Studium określa tylko kierunki, i w planie te kierunki główne są utrzymane. W planach na terenach mieszkaniowych muszą być jeszcze zawarte funkcje usługowe, bo musi być np. apteka, punkt dla lekarza, dla biura rachunkowego i tego nie ma w studium ,a w planach się to dopuszcza. Dodał, że Wojewoda z tego tytułu nie uchylił planu, bo taka funkcja może być dopuszczona.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek w sprawie ścieżek rowerowych stwierdził, że ta proponowana ścieżka miałaby miejsce gdyby była budowana taka ścieżka w ramach tak zwanej obwodnicy przy ulicy Dworcowej w kierunku Castoramy. Poza tym nie zaplanowano ścieżki w obecnie remontowanej ul. Średzkiej. Nie ma ścieżki rowerowej przy ul. Wrzesińskiej w kierunku Łowęcina. Przewodniczący stwierdził, że w ul. Wrzesińskiej zrobiono zamiast ścieżek miejsca parkingowe, które zajmują tiry z obcą rejestracją i do dzisiaj nie ma znaków drogowych ograniczających postój tych tirów. Stwierdził, że do spornej ścieżki rowerzyści musieliby dojść ulicami jak Działkową czy Strzelecką i Stawną, co mija się z celem. Uważa, że powinna być utworzona sieć planowanych ścieżek, którą powinno się konsekwentnie realizować.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Pokazał na mapie jak można byłoby przeprowadzić ścieżkę rowerową dalej. W sprawie ul. Wrzesińskiej odpowiedział, że został złożony projekt drogowy na zmianę znaków drogowych w tej ulicy. Poinformował, że na postojach stoją tiry rodzimej firmy Elmex, która ma siedzibę przy ul. Wrzesińskiej. Z-ca Burmistrza poinformował, że jest opracowywany plan ścieżek rowerowych przy współudziale radnego.

Radny G. Taterka powiedział, że chciałby zobaczyć zapis w planie, gdzie dalej byłaby kontynuacja tej ścieżki.

Kierownik T.Jurga odpowiedział, że w tym planie tej ścieżki już nie ma.

Radny G.Taterka stwierdził, że ta ścieżka od początku nie miała kontynuacji.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że wnioski mieszkańców zostały dawno rozstrzygnięte na korzyść mieszkańców i zgodnie z ich wolą, a radni wnoszą je jakby były to uwagi.

Kierownik T. Jurga potwierdził, że po pierwszym wyłożeniu została ta ścieżka rowerowa wykreślona, a edukacyjna pozostała, którą za 2 wyłożeniem wykreślono. Poinformował, że te ścieżki były ujęte w formie dopuszczenia.

Radny Z. Majchrzak w sprawie ścieżek rowerowych stwierdził, że powinno się doprecyzować, czy plan musi być zgodny ze studium czy też nie, bo jest tu rozbieżność. Uważa, że uwagi mieszkańców powinny być przyjęte z wyrozumiałością, bo nie wszyscy rozumieją co się dzieje w planach. Powiedział, że pomysł utworzenia ścieżki rowerowej wzdłuż stawku nie ma uzasadnienia i nie wie skąd się to wzięło. Mieszkańcy, którzy nie zgadzają się na ścieżkę przechodzącą przez ich nieruchomości, mają swoje nieruchomości przy ruchliwej ulicy Strzeleckiej, mają przy swoich działkach ciepłociąg, a jeszcze do tego poprzez ścieżkę byłiby odcięci od wody, więc nie ma to żadnego uzasadnienia. Uważa, że dobrym pomysłem jest tworzenie ścieżki rowerowej wzdłuż Doliny Cybiny.

Radna B. Czachura powiedziała, że przy pierwszym planie Doliny Cybiny nie było określenia, gdzie będzie przechodziła ścieżka rowerowa. Zapytała, czy jeśli w tej chwili nie znajdzie się w planie taka ścieżka rowerowa, to czy przy chęci jej usytuowania czy wprowadzenia do planu będzie musiała być zmiana planu.

Radny Z. Majchrzak przypomniał, że dostał plany ścieżek rowerowych od Dyrektora Zastrożnego. Poinformował, że można jeszcze i powinno się utworzyć trasy i ścieżki rowerowe, które powinny tworzyć całość, jedną ciągłość. Poinformował, że na jednym z najbliższych posiedzeń Komisji Gospodarczej będzie omawiany ten temat.

Radna B. Czachura zapytała czy Gmina ma już plan i czy są już wytyczone ścieżki.

Dyrektor Z. Zastrożny odpowiedział, że w 2012 roku na Komisji Kultury i Sportu był przedstawiony schemat ścieżek rowerowych, który jest ujmowany w poszczególnych planach. Ścieżki rowerowe są wytyczone wzdłuż terenów zielonych czy cieków wodnych. W Gruszczyńcu jest wyznaczona ścieżka rowerowa wokół Doliny Cybiny, na którą zostały zabezpieczone środki na 2014 rok w wysokości 100 tys. zł. Prace nad projektem są bardzo zaawansowane i Gmina powinna otrzymać projekt w końcu sierpnia 2014r. W tym planie jest również ujęta ścieżka, która przechodzi przez Dolinę Cybiny.

Kierownik T. Jurga dopowiedział, że nawet gdy w planie nie zostałby określony dokładny przebieg ścieżki rowerowej, to ten plan w ustaleniach ogólnych ma takie sformułowanie, że dopuszcza się na terenach publicznych realizację ścieżki w ramach możliwości.

Radny M. Lis powiedział, że ścieżek powinno być jak najwięcej, że bardzo cenne jest utworzenie ścieżki przy brzegu jeziora. Cenne jest również, że miała powstać ścieżka przy stawach, idąca dalej przez stare wysypisko śmieci. Zaapelował aby było ich jak najwięcej. Przypomniał, swoje wcześniejsze wnioski w sprawie zrobienia ścieżek przy remontowanych drogach. Radny zwrócił uwagę, że nie zrobiono ich przy remoncie ulicy Cieszkowskiego, Wrzezińskiej, od Gruszczyzna w kierunku Swarzędza do ronda L. Grajka. Poprosił, aby poprawić wjazd na ścieżkę rowerową od Gruszczyzna do Swarzędza. Uważa, że ścieżka może powstać od pływalni do starego młyna oraz przy stawkach.

d) w rejonie ul. Rzepakowej i tzw. osiedla Europejskiego w Zalasewie.

Kierownik T. Jurga przedstawił na mapach teren objęty planem. Poinformował, że ten plan nie budził kontrowersji.

Radna B. Czachura zapytała, czy pasy ochronne zieleni przewidziane są pod izolację, czy zaplanowane są pod ścieżki rowerowe.

Kierownik T. Jurga odpowiedział, że to są tereny izolacyjne, by zabezpieczyć mieszkańców przed dużym ciężarowym ruchem, natomiast przebieg ścieżek rowerowych pokaże projekt drogowy.

Radna B. Czachura stwierdziła, że radni nie mają dużego wpływu, bo np. przy budowie ronda obwodnicy przy ul. Dworcowej nie zabezpieczono terenu pod ścieżkę rowerową.

Dyrektor Z. Zastrożny stwierdził, że kolejny raz jest mowa o ścieżce rowerowej wzdłuż obwodnicy.

Poinformował, że ma zapewnienia, zobowiązania od właścicieli nieruchomości, że odsprzedadzą swój grunt pod ścieżkę rowerową. Pod tę ścieżkę będzie potrzebny grunt o długości 600 -700 metrów

i szerokości 3m. Przypomniął, że budowa tej obwodnicy była olbrzymim problemem, dlatego nie buduje się w tym zadaniu zintegrowanego centrum dworca. Zaznaczył, że nie ma możliwości refundowania tej ścieżki ze środków unijnych. Zaproponował, aby budować ścieżki, ale etapami nie wszystkie od razu.

W sprawie przebudowy ul. Wrzesińskiej Dyrektor Zastrożny przypomniał, że przy tej ulicy są hurtownie przy hurtowni i w momencie projektu zastanawiano się czy pobudować ścieżkę czy zatoki. Zdecydowano, że zatoki, które sprawdzają się znakomicie. W dalszej części ulicy Wrzesińskiej w kierunku do Łowęcina, gdzie tereny nie są zabudowane, a przeznaczone są pod działalność gospodarczą i dzisiaj w tych zatokach parkują samochody na obcych rejestracjach, to w momencie zagospodarowania tych terenów to się zmieni.

Przewodniczący M. Szkudlarek stwierdził, że błędem jest, że przy budowie obwodnicy nie zaplanowano ścieżki rowerowej. Uważa, że od dworca do ul. Stawnej powinna być ścieżka rowerowa i łączyłaby się ze ścieżkami przy jeziorze. Obawia się, że koszty wykupu gruntu pod ścieżkę mogą być wyższe aniżeli zakup terenów pod obwodnicę. Przewodniczący powiedział, że jeśli ma być uruchomiony szynobus to tym bardziej ścieżki rowerowe powinny dochodzić do dworca. Uważa, że jeśli na starych drogach nie można zaprojektować ścieżek rowerowych bo są za wąskie, to przy nowych powinno się je projektować i budować.

Radny M.Lis poparł wypowiedź radnej Czachury, która się opowiada za ścieżkami rowerowymi. Przypomniął, że w momencie prac projektowych nad obwodnicą władze Gminy miały wpływ na to, aby ta ścieżka powstała. Wtedy też upominał się o pobudowanie ścieżki rowerowej i dostał informację, że będzie zabezpieczony na ten cel teren. Ma nadzieję, że na wykup tego gruntu znajdą się środki. Zapytał kto nie miał woli, aby powstało zintegrowane centrum komunikacyjne.

Dyrektor Z. Zastrożny odpowiedział, że projekt obejmował wszystko, ale będzie wybudowana tylko część parkingów, czyli ta część, która zostanie dofinansowana. W planach też było wybudowanie dworca autobusowego, a po nim miała być budowa nowej rampy, na co się nie zgadzali również niektórzy radni, którzy uważali, że ta nowa rampa nie zabezpieczy możliwości przeładunków i zrukuje firmy swarzędzkie.

Radny G. Taterka przypominał, że była planowana obwodnica od Garb.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedziała, że ta obwodnica nie jest w tym planie i ta obwodnica idzie przez Rabowice.

Radna B.Czachura oświadczyła, że z jej strony nie było zarzutem, że nie ma w planie obwodnic i ścieżek rowerowych. Chodzi jej o to, by na etapie planowania zabezpieczyć teren pod ścieżkę rowerową, czy pod obwodnicę.

Kierownik T.Jurga odpowiedział, że plan w swych opisach dopuszcza budowę ścieżek rowerowych na drogach publicznych, nawet gdy te ścieżki nie są zaznaczone w planie.

3. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR LI/455/2013 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego niektórych zadań zarządzania drogami powiatowymi.

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Budownictwa i Inwestycji Bartłomiej Majchrzak.

Radni zapoznali się.

b) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2014.
Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Doszedł radny Tomasz Dutkiewicz.

Radny Bartosz Stawicki powiedział, że zakup za 10 tys. zł deskorolek nie jest trafionym pomysłem, bo każdy kto chce korzystać ze skate park powinien przychodzić z własnym sprzętem. Uważa, że te środki

można wykorzystać na inny sprzęt sportowy.

Dyrektor Szkoły nr 1 Elżbieta Nawrocka odpowiedziała, że powstaje piękny obiekt w Swarzędzu, który zostanie przekazany w zarząd szkoły i uważa, że jeśli nie ma być tylko obiektem do sprzątanía, to szkoła powinna posiadać sprzęt, aby dzieci w ramach zajęć wychowania fizycznego mogła korzystać z tego obiektu.

Radny M. Lis w sprawie świetlicy wiejskiej w Janikowie powiedział, że mieszkańcy Janikowa powinni otrzymać te pomieszczenia nieodpłatnie, bo od lat radni słyszeli, że świetlica ta jest własnością społeczną, i przez społeczność wiejską pobudowana. W sprawie zakupu rolek za kwotę 10 tys. zł, zapytał czy kwota ta dotyczy również ubezpieczenia dzieci, przygotowania kadry instruktorskiej czy młodzież nie powinna początkowo jeździć na roll arenie czyli na terenie płaskim. W sprawie rozbiórki budynków po byłej fabryce mebli zapytał, czy to dotyczy tylko tego 1 obiektu, przy ulicy Wrzesińskiej, który stanowi własność Gminy, czy również pozostałych terenów.

Dyrektor Z.Zastrożny w sprawie terenu pod fabrykami mebli odpowiedział, że w grudniu 2013 r. Gmina podjęła starania, aby przerwać passę tych nieszczęsnych pożarów, odbyły się 3 wizytacje Nadzoru Budowlanego i za pierwszym razem zobligowano właściciela do całodobowej ochrony tego terenu, jednak na nowo zaczęły się podpalenia i ponownie wezwano Nadzór Budowlany. Gmina od początku uważała, że Nadzór Budowlany powinien wydać zobowiązanie do rozbiórki tych budynków. Właściciel terenu Fundusz Kapitałowy Bank Polski poinformował, że albo sprzeda ten teren (do końca czerwca powinny zakończyć się rozmowy z kontrahentem), albo rozbierze budynki.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Gmina nie ma innych środków prawnych, aby przymusić właściciela do rozbiórki tych budynków.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że tylko przez Nadzór Budowlany można przymusić właściciela do rozbiórki. Gmina ze swojej strony przymusza właściciela do rozbiórki poprzez ściąganie podatku od nieruchomości za istniejące budynki. Natomiast pieniądze zabezpieczone w budżecie na rozbiórkę dotyczą tylko budynku gminnego położonego przy ul. Wrzesińskiej w S-dzu.

Przewodniczący M.Szkudlarek poinformował, że w expresie reporterów pokazano uszkodzowanego, który korzystał ze skate parku bez ochraniaczy. Zapytał w jaki sposób szkoła i Gmina są w stanie się zabezpieczyć przed osobami z zewnątrz, by nie korzystały z tych obiektów bez kasków i ochraniaczy, bez przygotowania praktycznego i teoretycznego, czy do czasu otwarcia będzie przygotowany regulamin, czy będzie prowadzony jakkolwiek instruktaż dla osób chcących korzystać z tych obiektów, czy chociaż początkowo będzie zabezpieczony jakiś nadzór medyczny.

Burmistrz A.Tomicka odpowiedziała, że będzie taki regulamin, który będzie uchwalony przez Radę.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że Gmina jest na etapie przygotowywania takiego regulaminu, który zostanie przedłożony radnym i rozpatrzony na sesji w dniu 10 czerwca br.

Radny Z.Majchrzak w sprawie kwoty 350 tys. zł przeznaczonej na wykup budynku, w którym znajduje się świetlica wiejska w Janikowie, przypomniał, że ten budynek budowała Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” przy współudziale mieszkańców w tak zwanym czynie społecznym, którzy przez 30 lat korzystali z tych pomieszczeń. Radny poinformował, że zgodnie z obowiązującą ustawą GS SCH skorzystała z prawa i przekształciła użytkowanie w użytkowanie wieczyste. Ustawa ta dotyczyła wszystkich spółdzielni w całym kraju, a GS SCH przekształciła w ten sposób wszystkie swoje nieruchomości na terenie Gminy Swarzędz. Zostały podpisane akty notarialne, gdzie GSSCH stawiała się użytkownikiem wieczystym gruntu i właścicielem budynków. Budynki, które nie były budowane przez GS zostały wykupione przez nich. Od czasu podpisania aktu notarialnego GS jako właściciel budynku i użytkownik wieczysty gruntu w Janikowie mogła przez 19 lat wynajmować ten budynek, który ma pow. 200 m², ale GS nie zrobiła tego bo zawsze brała pod uwagę społeczność wiejską, która przez te lata mogła korzystać nieodpłatnie z tych pomieszczeń. Radny poinformował, że kwota wykupu została oszacowana na podstawie sporządzonej wyceny przez biegłego rzeczoznawcę.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że cena wykupu została określona na podstawie wyceny sporządzonej przez biegłego, zleconej przez Gminę. Poinformował, że wkraczanie czy ingerowanie w wycenę nie może mieć miejsca, chyba że zawarte byłyby jakieś nieprawidłowości.

Doszła radna Katarzyna Szkudlarek - obecnych 18 radnych

C.d wypowiedzi A. Trawiński powiedział, że rada sołecka od kilku lat wносиła o wykup tego budynku, a teraz Gmina posiada środki na ten cel. Przypominał, że część żywieniowa świetlicy została wybudowana przez Koło Gospodyń Wiejskich i to nie wchodzi w wycenę. Z-ca Burmistrza przypominał, że przez cały czas podatek od nieruchomości za ten budynek płaćła GS SCH, jednocześnie udostępniała nieodpłatnie przez ponad 30 lat społeczności wiejskiej.

Sołtys wsi Janikowa Czesława Knypińska powiedziała, że cieszy się niezmiernie, że wreszcie zostanie zrealizowana ta sprawa.

Radny M.Lis powiedział, że on zrozumiał, że pewna jednostka dostała tę nieruchomość, a teraz Gmina ma ją kupić. Uważa, że jeśli społeczność Janikowa budowała ten obiekt własnymi rękoma to powinno się im bezpłatnie oddać.

Radny Z. Majchrzak odpowiedział, że obiekt budowała GSSCH przy pomocy mieszkańców wsi.

Radny G.Taterka poprosił o informację jaka jest duża ta działka i jaki duży jest ten obiekt.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości A.Domasiewicz odpowiedziała, że działka ma pow. około 890 m², a pow. budynku około 200 m².

Radna E. Buczyńska przypomniała, że od kiedy jest radną tj. od 8 lat toczy się dyskusja o przejęciu tego budynku na rzecz społeczności Janikowa i cieszy się, że wreszcie ta sprawa zostanie sfinalizowana. Jest też za tym by środki przeznaczyć na zakup sprzętu dla szkoły. Uważa, że od początku trzeba uczyć dzieci jak należy korzystać z obiektów na skate parku.

Radna B. Czachura zapytała czy dobrze rozumie, że ta część, która była dobudowywana przez społeczeństwo nie była wliczana w sprzedaż i cieszy się, że wreszcie ta sprawa będzie sfinalizowana. Uważa, że radni dlatego się dopytują, aby mieć pewność, że kwota została prawidłowo określona. Zapytała również, jak będą mogły korzystać ze skate parku dzieci nie uczęszczające do Szkoły nr 1, czy osoba, która ma prowadzić zajęcia wychowania fizycznego na skate parku, ma ku temu odpowiednie kwalifikacje.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że sprzęt ma być wyłącznie dla Szkoły nr 1 i został wyliczony tylko dla 1 klasy. Dzieci będą korzystać z tych obiektów pod opieką nauczyciela na zajęciach wychowania fizycznego.

Dyrektor E. Nawrocka dopowiedziała, że ten sprzęt ma być tylko dla Szkoły nr 1 i nie będzie pożyczany innym szkołom. Poza tym nie przewiduje zwiększenia etatów, ale ma nadzieję, że będzie zatrudniony animator sportu. Poza tym obiecała, że skate - park nie będzie wcześniej otwarty, dopóki nie będzie uchwalony regulamin.

Z-ca Burmistrza Trawiński w spr. Janikowa odpowiedział, że Gmina nie płaci za część żywieniową, która została dobudowana przez społeczność Janikowa. Wycena została sporządzona na całość i od tego odjęta jest kwota za część żywieniową.

Radny B.Stawicki podkreślił, że sport na skate parku jest sportem ekstremalnym, związany z dużym ryzykiem, bardzo kontuzyjny i uważa, że środki na zakup rolek powinno przeznaczyć się na coś zupełnie innego np. na sprzęt lekkoatletyczny.

Radny P. Budziński w spr. sprzętu dla Szkoły nr 1 powiedział, że lekcje wychowania fizycznego, są wogóle zajęciami o dużym ryzyku i uważa, że przygotowanie młodzieży do korzystania z tego skateparku jest jak najbardziej pożądane. Uważa, że inne szkoły powinny również korzystać z tego obiektu. Myśli, że gdyby teraz nie zabezpieczono środków na ten cel, to po otwarciu obiektu radni pytaliby się dlaczego stoi on pusty, czemu nie jest używany.

Radny B.Stawicki zwrócił uwagę na to, że ten sprzęt ma być kupiony tylko dla 1 szkoły. Uważa, że najlepiej byłoby zatrudnić animatora sportu, po to by nauczył dzieci jeździć i umiejętnie korzystać z tego obiektu.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka poinformowała, że wszystkie dzieci uczęszczające do szkół w Gminie są ubezpieczone od nieszczęśliwych wypadków. Bardzo dobrze wie, że ten rodzaj sportu jest urazogenny,

ale dzieci niektóre umieją jeździć na rolkach, a w szkole jest nauczyciel, który potrafi jeździć na rolkach i może nauczać.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że nie spotkał się ze skate parkiem, gdzie byłby animator sportu.

Radna B. Czachura poparła zdanie radnego Stawickiego.

Dyrektor E. Nawrocka poinformowała, że w ramach lekcji wychowania fizycznego odbywają się zajęcia na lodowisku, na pływalni na które rodzice muszą wyrazić zgodę, że w wypadku korzystania przez dzieci ze skate parku też rodzice będą musieli wyrazić zgodę, że dzieci będą uczone od podstaw. Szkoła ma nauczyć tylko podstaw, umiejętności korzystania z tego obiektu.

c) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2014-2032.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Radni zapoznali się.

d) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Swarzędz.

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Sekretarz Gminy Robert Ostafiński - Bodler.

Przewodniczący Rady poprosił, aby Sekretarza natychmiast po ogłoszeniu tych uchwał przygotował tekst jednolity Statutu.

Radny M. Lis przypomniał okres kiedy rozpoczęto prace nad zmianą Statutu. Wtedy też proponował, aby ta komisja przyjęła model dyskusji z mieszkańcami. Zmiany w statucie miały usprawnić pracę Rady Miejskiej, a jednocześnie współpracę między Radą, a Burmistrzem. Stwierdził, że nie było konsultacji społecznych, a spotkania Komisji Statutowej odbywały się w godzinach rannych, które nie były dogodne dla mieszkańców, nie było też informacji o spotkaniach na stronie internetowej. Poza tym oczekiwania były takie, że nastąpi zmniejszenie liczby komisji co usprawniłoby pracę Rady, ale to nie nastąpiło, dlatego Radny wniósł o wycofanie tej uchwały. Uważa, że ta uchwała powinna ponownie powrócić do Komisji, która miałaby uwzględnić dyskusję z mieszkańcami.

Przewodniczący M. Szkudlarek odpowiedział, że ta zmiana Statutu jest wypracowanym kompromisem, który według Przewodniczącego powinien być uchwalony i radni poprzez głosowanie odniosą się do tej uchwały.

Radny M. Lis uważa, że powinno się podejmować uchwałę w momencie, gdy jest ona dobrze przygotowana, a ta uchwała nie jest dobrze przygotowana. W sprawie warunków pracy rady, w sprawie sali radny, zapytał kto odpowiada za przygotowanie tej sali. Stwierdził, że w trakcie tak długich obrad niektórym radnym rozładowuje się sprzęt elektroniczny i brakuje możliwości podłączenia się do gniazdka elektrycznego.

Przewodniczący Rady M. Szkudlarek stwierdził, że współpraca z Ośrodkiem Kultury układa się dobrze, że wszelkie uwagi, propozycje są przez pracowników Ośrodka realizowane, np. w sprawie mikrofonu już po 3 tygodniach jest nowy. W sprawie tabletu Przewodniczący poinformował, że przyszedł na sesję z tabletem naładowanym i obecnie ma 75 % energii, co wystarcza jeszcze na 7 godzin pracy.

Przypomniał, że od początku pracy z tabletem prosił aby przychodzić na obrady sesji z naładowanym tabletem, a w przypadku rozładowania, są miejsca przeznaczone, gdzie można je podłączyć do gniazdka.

Radny G. Taterka zaapelował, aby radny nie dramatyzował, bo komfort pracy w tej sali jest zdecydowanie lepszy aniżeli w poprzednim miejscu, w budynku przy ul. Piaski.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.

e) Rozpatrzenie uchwały w sprawie Regulaminu wyróżnień honorowych Gminy Swarzędz.

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Sekretarz Gminy Robert Ostafiński - Bodler.

Wyjaśnień udzielał Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek.

f) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw Gminy Swarzędz do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy Mariusz Szrajbrowski.

Radni zapoznali się.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Radny Grzegorz Taterka zaproponował **wniosek, aby pozostałe projekty uchwał przedstawić i omówić na sesji.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radcy Prawnego Elżbiety Życzkowskiej z zapytaniem, czy Rada może zakończyć w tym miejscu Wspólne Posiedzenie i dalsze projekty uchwał omawiać na sesji.

Radca prawny E. Życzkowska odpowiedziała, że nie ma żadnych przeszkód.

Głosowanie nad wnioskiem radnego G. Taterki, aby pozostałe punkty obrad Wspólnego Posiedzenia Wszystkich Komisji omawiać na LIX sesji w tym samym dniu.

Wyniki głosowania : za : 17, przeciw : 0, wstrzymało się : 0.

g) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem na okres 10 lat lokalu położonego w Kobylnicy przy ul. Poznańskiej 99.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

h) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie nieruchomości na okres 20 lat.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

i) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Gruszczyń.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

j) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Rabowice.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

k) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Zalasewo.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

l) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w rejonie ul. Małwowej, pomiędzy ulicami Zygmunta Grudzińskiego i Szafirową w Jasiniu (pow. ca. 13 ha).*

Punkt omawiany na LIX sesji.

l) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego centralną część obrębu Garby i część obrębu Zalasewo (pow. ca 292 ha) – Część III.*

Punkt omawiany na LIX sesji.

4. Sprawy bieżące.

Punkt omawiany na LIX sesji.

5. Zakończenie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Swarzędzu



Przygotował(a): Biuro Rady

Insp.d/s BRM

Aldona Rębacz