

## **Protokół nr 4/2014**

IV Posiedzenie w dniu 1 lipca 2014 r.

Obrady rozpoczęto 1 lipca 2014 r. o godz. 11:00, a zakończono o godz. 13:47 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Adamczak
2. Ewa Buczyńska
3. Piotr Budziński
4. Piotr Choryński
5. Piotr Cichewicz
6. Barbara Czachura
7. Tomasz Dutkiewicz
8. Ryszard Dyzma
9. Piotr Kałużny
10. Jan Kita
11. Maria Kowalska
12. Barbara Kucharska
13. Marcin Lis
14. Zygmunt Majchrzak
15. Teresa Rucińska
16. Bartosz Stawicki
17. Katarzyna Szkudlarek
18. Marian Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. ~~Grzegorz Taterka~~
21. Tadeusz Witkowski

### **1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Marian Szkudlarek otworzył Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji. Na podstawie listy obecności ( **załącznik nr 1** ) stwierdził, że obrady są prawomocne, obecnych na posiedzeniu 20 radnych. Następnie powitał Burmistrza, pracowników Urzędu, sołtysów, radnych, media, zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych na sali. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

### **2. Plany zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Swarzędz. Informacja o uchwalonych planach oraz o tych, które są w trakcie opracowywania.**

Informację przedstawił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga zgodnie z mapą stanowiącą **załącznik 3** oraz przewidywanym harmonogramem przekazania do BRM projektów uchwał dot. planów miejscowych w 2014 r. w celu ich rozpatrzenia, stanowiącym **załącznik 4** do niniejszego protokołu.

Radny Marcin Lis powiedział, że to wspaniale, że znacząca część planów powstaje, ale trzeba się zastanowić co dalej z „konsumpcją” tych planów. Zapytał czy to co się buduje na podstawie tych planów jest monitorowane, czy są budowane zgodnie z zapisami tych planów. Podał przykład, że przy ul. Św. Marcina powstał płot z płyty betonowej, a na tym terenie obowiązuje plan, który zakazuje stawiania płotów z półfabrykatów, które zdaniem radnego szpecą krajobraz.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny odpowiedział, że po uchwaleniu planu są prowadzone prace związane ze zdefiniowaniem i wskazaniem firm i instytucji odpowiedzialnych za uzbrojenie tego terenu. Poinformował, że kończą się prace związane z przygotowaniem koncepcji zwodociągowania i skanalizowania Gminy, która obejmuje swym zakresem całą gminę Swarzędz, z uwzględnieniem obowiązujących planów. Powiedział, że stosowny dokument w tej sprawie zostanie przedstawiony na początku września z uwzględnieniem docelowego zaludnienia terenu oraz z przedstawieniem informacji, czy Aquanet planuje skanalizować dany teren. Podkreślił, że postanowienia planu są przedmiotem analizy Wydziału Rozwoju Gminy, pod kątem powstawania ścieżek rowerowych oraz układu komunikacyjnego. Ponadto pracownicy Wydziału na bieżąco starają się uwzględniać przewidywane skutki danych planów. Odpowiadając radnemu Lisowi, Dyrektor Zastrożny powiedział, że jeżeli cokolwiek zostanie zauważone, co powstaje niezgodnie z obowiązującym planem, to natychmiast kierowany jest stosowny wniosek do Nadzoru Budowlanego.

Przewodniczący Szkudlarek zapytał, jaki procent Gminy Swarzędz pokryty jest obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz jaki procent obszaru Gminy jest w planach wywołanych do rozpatrzenia.

Kierownik Jurga odpowiedział, że 18% powierzchni gminy jest pokryte uchwalonymi planami, a jeżeli zostaną uchwalone wszystkie plany obecnie procedowane, to będzie 75 do 80 % powierzchni gminy pokryte planami, uwzględniając Dolinę Cybiny i Dolinę Rzeki Głównej. Dodał, że tylko okolice Wierzonki i Wierzenicy nie będą miały obowiązujących planów.

Przewodniczący Rady zapytał, ile potrzeba czasu, aby na 75% terenów gminy był obowiązujący plan.

Kierownik T. Jurga przedstawił harmonogram, który stanowi załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie tematu.

### **3. Omówienie materiałów sesyjnych.**

*Rozpatrzenie uchwały w sprawie wzniesienia posągu Augusta Cieszkowskiego.*

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt tej uchwały nie znajduje się w porządku obrad dzisiejszej sesji, został przekazany do Biura Rady w dniu wczorajszym, w związku z powyższym po zapoznaniu się z projektem radni zadecydują, czy będzie on rozpatrywany podczas sesji Rady.

Projekt uchwały przedstawiła Anna Soberska – Mazurek, pracownik Referatu Promocji.

Burmistrz Anna Tomicka poinformowała, że z inicjatywy mieszkańca gminy, Pana Jacka Wojciechowskiego pojawiła się propozycja postawienia i ufundowania posągu Augusta Cieszkowskiego. Burmistrz dodała, że przedstawiony projekt uchwały nie znajduje się w porządku obrad sesji, dlatego w zależności od decyzji Wysokiej Rady, będzie wnioskowała bądź nie, o wprowadzenie projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Burmistrz poinformowała, że projekt posągu wykonał rzeźbiarz, Pan Robert Sobociński.

Pan Sobociński przedstawił projekt posągu, poinformował, że przedstawia postać Augusta Cieszkowskiego na tle skrzydła orła, całość posągu posadowiona będzie na cokole zawierającym informacje o szerokiej działalności A. Cieszkowskiego. Wyjaśnił, że zlokalizował obiekt na swarzędzkim Rynku, na osi ratusza, w miejscu obecnego kamienia pamiątkowego, który proponuje przesunąć w inne miejsce. Uważa, że to miejsce jest odpowiednie, ze względu na właściwe światło i właściwe parametry do lokalizacji obiektu małej architektury. Dodał, że obiekt ten oddaje podstawowe elementy działalności Augusta Cieszkowskiego, która była wielowątkowa i bogata w osiągnięcia i doświadczenia intelektualne. Następnie powiedział, że dla Pana Wojciechowskiego postać A. Cieszkowskiego stanowi wzór działania, które jest naturalną konsekwencją własnych doświadczeń życiowych i osobistych działań. Zapewnił, że działania Pana Wojciechowskiego związane są z głęboką ideą patriotyzmu, która wyraża się w konkretnej pracy oraz z historią i tradycją, a nie są związane z własną, czy promocyjną działalnością jego firmy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ten posąg najlepiej, aby był posadowiony w miesiącu wrześniu, kiedy odbędą się główne uroczystości związane z obchodami urodzin A. Cieszkowskiego. Zapytał, czy jest możliwość wykonania tego posągu do tego czasu.

Pan Sobociński odpowiedział, że nie ma żadnego problemu z wykonaniem posągu do m-ca września.

Radny Marcin Lis zapytał, czy rozważano przedstawienie bohatera z innym atrybutem niż skrzydło orła, czy są inne propozycje, na przykład z maszyną rolniczą.

Pan Sobociński odpowiedział, że August Cieszkowski posiadał wiele talentów, które wykorzystywał w działalności naukowej, politycznej i społecznej, dlatego starał się znaleźć symbol, który będzie przedstawiał ogół jego działalności. Poinformował, że na cokole zostaną umieszczone informacje o sferach, w których działał. Wyjaśnił, że skrzydło orła wyraża chęć działania i przekazuje energię wyrażoną przez działalność intelektualną.

Radna Barbara Czachura powiedziała, że nie dziwi jej wybór A. Cieszkowskiego jako postaci godnej uczczenia, ale ma wątpliwości co do miejsca posadowienia tak pięknego pomnika. Zapytała, czy jest sporządzona wizualizacja tego terenu bez kamienia pamiątkowego i jak się będzie komponował kamień w nowym otoczeniu, w innym terenie.

Pan Sobociński odpowiedział, że przy lokalizacji posągu brano przede wszystkim pod uwagę odpowiednie światło, dlatego posąg można lokalizować w osi dłuższej ratusza i jest to idealne miejsce co

do oświetlenia, natomiast kamień nie jest obiektem figuratywnym i nie wymaga odpowiedniego światła, więc może być przykładowo posadowiony na skwerze przy wejściu do ratusza.

Radna Czachura stwierdziła, że pomnik A. Cieszkowskiego mógłby być narażony na bezpośredni, niepożądany kontakt, ale gdyby go cofnąć głębiej na trawę to nie byłby tego problemu.

Pan Sobociński odpowiedział, że tego rodzaju obiekty są odporne na działania wandalów, czy graficiarzy. Omawiany projekt stanowi monolit, który nie stanowi żadnych zagrożeń.

Radny Piotr Choryński powiedział, że August Cieszkowski jest osobą godną upamiętnienia, a tego typu pomnik będzie jeszcze bardziej wartościowy ze względu na osobę, która go wykona. Radny zwrócił uwagę, że na swarzędzkim Rynku są już trzy tablice pamiątkowe oraz kamień z okazji 350 – lecia Swarzędza. Zdaniem radnego ustawienie pomnika spowoduje, że na Rynku będzie tych elementów za dużo, dlatego proponuje postawienie tego pomnika na Placu Niezłomnych lub w parku położonym od trasy 92 do dworca kolejowego.

Radny Zygmunt Majchrzak stwierdził, że radni dyskutują nad lokalizacją pomnika, a przecież na razie Rada nie wyraziła jeszcze zgody na wykonanie tego pomnika. Przypomniał, że ustalono harmonogram obchodów 200 -setnej rocznicy urodzin A. Cieszkowskiego, w którym nie ujęto postawienia posągu. Oświadczył, że przedstawiona propozycja posągu nie podoba mu się, a tym bardziej proponowana lokalizacja. Zdaniem radnego nie powinno się burzyć architektury Rynku poprzez postawienie posągu, a przedstawiona propozycja powinna być dokładnie przedyskutowana na poszczególnych komisjach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przez postawienie posągu rezygnuje się z posadowienia ławeczki z A. Cieszkowskim, czy jest to zamiana, czy też posąg to dodatkowe zadanie.

Burmistrz Anna Tomicka odpowiedziała, że ławeczka pojawiła się jako pierwszy pomysł, ale na przestrzeni prac nad tym pomysłem zmieniały się ceny jej wykonania, aż w końcu cena zmieniła się tak, że była nie do zaakceptowania przez Gminę. Dodała, że w międzyczasie pojawił się sponsor, który chciałby sfinansować posąg, ale to Rada zadecyduje, czy to przedsięwzięcie będzie zrealizowane. Burmistrz poprosiła radnych o podjęcie stosownego stanowiska.

Radna Barbara Kucharska podziękowała panu Wojciechowskiemu za jego działania na rzecz Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski. Radna uważa, że jeśli jest sponsor, który funduje pomnik to należy to uszanować i docenić.

Radna Teresa Rucińska zaznaczyła, że radni muszą liczyć się z całą gminą, a August Cieszkowski jest związany z Wierzonką i Wierzenicą, dlatego uważa, że te sołectwa są jedynymi, najlepszymi miejscami na postawienie posągu. Uważa, że pomysł postawienia pomnika na Rynku nie jest dobrym rozwiązaniem ani też propozycja przesunięcia kamienia upamiętniającego 350 – lecie Swarzędza.

Radny Ryszard Dyźma powiedział, że pomysł postawienia posągu jest dobry, ale lepiej aby postawić go w innym miejscu aniżeli na Rynku. Zapytał, jaki jest koszt takiego posągu.

Radni wspólnie odpowiedzieli, że nie należy pytać o koszty, skoro posąg będzie ufundowany.

Radny Bartosz Stawicki uważa, że plac w Wierzenicy jest idealnym miejscem do postawienia pomnika A. Cieszkowskiego. Dodał, że jest przeciwnikiem przesuwania kamienia ufundowanego z okazji 350 – lecia Swarzędza.

Radny Marcin Lis powiedział, że przedstawiony pomysł mu się podoba, że lokalizacja w centrum Swarzędza na Rynku jest znakomita, ponieważ nie ma jeszcze takiego pomnika na Rynku i tego brakuje mieszkańcom. Radny powiedział, że skoro jest sponsor, to przesunięcie kamienia nie jest problemem. Uważa, że pomnik powinien stać na Rynku, ponieważ przedstawia godną postać A. Cieszkowskiego, a w Wierzenicy jest już plac nazwany imieniem A. Cieszkowskiego.

Rzeźbiarz Robert Sobociński powiedział, że z przeprowadzonej dyskusji wynika, że forma posągu nie budzi większych zastrzeżeń, ale podstawową kwestią sporną jest lokalizacja posągu. Dodał, że z jego doświadczeń wynika, że stawianie posągów jest specyficznym działaniem poprzez wytworzenie energii w danej społeczności, ale aby ten efekt był zauważalny, aby to było skoncentrowane, to taki obiekt musi stać w centralnym miejscu, a Rynek jest właśnie takim centralnym miejscem, który podkreśla te walory. Istotne jest, aby posąg ten postawić w znaczącym miejscu, a jego przesunięcie, czy oddalenie może nie dać pożądanego efektu. Stwierdził, że pomnik nie będzie konkurował z innymi tablicami, czy obiektami znajdującymi się już na swarzędzkim Rynku.

Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek ogłosił przerwę.

## **PRZERWA**

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

W trakcie przerwy wykonano zdjęcie władzom Gminy Swarzędz, które zostanie „zatopione w murach” budowanych garaży dla nowej strażnicy Straży Pożarnej w Swarzędzu.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radna Ewa Buczyńska powiedziała, że bardzo się cieszy, że postać Augusta Cieszkowskiego nie budzi wątpliwości radnych. Dodała, że dla niej proponowane miejsce na Rynku jest dobre i uważa, że tam właśnie powinien stać pomnik. Przypomniała treść stanowiska Rady w sprawie upamiętnienia 200 - lecia urodzin A. Cieszkowskiego. Stwierdziła, że pomnik powinien stać na Rynku, bo przechodzi tam wielu ludzi, którzy będą mogli zapoznać się z postacią A Cieszkowskiego. Zaapelowała do radnych, aby „nie podcinali skrzydeł” tej idei.

Radny Jan Kita zapytał, czy sponsor uzależnił „ofiarowanie” posągu od miejsca postawienia pomnika, oraz czy jest wizualizacja miejsc alternatywnych.

Rzeźbiarz Robert Sobociński odpowiedział, że to miejsce jest istotne dla sponsora ze względu na to, że wydatkować może znaczne środki, ale chciałby, aby efekt posągu docierał do wszystkich mieszkańców

Miasta i Gminy Swarzędz. Poinformował, że pomniki stawia się w miejscach gdzie przechodzi wiele osób i od tego fundator uzależnia swoją decyzję.

Radny Piotr Budziński powiedział, że jeżeli A. Cieszkowski był związany z Wierzenicą i osoby, które chciałyby poznać dogłębnie przebieg jego życia, z pewnością tam się udadzą, ale jest też wiele osób, które nie znają tej postaci i przechodząc przez swarzędzki Rynek, niekoniecznie jadąc do Wierzenicy, mogłyby ją poznać. Radny dodał, że również jeżeli ktoś dotrze w pierwszej kolejności do Wierzenicy, to również odwiedzi Swarzędz, ponieważ chciałby zobaczyć posąg A. Cieszkowskiego. Zdaniem radnego przesunięcie pamiątkowego kamienia w okolice wejścia do ratusza, spowoduje, że więcej osób dostrzeże.

Radna Czachura powiedziała, że jej zdaniem Rynek to właściwe miejsce na posadowienie pomnika A. Cieszkowskiego, a skoro pojawił się sponsor to należy to wykorzystać.

Radna Rucińska złożyła wniosek o zakończenie w dniu dzisiejszym dyskusji w omawianym temacie i przełożenie jej na sierpniowe komisje Rady.

Przewodniczący Rady poddał złożony wniosek pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:** przerwanie dyskusji i rozpatrzyć sprawę podczas sierpniowych komisji.

**Wyniki głosowania:** za: 9, przeciw: 9, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2.

Radna Barbara Czachura złożyła wniosek o reasumpcję głosowania.

**Głosowano wniosek w sprawie:** przeprowadzenia reasumpcji głosowania.

**Wyniki głosowania :** za: 13, przeciw: 6, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2.

**Głosowano wniosek w sprawie:** ponownie wniosek radnej Rucińskiej w sprawie przerwania dyskusji i rozpatrzenia sprawy na następnych posiedzeniach komisji .

**Wyniki głosowania :** za: 9, przeciw: 10, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2.

**Wniosek nie uzyskał akceptacji.**

Przystąpiono do dalszej dyskusji.

Radny Piotr Cichewicz powiedział, że inne gminy, inne rady chyba będą naszej gminie zazdrościć tej dyskusji, która trwa już 2 godziny i można z niej wnioskować, że gmina nie ma innych problemów. Stwierdził również, że wstyd byłoby postawić „posąg w kącie”.

Radny Marcin Lis powiedział, że argumenty za posadowieniem posągu na Rynku zostały dobrze podkreślone. Zdaniem radnego pomnik nie powinien stać w krzakach, tylko w miejscu bardzo dobrze wyeksponowanym i według radnego Rynek jest takim miejscem i może się również przyczynić do tego, że zwiększy się liczba turystów w Swarzędzu. Radny uważa, że należy jak najszybciej podziękować fundatorowi.

Radny Piotr Choryński powiedział, że w dyskusji nie chodzi o to by podkreślać jaką to był wybitną osobą August Cieszkowski, ale chodzi o dyskusję pod kątem walorów architektonicznych terenu na którym ma być postawiony pomnik, czy to na Rynku, czy w innym miejscu. Uważa, że zlokalizowanie na Rynku jest fatalnym rozwiązaniem. Proponuje, aby postawić ten pomnik np. w parku przy dworcu i równocześnie park ten nazwać imieniem A. Cieszkowskiego. Uważa, że pomnik powinien stanąć, a dyskusja powinna być prowadzona tylko na temat lokalizacji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wczoraj rozmawiał z fundatorem, który prosił aby posąg stanął na Rynku, a zarazem aby podjęcie uchwały w tej sprawie przez radnych było jednomyślne, a tu nie jest jednomyślna decyzja. Poprosił, aby na temat lokalizacji pomnika na Rynku wypowiedział się Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga.

Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga w kwestii lokalizacji odpowiedział, że jako architekt i urbanista jest przekonany, że zaproponowana lokalizacja na Rynku jest jedynym miejscem na którym może stanąć posąg. Przedstawił założenia przestrzeni architektonicznej posadowienia posągu zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu uchwały.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że ma nadzieję, że fundator po wysłuchaniu tej dyskusji nie zrezygnuje ze swojej propozycji jaką jest zafundowanie tego pomnika. Poprosił radnych o poparcie proponowanej lokalizacji.

Radny Jan Kita powiedział, że fundator określił swoją lokalizację, ale on proponuje postawienie pomnika między ulicami Cieszkowskiego i Wrzesińskiej, w miejscu obecnie stojącego krzesła. Uważa, że wtedy ten pomnik będzie miał największą oglądalność. Stwierdził również, że na temat lokalizacji powinno się rozmawiać na posiedzeniach poszczególnych komisji.

Burmistrz Anna Tomicka poinformowała, że jest właśnie po rozmowie telefonicznej z fundatorem który poinformował, że wycofa się z pomysłu jeżeli pomnik nie będzie stał na Rynku.

*a) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w 2014 r.*

Projekt uchwały przedstawił Mariusz Szrajbrowski, Kierownik Referatu Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.

*b) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2014.* Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła Karolina Dziekan, Z-ca Skarbnika Gminy.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.

*c) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/85/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie utworzenia filii Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Stanisława Staszica*

w Swarzędzu.

Projekt uchwały przedstawiła Dorota Zaremba, Kierownik Referatu Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.

*d) Rozpatrzenie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Swarzędz konsultacji społecznych dotyczących inwestycji na terenie Gminy Swarzędz w roku 2015.*

Projekt uchwały przedstawił i omówił Sekretarz Gminy Robert Bodler-Ostafiński.

Przewodniczący Rady powiedział, że według niego uchwała ta nie powinna być procedowana, bo opiera się na konsultacji z mieszkańcami w sprawie inwestycji, określonych jako ogólne, natomiast w uzasadnieniu, które nie jest integralną częścią uchwały mówi się o inwestycjach już szczegółowych, które dotyczą sportu, rekreacji. Stwierdził, że brakuje do tej uchwały regulaminu, że w tej uchwale powołuje się na uchwałę z 2005 roku w sprawie przeprowadzania konsultacjach społecznych z mieszkańcami, gdzie wyraźnie jest zapisane, że wyniki konsultacji nie wiąże władz gminy. Natomiast na stronach internetowych Gminy Swarzędz, pojawiła się informacja o budżecie obywatelskim i o tym, że mieszkańcy mogą składać swoje propozycje z zakresu inwestycji sportowych, rekreacyjnych i zieleni do dnia 30 czerwca, a Rada ma uchwalić tę uchwałę z dniem dzisiejszym czyli 1 lipca. Poza tym na stronie internetowej podano, że pomysł o możliwości składania wniosków powstał z inicjatywy Pani Burmistrz, wobec czego zapytał, czy rada ma tylko podjąć tę uchwałę, aby „przykryć decyzję Pani Burmistrz o pilotażowym budżecie obywatelskim”. Przewodniczący przytoczył §8 z uchwały o konsultacjach społecznych, która mówi, że konsultacje są ważne w przypadku, gdy będzie brało w nich udział co najmniej 30 % mieszkaniowców z danego terenu. Nie jest przekonany, aby 30 % mieszkańców wzięło udział w ankiecie co pozwala przypuszczać, że uchwała ta nie będzie realizowana. Przewodniczący uważa, że w uchwale powinny być określone skutki, podana planowana kwota a tego nie ma. Nie ma również określonego miejsca i terminu rozpoczęcia i zakończenia konsultacji, które zgodnie z uchwałą o konsultacjach z mieszkańcami powinny być. Poinformował, że na stronie internetowej Burmistrz podała planowaną kwotę w wysokości 300 tys. zł. Przewodniczący zapytał na jakiej podstawie Burmistrz podała tę kwotę. Podsumowując Przewodniczący stwierdził, że ta uchwała ma wady prawne i nie powinna być procedowana. Osobiście Przewodniczący będzie głosował przeciw.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że uchwały, które zawierały określone kwoty przeznaczone na ten cel zostawały przez Wojewodę uchylane. Uważa, że przedstawiona uchwała jest „najbezpieczniejsza”, natomiast regulamin będzie dopiero przygotowany po podjęciu przez Radę niniejszej uchwały. Poinformował, że brak frekwencji, wyznaczenie dodatkowego terminu w regulaminie leży w gestii Burmistrza. Natomiast pomysł radnej Katarzyny Szkudlarek czy też pomysł Komisji Kultury i Sportu o utworzeniu budżetu obywatelskiego może jedynie być realizowany poprzez tę uchwałę w formie konsultacji społecznych i jeśli nie weźmie udziału 30 % mieszkańców, to Burmistrz wyznaczy drugi



termin, ale może również wziąć pod uwagę daną propozycję i znaleźć dla niej rozsądne rozwiązanie. W sprawie kwoty przeznaczonej na ten cel w wysokości 300 tys. zł Sekretarz wyjaśnił, że na cele sportu i rekreacji corocznie zabezpieczone są środki w budżecie bez konkretnego przeznaczenia i z tego właśnie działu pochodzi ta kwota.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek poprosił, aby informacje przedstawiane na stronie internetowej urzędu były spójne z podejmowanymi przez radę uchwałami. Uważa, że nie może tak być, aby w maju ukazywała się informacja o budżecie obywatelskim, a w lipcu była podejmowana uchwała. Wnioskuje, aby najpierw radni dowiadywali się o danej sprawie, a potem dopiero była przedstawiana na stronie internetowej. Dziwi się, że w przypadku Gminy Swarzędz nie może być budżetu obywatelskiego, jeśli takie są w Poznaniu, w Kórniku, w Jarocinie czy w innych gminach. Zaproponował, aby „podpierać się” orzeczeniami Poznańskiej Izby Obrachunkowej, która nie zakwestionowała żadnego budżetu obywatelskiego. Osobiście uważa, że powinno się uchwalić uchwałę o utworzeniu budżetu obywatelskiego z konkretną kwotą, a nie „iść” zaproponowaną „drogą” w której niby jest ten budżet, ale nie nazywa się go po imieniu. Przewodniczący stwierdził, że w projekcie uchwały są błędy, bo nie wiadomo jaka komisja będzie weryfikować wnioski, nie wiadomo jaki będzie miała ona skład i jacy przedstawiciele społeczeństwa będą w jego składzie. Uważa, że jeżeli z góry wiadomo, że nie zostanie osiągnięty 30 % pułap to jest wiadome, że ta uchwała jest fikcyjna.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że jeżeli Radni dadzą delegację do wyznaczenia drugiego terminu, to w drugim terminie, każda taka opinia będzie wiążąca ze względu na większość uczestników.

Radny Piotr Choryński poinformował, że ta sprawa pojawia się w Polsce szeroko, że jest to rzecz ważna, bo umożliwia współdecydowanie przez mieszkańców o inwestycjach jakie mają być przeprowadzane w mieście, ale żeby mógł on funkcjonować musi spełniać określone warunki określone przez Instytut Obywatelski, w tym muszą być na ten cel przeznaczone środki w wysokości od 0,8 do 1,5 % całości budżetu miasta. Natomiast w naszej Gminie planuje się przeznaczyć bardzo małe środki, które nie pozwolą zrealizować żadnego zadania. W związku z tym Radny stwierdził, że to nie jest budżet obywatelski, ale raczej konsultacje społeczne, które są również ważne. Jeśli natomiast są to zwykłe konsultacje społeczne to czemu mają dotyczyć tylko sportu i rekreacji zapytał. Radny uważa, że trzeba zapytać społeczeństwo np. w ramach ankiet co jest dla nich najważniejsze, co należy zrobić w mieście. Jest zwolennikiem budżetu obywatelskiego, ale musi się ono odbywać zgodnie z określonymi zasadami.

Radna Katarzyna Szkudlarek powiedziała, że od września zeszłego roku próbuje przekonać władzę wykonawczą do wprowadzenia budżetu obywatelskiego, że chodzi jej o to aby jak największa liczba mieszkańców mogła zadecydować o tym co miałyby być wykonywane, ale według niej kwota zaplanowana na ten cel jest za niska i jest rozczarowana samą formą wprowadzenia tego budżetu. Liczyła na pomoc prawną i organizacyjną ze strony urzędu w sprawie stworzenia i realizacji budżetu obywatelskiego. Uważa, że brakuje pomysłu jak to zrobić, jak spożytkować zebrane informacje, jak

rozpowszechnić informację o budżecie. Radna stwierdziła, że jest już lipiec, a tu się dopiero dyskutuje nad regulaminem, co ma być w nim sformułowane. Radna poinformowała również, że inne gminy przeprowadzały takie budżety, a u nas władza wykonawcza przekonuje, że nie może taki budżet funkcjonować, co również dzisiaj potwierdza Sekretarz Gminy, a na stronach internetowych naszej Gminy pojawia się informacja o propozycji przeprowadzenia budżetu pilotażowego. Poza tym radna uważa, że kwota 300 tys. zł przeznaczona na inwestycję wybraną z konsultacji społecznej jest zbyt niską kwotą przy zbyt dużych kosztach związanych z dotarciem do 30 % mieszkańców.

Radna Barbara Czachura stwierdziła, że czuje się rozczarowana procesem wprowadzenia pilotażowego budżetu obywatelskiego. Zapytała co w przypadku, gdy uchwała nie będzie pokrywała się z zarządzeniem burmistrza, lub gdy uchwała nie zostanie podjęta.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że od 2012 roku funkcjonuje zarządzenie Burmistrza w postępowaniu inwestycyjnym związanym z budżetem obywatelskim i zgodnie z nim będzie procedowane. Zaproponował, aby inicjatorka budżetu obywatelskiego w wersji klasycznej zgodnie z paragrafem 16 Statutu Gminy sama złożyła projekt uchwały i jeżeli zostanie ona przyjęta przez Wojewodę i zaakceptowane przez RIO to będzie obowiązywać.

Radny Bartosz Stawicki zapytał ile wpłynęło wniosków.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że wpłynęło kilka wniosków, a informacja na ten temat budżetu obywatelskiego była na stronie internetowej, w gazecie „Prosto z ratusza”, oraz emitowano audycję w Swarzędzkiej Telewizji Kablowej.

Radna K.Szkudlarek odpowiedziała, że cieszy się, że procedura ruszyła, ale zapytała, jak urząd chce przeprowadzić ankiety.

Przewodniczący Rady podkreślił, że 30 % mieszkańców musi wziąć udział, że w uchwale nie ma określonego drugiego terminu.

Sekretarz odpowiedział, że jest to pilotażowy program, gdzie władza wykonawcza chce zobaczyć jakie będzie zaangażowanie społeczności swarzędzkiej. Poinformował, że ankiety będą dostępne na stronie internetowej elektronicznie i w formie papierowej. Mieszkańcy będą mogli zagłosować przez internet lub papierowo w kancelarii Urzędu. Ankietę przygotowują pracownicy urzędu, więc kosztem będzie tylko papier niezbędny do wydrukowania tych ankiet.

Przewodniczący Rady stwierdził, że do projektu uchwały powinien być załączony regulamin, bo w chwili obecnej nie wiadomo, kto będzie weryfikował i oceniał te propozycje.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że delegacją do wydania regulaminu jest podjęta uchwała. Natomiast to co się znajdzie w tym regulaminie zostało już przedstawione na stronie internetowej, czy li ankiety będzie weryfikował Wydział Rozwoju Gminy zgodnie z zarządzeniem Burmistrza z 2012 roku, który wybierze 6 propozycji z i z tych 6 propozycji mieszkańcy wybiorą 3 propozycje.

Radny Marcin Lis stwierdził, że projekt uchwały pojawia się późno, że docelowo powinna być przeznaczona większa kwota na budżet obywatelski, że niezależnie od uzyskanej ilości ankiet, te ankiety będą cennym źródłem informacji czego oczekują mieszkańcy. Radny zaapelował o poparcie projektu tej uchwały pomimo, że nie spełnia wszystkich oczekiwań.

Radna B.Czachura powiedziała, że taki regulamin jest potrzebny i powinien być przygotowany zarówno przed podjęciem zarządzenia czy też uchwały, że należy zachować wszelkie zasady tworzenia pilotażowego budżetu, że radni chcieliby wiedzieć kto jest uprawniony do składania wniosków, kto ma prawo wypowiedzania się w zespole sprawdzającym wnioski i w jakiej liczbie powinni być przedstawiciele społeczności lokalnej.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Gminy Z. Zastrożny odpowiedział, że jest złożonych 7 wniosków, że Gmina dołoży wszelkich starań aby dotrzeć do autorów i postara się, aby mogły być dalej rozpatrywane. Poinformował, że wnioski te dotyczą budowy boisk, placów zabaw i zieleni.

Radny B.Stawicki stwierdził, że szkoda, że jest to tylko 7 wniosków, bo 5 wniosków złożyli sami radni.

Dyrektor Z. Zastrożny przypomniał, że w zeszłym roku tylko 2 wpłynęły.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.


*e) Rozpatrzenie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.*

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Choryński.

Radni zapoznali się z projektem uchwały.

#### **4. Zakończenie.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący  
Rada Miejska w Swarzędzu  
  
Marian Szudlarek

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Meleń