

Rada Miejska w Swarzędzu

Wspólne posiedzenie wszystkich Komisji

BRMWPWK 0012.7.1.2014

Protokół nr 1/2014

I Posiedzenie w dniu 11 marca 2014 r.

Obrady rozpoczęto 11 marca 2014 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Zbigniew Adamczak
2. Ewa Buczyńska
3. Piotr Budziński
4. Piotr Choryński
5. Piotr Cichewicz
6. Barbara Czachura
7. Tomasz Dutkiewicz
8. Ryszard Dyzma
9. Piotr Kałużny
10. Jan Kita
11. Maria Kowalska
12. Barbara Kucharska
13. Marcin Lis
14. Zygmunt Majchrzak
15. Teresa Rucińska
16. Bartosz Stawicki
17. Katarzyna Szkudlarek
18. Marian Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Grzegorz Taterka
21. Tadeusz Witkowski

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marian Szkudlarek otworzył Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji. Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że obrady są prawomocne, obecnych na posiedzeniu 19 radnych (w trakcie posiedzenia przybyło 2 radnych – wszyscy obecni).

Następnie powitał pracowników Urzędu, sołtysów, radnych, radnych Powiatu, media, zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych na sali.

Przewodniczący Rady w swoim imieniu jak i radnych złożył życzenia sołtysom z okazji ich święta "Dnia Sołtysa".

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

Przewodniczący Marian Szkudlarek poinformował, że wpłynął wniosek radnego, aby radni zajęli się dokumentami, które wpływają do Urzędu w sprawie wypłat dodatkowych diet dla radnych, którzy są członkami Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.

Radna Teresa Rucińska zaproponowała, aby nie zajmować się tą sprawą do ostatecznego wyjaśnienia tej sprawy przez odpowiednie instytucje.

Doszedł radny Piotr Budziński i Katarzyna Szkudlarek.

Radny Ryszard Dyźma jako wnioskodawca tego punktu poinformował, że tą sprawą radni zajmują się już 5 – miesięcy. Stwierdził, że w tej sprawie jest bardzo dużo wątków i czas najwyższy, aby radni przynajmniej omówili tę sprawę. Stwierdził, że jej zakończenia nie ma co oczekiwać za szybko. Powiedział, że wczoraj otrzymał odpowiedź z Urzędu Skarbowego, informującą go, że nie zostanie poinformowany o poczynionych krokach, o rozstrzygnięciach i ustaleniach, co dla radnego wydaje się dziwne, ale jeszcze nie sprawdził tego wątku pod względem prawnym. Stwierdził, że przez 5 miesięcy radni byli wprowadzani w błąd przez władze ratusza, które tłumaczyły, że diety są wypłacane na podstawie zarządzenia burmistrza, a wypłacane były na podstawie uchwały, która obowiązywała 10 lat temu. Zawniósł, aby wprowadzić do porządku obrad jego propozycję, czyli zapoznanie radnych z pismem otrzymanym z Regionalnej Izby Obrachunkowej - nr WA-0903/4/2014. Uważa, że czas najwyższy, aby radni zapoznali się ze sprawą i aby merytorycznie ją przedyskutowali. Przypomniał, że przedstawił Sekretarzowi odpowiedzi i interpretacje finansowo- prawne z firmy z Warszawy , co też chciałby przedstawić radnym. Stwierdził, że problem sam się nie rozwiąże.

Przewodniczący Rady poinformował, że w tym temacie otrzymał już 2 pisma. W związku z powyższym zaproponował głosowanie, w którym radni sami zadecydują czy ten punkt ma być dzisiaj procedowany.

Radny Piotr Choryński zapytał co w trakcie omawiania tego p-ktu radni mieliby omawiać, bo dotychczas radni otrzymali stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO), które jest takie, jakiego się spodziewał. Przypomniał, że na ten temat rozmawiał z Sekretarzem Gminy i po tej rozmowie nabrał przekonania, że radny Dyźma ma rację, co potwierdziło RIO w swoim stanowisku. Zapytał co radni mieliby w tym momencie zrobić ? Uważa, że tylko mogliby podyskutować, bo ta sprawa nie jest związana z działalnością radnych i nie widzi możliwości ingerencji w tej sprawie radnych Rady Miejskiej.

Radny Marcin Lis nie zgodził się z przedmówcą. Uważa, że ta sprawa powinna być przedmiotem debaty Rady Miejskiej, bo radni udzielają absolutorium Burmistrzowi za wykonanie budżetu, a to jest jeden z kluczowych dokumentów na podjęcie stosownej decyzji.

Przewodniczący M. Szkudlarek zaapelował, aby radni wypowiedzieli się przez głosowanie. Poinformował, że do RM wpływa wiele pism, w tym pismo od radnego Dyźmy o bezzwłoczne podjęcie działań ze względu na rażące naruszenie prawa.

Radna Teresa Rucińska przypomniała sytuację sprzed kilku lat, gdzie było głośno, że samorządowcy z Gminy Swarzędz zrobili „przekręty”, a po kilku latach uznano ich za niewinnych. Dlatego zapytała się, nad czym radni mają dyskutować, gdy nie ma ostatecznego rozstrzygnięcia. Stwierdziła, że tą sprawą zajmują się osoby kompetentne, a radni nie są specjalistami w tym zakresie. Zaapelowała, aby poczekać z tą sprawą do rozstrzygnięcia. Stwierdziła, że jeśli ktoś chce wprowadzać zamęt to niech dyskutuje na ten temat, a za rok może się dowiedzieć, że wszystko było zgodne z przepisami, tylko to będzie już za późno.

Radny R.Dyźma zwrócił się do radnej Rucińskiej, aby nie porównywała sytuacji Komisji Mieszkaniowej z Komisją Architektoniczną.

Radna T.Rucińska zwróciła się do radnego Dyźmy, aby nie wprowadzał ludzi w błąd, ponieważ w swojej wypowiedzi wcale nie miała na myśli Komisji Mieszkaniowej.

Radny R.Dyźma oświadczył, że gdyby nie kary grożące za niezapłacone podatki do Urzędu Skarbowego, to by nie wnosił tej sprawy. Do dziś nie otrzymał odpowiedzi od Pani Burmistrz czy wystąpiła z żalem czynnym do US.

Radna Barbara Czachura odczytała punkt zaproponowany do porządku obrad o następującej treści: „ Propozycja wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego zapoznania radnych z pismem otrzymanym z Regionalnej Izby Obrachunkowej - nr WA-0903/4/2014”. Zapytała czy są dodatkowe informacje, które radni mieliby usłyszeć. Zapytała radną Rucińską, czy radni mają czekać za odpowiedzią z Urzędu Skarbowego.

Radna T. Rucińska odpowiedziała, że nie, że radni mają poczekać za wyrokiem z RIO.

Radna B. Czachura zaproponowała, aby wprowadzić ten pkt. aby wyjaśnić na jakim etapie jest ta sprawa i za czym mają czekać radni.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński poinformował, że w tej kwestii pismo otrzymane z RIO nie spełnia formalnych przesłanek, co może wyjaśnić Sekretarz Gminy Robert Ostafiński - Bodler. Następnie wyjaśnił, że RIO podejmuje stanowisko w formie uchwały, a w tej sprawie nie zebrało się Kolegium. Pismo to jest tylko 1 osobowym stanowiskiem Pani Przewodniczącej i w tej kwestii poprosił o dostarczenie uchwały wraz z uzasadnieniem, z którego będzie można odczytać wyjaśnienie, dlaczego podejmuje się takie kroki. Uważa, że można dyskutować na ten temat po otrzymaniu pełnej odpowiedzi z RIO.

Radna B. Czachura stwierdziła, że na końcu pisma z RIO napisane jest, że Rada powinna podjąć uchwałę zgodną z obowiązującymi przepisami. Na tej podstawie zrozumiała, dlaczego radny Dyżma chce wprowadzić ten punkt pod obrady.

Przystąpiono do głosowania nad propozycją wprowadzenia dodatkowego punktu o następującej treści : zapoznanie radnych z pismem otrzymanym z Regionalnej Izby Obrachunkowej - nr WA-0903/4/2014.

Głosowanie : za : 6, przeciw : 8, wstrzymał się : 5 (obecnych 21 radnych).

Punkt nie uzyskał poparcia i nie zostanie wprowadzony do porządku obrad.

2. Analiza proponowanych zmian Statutu Gminy Swarzędz.

Powyższy temat przedstawił Przewodniczący Rady M. Szkudlarek.

Radna T. Rucińska jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych odczytała 1 wniosek zaproponowany przez Komisję Spraw Społecznych (KSS), o następującej treści : - **§ 1 pkt.5 dot. § 22 w pkt 1 wykreślić słowo : " połowa ustawowej" a w zamian za to dopisać " co najmniej bezwzględnej większości ustawowej liczby radnych „. .**

Sekretarz Gminy Robert Ostafiński – Bodler stwierdził, że idea wniosku jest słuszna, ale wyrok sądu w tej sprawie jest inny, mówiący, że uchwalając statut gminy rada gminy nie jest uprawniona do ustanowienia odmiennych wymagań co do zdolności uchwałodawczej gminy inaczej niż to określa ustawa o samorządzie gminy i rada nie ma prawa mieniać art.14 tej ustawy, który mówi, że uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów ustawowego składu rady chyba, że ustawa stanowi inaczej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rada nie może głosować nad tym wnioskiem, ponieważ po wyjaśnieniach ustalono, że wniosek ten jest niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Radna T. Rucińska odczytała **wniosek nr 2 o następującej treści : do paragrafu 15 w ust.2 starego Statutu dodać , dopisać : o zakończeniu dyskusji, o ogłoszeniu przerwy.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Sekretarza o ustosunkowanie się do powyższego wniosku.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że wniosek ten nie jest to sprzeczny z obowiązującymi przepisami, a jednocześnie bardziej formalizuje ten punkt.

Głosowanie nad wnioskiem aby **do paragrafu 15 w ust.2 starego Statutu dodać , dopisać : o zakończeniu dyskusji, o ogłoszeniu przerwy.**

Głosowanie ; za : 19, przeciw : 1, wstrzymał się : 1. (obecnych 21 radnych).

Wniosek uzyskał akceptację.

Radna T. Rucińska odczytała **3 wniosek , o następującej treści ; - § 1 pkt 7 w § 30 ust.1 zdanie 2 utrzymać co najmniej 4 radnych tak jak było w pierwotnym statucie (dotyczy minimalnej ilości radnych w klubach).**

Przewodniczący M.Szkudlarek wyjaśnił, że np. w radzie powiatu kluby liczą od 3 osób.

Radny Marcin Lis przypomniał, że w Sejmiku Województwa kluby oraz koła w Sejmie też liczą od 3 osób.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o następującej treści ; - § 1 pkt 7 w § 30 ust.1 zdanie 2 **utrzymać co najmniej 4 radnych tak jak było w pierwotnym statucie (dotyczy minimalnej ilości radnych w klubach).**

Głosowanie : za; 1, przeciw : 14, wstrzymało się : 4 (obecnych 21 radnych).

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Radna T. Rucińska odczytała 4 **wniosek , o następującej treści ; § 1 pkt 9 podpkt 7 wykreślić „od 5 „** (aby wykreślić minimalną liczbę członków komisji). Radna wyjaśniła, że może się tak zdarzyć, że trzeba będzie zlikwidować jakąś komisję gdy nie będzie określonej liczby członków.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na początku kadencji rady, radni zgłaszają się do komisji, następnie po rozmowach radni wyrażają zgodę na przesunięcie. Zaznaczył, że obecne komisje mają prawie równą liczbę członków. Poza tym stwierdził, że rada podejmuje uchwałę o składzie komisji i tym samym decyduje, kto w jakiej komisji pracuje.

Radny Lis Marcin stwierdził, że nie należy się przejmować, że w danej komisji nie będzie określonej liczby członków, bo gdyby tak się stało, to wtedy taką komisję należy zlikwidować. Poinformował, że założeniami zmian do statutu było zmniejszenie liczby komisji, po to aby Rada Miejska pracowała sprawniej i aby łatwiej współpracowało się Pani Burmistrz z Radą Miejską, bo taka duża liczba komisji rozbija pracę urzędu.

Radna Ewa Buczyńska zapytała, skąd się wzięła liczba od 5 do 9 członków. Nie zgodziła się ze zmniejszeniem liczby komisji.

Radny Zygmunt Majchrzak jako członek Komisji Statutowej wyjaśnił, że nad liczbą członków w komisjach długo dyskutowano. Przypomniał, że za poprzedniej kadencji jedne komisje miały po kilkanaście osób, a Komisja Rolnictwa miała tylko 2 członków. Poinformował, że ustanawia się te liczby, po to, aby nie dopuścić do sytuacji jaka zaistniała za poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady M. Szkudlarek uzupełnił wypowiedź informując, że te dwuosobowe komisje dotyczyły IV i V kadencji.

Radny P. Budziński uważa, że stworzenie dolnego limitu członków komisji utrudniałoby pracę komisji i może spowodować zlikwidowanie niektórych komisji, a tym samym zmniejszenie liczby komisji.

Radna Barbara Czachura oświadczyła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Marcina Lisa. Wyjaśniła, że Komisja Statutowa nie powstała po to, aby zlikwidować jakieś komisje, ale po to aby stworzyć pewien wzór, projekt statutu. Jednym z celów Komisji Statutowej było utrzymanie liczby komisji oraz wprowadzenie zmian, w tym form głosowania, poprzez wprowadzenie głosowania w formie elektronicznej.

Radny Piotr Choryński jako członek Komisji Statutowej powiedział, że analizowano liczbę członków komisji i Komisja Statutowa stwierdziła, że mniejsza liczba członków komisji niż 5, powoduje, że dana komisja nie pracowałaby prawidłowo i racjonalnie. Oświadczył, że Komisja d/s Statutu nie powstała po to, aby likwidować pewne komisje, ale zmieniono nazwy komisji i ich zadania. Radny stwierdził, że jest za tym, by zachować określenie dotyczące minimalnego składu komisji. Poinformował, że kluby radnych będą decydować do jakich komisji mają należeć ich członkowie.

Radny Krzysztof Szymanowski powiedział, że w punkcie: radny **powinien** być członkiem 2 komisji jego zdaniem powinno być określenie „ **musi** być”.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że w prawie zasadniczo nie stosuje się słowo : musi, że w prawie „winien” znaczy tyle co „ musi”.

Radny Bartosz Stawicki przytoczył wniosek z Komisji Kultury i Sportu, która zaproponowała zapis „Radny zobowiązany jest”.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że słowo „zobowiązany” dotyczy prawa cywilnego, czyli nie może być ujęte w statucie.

Radny Zbigniew Adamczak powiedział, że zastanawia się nad zapisem radny „powinien”, „winien”, które dotyczą nomenklatury samorządowej, a nie prawa cywilnego. Zapytał czy przy takim zapisie będzie można zmusić radnego, aby pracował w 2 komisjach, gdy on będzie chciał pracować tylko w 1, kto go zmusi do pracy w drugiej komisji i jakie konsekwencje będą mogły być wyciągnięte. Uważa, że nie ma nic gorszego niż prawo nie wyegzekwowane.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że tak jest z przepisami, które nie mają sankcji i poprzez zapis „powinien” nie wyegzekwuje się. Poinformował, że w pierwotnym projekcie statutu, który przygotował, były zapisane takie sankcje, jednak Komisja Statutowa wycofała je.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ustawa o samorządzie ma zapis, że rada deleguje radnego do pracy w komisji i takim prawem jest uchwała. Jeśli w uchwale radny będzie delegowany do dwóch komisji to nie będzie mógł powiedzieć nie.

Radny Zbigniew Adamczak przedstawił czysto hipotetyczny przykład, gdy radny X nie będzie chciał pracować w przydzielonej mu komisji, to co wtedy zapytał. Podkreślił, że w związku z proponowanymi zmianami do statutu można jeszcze wiele takich hipotetycznych problemów znaleźć.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek poinformował, że zgodnie z informacją radnego powiatu, w Powiecie radny podaje I, II, III komisję, w której chciałby pracować i na tej podstawie przypisuje się go do konkretnych komisji.

Radny R.Dyzma stwierdził, że radni pracujący w 2 komisjach słyszą te same uchwały i nie są z tego zadowoleni dlatego uważa, że radny może pracować w 1 komisji pod warunkiem, że będzie miał umniejszoną dietę.

Radny Tomasz Dutkiewicz powiedział, że nie zauważył, aby był problem z komisjami, ale jest za tym aby było mniej komisji. Uważa, że nie powinno się ograniczać liczby członków komisji.

Radny Bartosz Stawicki powiedział, że on również ostrożnie by podchodził do górnych i dolnych limitów członków komisji. Potwierdził, że w kuluarach mówiło się o mniejszej liczbie komisji, chodziło o likwidację czy połączenie z innymi komisjami Komisji Rolnictwa i Komisji Kultury i Sportu. Stwierdził, że nikt tu nie jest w stanie przewidzieć przyszłych zdarzeń.

Radny M. Lis przypomniał, że faktycznie chodziło o to, aby zmniejszyć liczbę komisji co usprawniłoby pracę rady jak i Pani Burmistrz, o czym już wcześniej mówił. Stwierdził, że niektóre komisje pracują gorzej i powinno się je zlikwidować. Oświadczył, że też nie jest za tym by określać górną liczbę członków komisji.

Wyszedł radny P.Cichewicz obecnych 20 członków.

Radny Piotr Choryński stwierdził, że określenie liczby członków w komisji ma na celu lepszą pracę i lepsze funkcjonowanie komisji. Radny wychodzi z założenia, że radni po to startowali do rady, aby w niej pracować.

Radna B. Czachura powiedziała, że dzisiaj dopiero usłyszała, że planowano zmniejszyć liczbę komisji i, że był ranking komisji jak i o tym, że są jakieś komisje, które słabo pracują. Uważa, że wszyscy radni pracowali rzetelnie, na tyle ile mieli sił, czasu i możliwości. Jest skłonna, aby dać wolny wybór radnym i zgadza się z propozycją, aby nie ograniczać liczby radnych w komisjach.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przejść już do głosowania nad wnioskiem KSS.

Radna T.Rucińska w sprawie likwidacji komisji poinformowała, że w kuluarach były rozmowy o połączeniu komisji, ale nie o likwidacji. Mówiło się również o zmianie nazw komisji, które byłyby 2

członowe i pracowałyby jako jedna komisja. Uważa, że zagadnienia każdej komisji są bardzo ważne i takie pozostaną. Jeszcze raz radna podkreśliła, że zmniejszenie liczby komisji nie jest jednoznaczne z likwidacją komisji.

Radny P. Budziński powiedział, że nie wie na jakiej podstawie można było ustalić, że jakiś temat z danej komisji jest nieważny, nie ma pojęcia jakim miernikiem, jakimi kryteriami określa radny Lis, że niektóre komisje nie pracują dobrze. Uważa, że nie ładne jest przedstawianie prac komisji tego typu słowami. Zaproponował aby określić, że w każdej komisji powinno być 7 członków, ale wtedy radni będą przymuszani. Nie rozumie, że radny chce pracować tylko w 1 komisji, on od razu wiedział, że chce pracować w dwóch komisjach.

Radny M.Lis stwierdził, że dziwi go brak pamięci Pani Przewodniczącej B.Czachury. Przypomniał, że na sesji określił, które komisje słabo pracują. Uważa, że bardzo dobrze pracuje Komisja Gospodarcza, która jest aktywna i ma ciekawe tematy. Stwierdził, że tematy z komisji, która uległaby zlikwidowaniu będą omawiane w innych komisjach, nie znikną one. Na pewno jakaś komisja przejęłaby współpracę z samorządami wiejskimi, a przyszłościowo z miejskimi, które kiedyś może powstaną. Radny oświadczył, że wszystko to co robi i proponuje to tylko po to, aby w trosce o naszych mieszkańców byli zadowoleni i aby ich podatki były właściwie wydawane.

Przewodniczący M.Szkudlarek powiedział, że nie da się uwzględnić wszystkich wniosków i głosów, że Komisja Statutowa wypracowała kompromisowy projekt uwzględniając większość głosów. Poinformował, że dzisiejsze posiedzenie zostało po to zwołane, aby radni rozpatrzyli wnioski z poszczególnych komisji, oraz te wnioski radnych, które nie zostały uwzględnione przez Komisję Statutową. **Przypomniał, że Wojewoda wezwał radę, aby do końca kadencji wprowadzić do Statutu właściwe formy głosowania i to jest realizowane.** Zdaje sobie sprawę, że ten Statut ma służyć nowej radzie i osobiście nie chciałby, aby był on gorszy od poprzedniego. Uważa, że komisje powinny liczyć co najmniej 5 osób co umożliwiłoby uporządkowanie pracy komisji.

Radna Maria Kowalska stwierdziła, że komisje do końca kadencji są ustalone, że od początku wiedziała w jakich dwóch komisjach chce pracować. Natomiast 3 komisję d/s nazewnictwa ulic jej narzucono i chętnie by ją przekazała radnemu Lisowi, który jest młody i mądry. Zaapelowała, aby zakończyć tę dyskusję.

Radny Grzegorz Taterka stwierdził, że dyskusja o statucie staje się wg niego jałowa. Złożył wniosek formalny, aby przegłosować poprawki i zakończyć tę dyskusję.

Przewodniczący ponownie odczytał 3 wnioski KSS .

Przystąpiono do głosowania nad 3 wnioskiem KSS o następującej treści ; **§ 1 pkt 9 podpkt 7 wykreślić „od 5 „** (aby wykreślić minimalną liczbę członków komisji).

Głosowanie : za 5 , przeciw 12, wstrzymało się 3 radnych (obecnych 20 radnych).

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Radny Bartosz Stawicki jako Przewodniczący Komisji Kultury i Sportu, zaproponował wniosek, aby zamiast słowa „powinien” użyć słowa „zobowiązany jest „. Radny stwierdził, że wyjaśnienia Sekretarza Gminy spowodowały, że wniosek Komisji należy uznać za niezgodny z przepisami. Dlatego zapytał czy trzeba go jeszcze przegłosowywać. Zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Kultury i Sportu nie było ani pana Sekretarza ani prawnika z urzędu więc komisja nie mogła wiedzieć, że ich propozycja jest niezgodna z przepisami.

Sekretarz Gminy jeszcze raz powtórzył, że „zobowiązany” jest klasyczną formułą prawa cywilnego, ale funkcjonuje również w aktach statutowych. Podał przykład, że np. w samorządzie gminnym w artykule 24 jest ujęte słowo zobowiązany. Sekretarz uważa, że w tym wypadku są one użyte niepoprawnie. Zachęcił radnych, aby używali słów zgodnych z nomenklaturą czysto prawniczą.

Przewodniczący Rady powiedział, że użycie słowa : „zobowiązany” jest bardziej zasadne, kompetentne.

Radny B. Stawicki powiedział, że Sekretarz rzucił zupełne nowe światło i uważa, że jeśli jednak jest taki zapis w ustawie to Rada powinna korzystać z wzorców, które idą z góry.

Radny T. Dutkiewicz powiedział, że miał nadzieję, że uda się zmniejszyć ilość komisji, ale jeśli tego nie osiągnięto to proponuje, aby tylko wprowadzić minimalną liczbę członków klubów, oraz liczbę członków komisji, a pozostałe sprawy pozostawić do rozstrzygnięcia nowej radzie i w tej sprawie zgłasza wniosek formalny.

Radna B. Czachura stwierdziła, że napisanie słowa „zobowiązany” w naszym Statucie spowodowałoby, że Statut byłby spójny z art.24 ustawy o samorządzie gminy, należałoby to przegłosować na tak.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosku radnego Dutkiewicza nie powinno się przegłosowywać, ponieważ po to zorganizowano wspólne posiedzenie, aby wszystkie wnioski przedyskutować i je przegłosowywać. Uważa, że najpierw radni powinni przegłosować wszystkie wnioski z komisji, a potem zakończyć dyskusję. Zapytał Sekretarza Gminy, czy powinno być „zobowiązany” jak zaproponowała Komisja Kultury i Sportu, czy „obowiązany” tak jak jest zapisane w art.24 ustawy o samorządzie gminy.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że powinno być „obowiązany”, bo takiego słowa używa się w nomenklaturze prawnej.

Radny T. Dutkiewicz powiedział, że on proponuje, aby statut dostosować tylko w 2 zakresach, bo jeśli nic nowego nie wnosi się do tego statutu, tylko zmienia się nazwy komisji i ich zakres pracy, to lepiej pozostawić to nowej radzie. Chciałby wiedzieć, którzy radni są za jego pomysłem i chciałby, aby jego wniosek formalny przegłosować.

Przewodniczący Rady stwierdził, że statut powinno się zmienić.

Radny G. Taterka powiedział, że po to powoływano Komisję Statutową, aby wprowadziła zmiany do Statutu i propozycja radnego Dutkiewicza, że radni mają wszystko odrzucić jest wnioskiem daleko idącym. Zmiana Statutu miała na celu zmianę kompetencji.

Radny T. Dutkiewicz odpowiedział, że jeśli jest tyle różnych opinii, to pozostałe sporne sprawy nowa rada powinna przegłosować i wprowadzać.

Przewodniczący M. Szkudlarek zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Kultury i Sportu z zapytaniem, czy przeprowadzić głosowanie wniosku ze słowem „zobowiązany”. Zaproponował, by wycofać ten wniosek, a głosować nowy wniosek ze słowami : „obowiązany”.

Przewodniczący Komisji Kultury i Sportu przychylił się do propozycji Przewodniczącego Rady, aby głosować nad słowem : „obowiązany”.

Głosowanie nad wnioskiem : aby w punkcie 8 zastąpić słowo „powinien” słowem „obowiązany jest”.

Głosowanie : za: 19 , przeciw: 0 , wstrzymał się 1 (obecnych 20 radnych).

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych, aby chętni, których wnioski nie zostały ujęte w statucie przedstawili je.

Radna T. Rucińska zapytała, czy w statucie powinna być ustalona liczba członków komisji rewizyjnej i liczba wiceprzewodniczących, czy też powinno to być uchwalane podczas pierwszej sesji.

Pracownik Biura Radców Prawnych Rita Świętek odpowiedziała, że jest to regulacja prawna, która powinna się znajdować w statucie.

Radna T. Rucińska zaproponowała, aby w statucie dopisać ilość wiceprzewodniczących rady oraz liczbę członków komisji rewizyjnej.

Przewodniczący M. Szkudlarek w sprawie liczby członków komisji rewizyjnej odpowiedział, że w statucie określona jest liczba członków, od 3 -7. Więc nie uważa, aby to zmieniać.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że ustawodawca w sprawie liczby członków komisji rewizyjnej pozostawił wolną rękę radzie i ta liczba musi być określona w statucie. Poinformował, że w naszym statucie jest taki zapis.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w statucie jest określona liczba członków komisji rewizyjnej, liczba wiceprzewodniczących oraz liczba członków stałych komisji więc uważa, że nie powinno się tego ograniczać nowej radzie, powinni mieć w tym zakresie „wolną rękę”.

Radna T.Rucińska odpowiedziała, że w statucie określono liczbę wiceprzewodniczących w ilości 1-3. Przewodniczący Rady odpowiedział, że o ilości wiceprzewodniczących, czy 1, czy 2, czy 3 powinna określić nowa rada.

Potwierdził to również Sekretarz Gminy.

Wyszedł radny T.Dutkiewicz i radny M.Lis.

Radny Ryszard Dyżma stwierdził, że obecnie obowiązujący statut został podjęty 11 lat temu i nie wie dlaczego radni uważają, że nowa rada powinna decydować o zmianach. Uważa, że powinno się wprowadzić takie zmiany, aby znowu ten zmieniony statut obowiązywał przez co najmniej 10 lat. Poinformował, że złożył wnioski do statutu, trochę kontrowersyjne. Stwierdził, że w materiałach komisji statutowej nie znalazł zapisu, aby komisja rozpatrzyła jego wnioski, dlatego prosi o przegłosowanie jego wniosków (**załącznik nr 3**). Odczytał swoje wnioski, które dotyczą zdyscyplinowania radnych.

1 wniosek o następującej treści : dopisać punkt 8 o następującej treści : **jeżeli spóźnienie Radnego na posiedzenia sesji wynosi powyżej 45 minut następuje obniżenie diety np. o 5%.**

2 wniosek ; §14 dopisać punkt 9 : **jeżeli Radny, któremu nie udzielono głosu na sesji zakłóca wypowiedź innego Radnego poprzez zabieranie głosu zostaje pozbawiony diety przez Przewodniczącego w wysokości 5 %.** W tym zakresie poprosił o opinię prawną Sekretarza Gminy.

3 wniosek : **§39 dopisać punkt 4 w przypadku pracy radnego w 1 komisji następuje obniżenie diety o 5%.**

Radna T. Rucińska zaproponowała, aby za wcześniejsze wyjście z posiedzenia też obniżyć dietę.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja zajmowała się tymi wnioskami, co potwierdził Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że dostarczył radnym projekt pierwszego statutu, w którym zawarte były ograniczenia, sankcje, procedury, które miały charakter policyjny i ten projekt został przez Komisję Statutową odrzucony.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wnioski dyscyplinujące radnego Dyżmy są zasadne, ale trudne do sprawdzenia, czy do uregulowania. Poinformował, że są takie rady, które mają zawarte takie sankcje.

Doszedł radny M.Lis i T.Dutkiewicz.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskami radnego Dyżmy.

Głosowanie nad wnioskiem : **jeżeli spóźnienie Radnego na posiedzenia sesji wynosi powyżej 45 minut następuje obniżenie diety np. o 5%.**

Głosowanie : za 4 , przeciw : 5, wstrzymało : 6 radnych.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem : **jeżeli Radny, któremu nie udzielono głosu na sesji zakłóca wypowiedź innego Radnego poprzez zabieranie głosu następuje obniżenie diety przez Przewodniczącego w wysokości 5 %.**

Głosowanie ; za 1, przeciw : 12, wstrzymało się : 2 radnych.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wnioskiem : w § 39 dopisać punkt 4 w przypadku pracy radnego w 1 komisji następuje obniżenie diety o 5%.

Radny T. Dutkiewicz zaproponował, aby głosować za tym wnioskiem.

Radna T. Rucińska uważa, że jeśli w nowym statucie będzie zapisane, że radny jest obowiązany do pracy w 2 komisjach, to będzie miał obciętą dietę za każdą nieobecność.

Radny R.Dyzma zapytał, czy obecnie również radni, którzy pracują w jednej komisji mają obniżone diety.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie, bo obecny zapis w statucie nie jest jednoznaczny.

Radny R.Dyzma wycofał swój 3 wniosek.

Radny Piotr Choryński poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Statutowej rozmawiano o tym, że Rada Miejska w swoich oficjalnych dokumentach powinna posługiwać się herbem gminy, a nie logiem i dlatego proponuje, aby zapis o tym ująć w odpowiednim punkcie statutu. Powiedział również, że potwierdzającą odpowiedź Komisja otrzymała od radcy prawnego urzędu.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że taki zapis jest zbędny, ponieważ dokumenty rady gminy wydaje rada i powinna oznaczać swoje pisma tym co jest zapisane w statucie, a w statucie jest herb, więc wpis dodatkowy jest zbędny. Logo z działalnością promocyjną gminy jest w gestii burmistrza, który nie asygnuje, nie wytwarza dokumentów rady gminy. Swój dokument w zależności od wyboru Rada Miejska powinna jak mówił radny Choryński oznaczać herbem.

Radny P. Choryński poprosił, aby oficjalne dokumenty z Biura Rady od dzisiaj sygnowane były herbem, tak jak to było w poprzedniej kadencji rady miejskiej. Poinformował, że przygotował załącznik do statutu. Jest to regulamin komisji rewizyjnej, który przesłał radnym. Uważa, że w projekcie uchwały dot. zmiany w statucie powinien być zawarty zapis, że załącznikiem do uchwały jest regulamin komisji rewizyjnej (**załącznik nr 5**). Zaproponował, aby nad tym regulaminem podyskutować na kolejnym posiedzeniu.

Radna Katarzyna Szkudlarek stwierdziła, że ten regulamin jest skopiowany, bo funkcjonuje w nim nazwa prezydent, poza tym stwierdziła, że Komisja Rewizyjna nad nim jeszcze nie dyskutowała.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek oświadczył, że dobrze że się pojawił taki regulamin, ale najpierw powinna popracować nad nim Komisja Rewizyjna. Przewodniczący stwierdził, że statut nie będzie podjęty dopóki nie będzie wypracowanego regulaminu.

Sekretarz Gminy przypomniał, że statut w swej pierwotnej wersji zawierał 3 delegacje dotyczące 3 regulaminów w tym komisji rewizyjnej. Z tego zrezygnowano ponieważ wprowadzono je do treści statutu, już nie jako załączniki i było to zrobione zgodnie z obowiązującą ustawą. Teraz wprowadzając regulamin będzie się wracać do pierwotnej wersji. W związku z powyższym należy zapoznać się z regulaminem, stwierdzić czy zawiera elementy wzbogacające treści statutowe. Sekretarz zaznaczył, że pierwsza propozycja projektu statutu nad którym pracowała Komisja Statutowa zawierała wszystkie regulaminy, np. w kwestii honorowej, działalności komisji rewizyjnej. Poinformował, że z tego projektu Komisja Statutowa zrezygnowała.

Radny P.Choryński poinformował, że ten projekt regulaminu otrzymali wszyscy radni i nad tym projektem pracować będzie Komisja Rewizyjna, a potem zostanie przekazany Sekretarzowi Gminy.

Wyszedł radny P.Budziński, radna M. Kowalska

Przewodniczący Rady poinformował, że rozpoczyna dyskusję na temat uchwały w sprawie Regulaminu Wyróżnienia Honorowego Gminy Swarzędz.

Radna T. Rucińska jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych odczytała wnioski z Komisji, o następującej treści ;

- w załączniku nr 1 do uchwały, w § 2 aby wręczenie dyplomu na sesji było przez Burmistrza,

- w załączniku nr 1 w §8 ust.2 na wniosek Burmistrza, Przewodniczącego lub co najmniej 3 radnych.

Doszedł radny Marcin Lis.

Przewodniczący M. Szkudlarek stwierdził, że zapisy w regulaminie pozostawiono z poprzedniego regulaminu, sprzed 20 lat.

Sekretarz Gminy stwierdził, że ta kwestia jest w wyłącznej kompetencji RM, jest to kwestia ceremonialna. Sekretarz zadał pytanie merytoryczne, czy zainteresowany chciałby otrzymać medal od Prezydenta czy od Marszałka Sejmiku. Poinformował, że w tej sprawie prawnie nie może się wypowiadać.

Radna T.Rucińska dopowiedziała, że jeśli Prezydenta brakuje to drugą osobą jest Marszałek Sejmiku, a w ustawie o samorządzie gminy nie ma zapisu, że burmistrza zastępuje przewodniczący rady czyli przewodniczący nie jest organem gminy.

Radny M.Lis powiedział, że można odnieść się do art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że wójt lub burmistrz reprezentuje gminę.

Doszedł radny T. Dutkiewicz

Radny B.Stawicki zaapelował, aby radni nie zagalopowali się z tym statutem. Uważa, że stary statut sprawdza się od wielu lat i proponuje, aby zrobić w nim tylko drobne modyfikacje, bo to nie jest regulamin, poza tym nie będzie można wprowadzonych obostrzeń egzekwować od radnych.

Radny P.Choryński powiedział, że na terenie gminy S-dz obowiązują 2 tytuły, tytuł Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Swarzędz oraz Zasłużony dla Miasta i Gminy Swarzędz. Radny postulował, aby w sposób wyraźny określić, że tytuł Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Swarzędz, jest przyznawany osobom spoza gminy Swarzędz, a obywatelom z naszej gminy nadaje się tytuł Zasłużony dla Miasta i Gminy S-dz. Przypomniał, że praktyką dotychczas było, że Tytuł Honorowego przyznawano obcokrajowcom. Proponował, aby to w sposób wyraźny określić. Poinformował, że Sekretarz Gminy wyjaśnił mu, że jest to niemożliwe. Radny sprawdzał jak ten problem jest rozwiązany w innych gminach oraz sprawdził interpretację WOKIS-u. Poinformował, że pojawił się problem dopiero teraz, w momencie, gdy złożono wniosek, aby przyznać tytuł Honorowego, mieszkańcowi z naszej gminy. Radny zaproponował **WNIOSEK aby pojawiło się określenie tytuł Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Swarzędz przyznaje się osobom, nie mieszkającym na terenie naszej Gminy.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że dopóki na ten temat nie będzie opinii prawnej to ten wniosek nie może być przegłosowany.

Radny M.Lis stwierdził, że ograniczanie dla osób spoza naszej gminy jest bez sensu, że stwarza to nierówne traktowanie obywateli. Zapytał co by było gdyby ta osoba, która otrzymała tytuł Honorowego zamieszkała w naszej gminie, czy wtedy odebrałoby mu się ten tytuł. Zaapelował, aby zaniechać takich pomysłów i aby traktować wszystkich obywateli równo.

Z-ca Burmistrza Adam Trawiński stwierdził, że przez 20 lat nie spotkał się przy przyznawaniu tego typu wyróżnień z jakimkolwiek problemem.

Przewodniczący Rady poinformował, że dotychczas przyznawano tego typu tytuł osobom spoza gminy i byli to obcokrajowcy, ale w chwili obecnej wpłynął wniosek, aby tym tytułem wyróżnić naszego mieszkańca. Jednak ten wniosek nie spełniał wymogów formalnych i dlatego nie można go było rozpatrzyć. Przewodniczący stwierdził, że jest to jednak problem i gdyby to było doprecyzowane to łatwiej można by było podjąć właściwą decyzję. Zapytał Sekretarza Gminy czy można doprecyzować zapisy, eliminując mieszkańców z naszej gminy.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że temat ten jest czysto teoretyczny, że jeżeli wprowadzi się procedury oznaczone w naszym regulaminie, to przypomina, że kompetencje w sprawie składania wniosku mają Burmistrz, Przewodniczący Rady Miejskiej oraz grupa co najmniej 3 radnych, wtedy organizacje stowarzyszenia mogą jedynie lobbować to uhonorowanie, czyli złożony wniosek przez inne osoby czy podmioty jest bezzasadny. Jeśli jednak wniosek będzie złożony przez podmioty uprawnione, to wtedy

kapituła może wystąpić do wnioskodawcy z propozycją zmiany odznaczenia. W kwestii związanej z doprecyzowaniem, zapisując doprecyzowany wniosek Wojewoda może ten zapis podważyć, ponieważ eliminuje z kręgu, mieszkańców z Gminy Swarzędz. Oświadczył, że nie ma w tym zakresie jednoznacznego orzecznictwa, że jest rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody ale nie wielkopolskiego.

Radny P.Choryński powiedział, że problem pojawił się dopiero teraz i nie było takiego problemu w ciągu ostatnich 20 lat, ale taki wniosek został złożony. Zgadza się, że nie można eliminować kogoś, ale można określić, komu przyznaje się ten tytuł, dlatego byłby za następującym sformułowaniem : Tytuł Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Swarzędz przyznaje się osobom nie zamieszkałym na terenie Gminy S-dz.

Przewodniczący M.Szkudlarek stwierdził, że taki zapis może Wojewoda jako organ nadzorczy uchylić.

Radny P.Choryński zapytał czy Wojewoda może uchylić zapis, że przyznaje się osobom nie zamieszkałym na terenie Gminy S-dz., czy wniosku eliminującego mieszkańców z naszej gminy. Stwierdził, że inaczej jest jeśli eliminuje się grupę osób, a inaczej gdy określa się grupę osób, którzy mogą otrzymać ten tytuł. W tym wypadku określa się grupę osób, a nie eliminuje się.

Sekretarz Gminy przedstawił **autopoprawki do Statutu Gminy** : zaproponował, aby skreślić ustęp 1, 2 część ustępu 3 w paragrafie 64 .

Przewodniczący Rady oświadczył, że rada przyjmuje te autopoprawki.

Radny R. Dyżma zapytał, kto pełni funkcję pracodawcy w stosunku Burmistrza Gminy.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że w części dotyczącej powołania Przewodniczący Rady, a w części wykonawczej Z-ca Burmistrza.

Radny R. Dyżma zapytał, kto w stosunku o urlopy jest pracodawcą dla Burmistrza.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że Z-ca Burmistrza.

Radny R.Dyżma stwierdził, że według jego wiedzy tę rolę spełnia Sekretarz Gminy.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Grażyna Kurkowiak – Socha odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, Burmistrz wyznacza zarządzeniem do czynności z zakresu prawa pracy Z-cę Burmistrza lub Sekretarza. W tym przypadku Burmistrz wyznaczyła Z-ca Burmistrza.

Radna K.Szkudlarek powiedziała, że Komisja Rewizyjna będzie się zastanawiać, czy chce nowy regulamin, czy zostawi obecny, który jest zapisany w Statucie.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję na temat propozycji do zmian Statutu.

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad Z-cy Przewodniczącego Grzegorzowi Taterce.

3. Dyskusja w tematach:

a) Promocja Gminy Swarzędz - analiza kosztów za 2013 rok, planowanie działania na 2014 rok.

Radny P.Choryński przypominał, że dzisiaj dostał odpowiedź na swoje pytania (**załącznik nr 7**), nie zdążył się jeszcze z nią dokładnie zapoznać, ale nie do końca z tą odpowiedzią jest usatysfakcjonowany i poprosi o dodatkowe wyjaśnienia.

Radna Barbara Czachura w sprawie wydatków Referatu Promocji zastanawiała się, gdzie są ujęte upominki dla dzieci i czy fundatorem jest Pani Burmistrz czy urząd.

Kierownik Referatu Promocji Marcin Młodziński odpowiedział, że chodzi tu o materiały promocyjne które zapisane są w paragrafie 75 i są określone jako gadzety miejskie.

Z-ca Przewodniczącego G. Taterka przypomniał, że na ten temat była dyskusja na sesji, która trwała ponad 2 godziny.

Radny Z. Majchrzak przypomniał, że otrzymał odpowiedzi (**załącznik nr 6**) na swoje pytania jakie zadał na ostatniej sesji oraz na swoje interpelacje, ale są one pokrętne. Stwierdził, że wychodząca z urzędu gazeta jest bardzo droga, bo kosztuje ponad 75 tys. zł i chciałby, aby zmieniono proporcje w tej gazecie, aby było więcej informacji na rzecz Rady. Przypomniał, że taką propozycję przedłożył już w zeszłym roku, ale od tego czasu nic się nie zmieniło. W ostatnim numerze „Prosto z Ratusza” informacje o Radzie zawarte były tylko na pół strony, a powinno być więcej napisane o posiedzeniach sesji oraz o istotnych sprawach, które są tematem obrad komisji. Nie wie kogo to jest wina czy kolegium redakcyjnego, czy radnych, którzy nie mają chęci do pisania, ale powinno się to zmienić i należy tę sprawę wyjaśnić, bo taka jest potrzeba i społeczeństwo takich informacji tą drogą oczekuje. Uważa, że gazeta nie powinna być „tubą propagandową”, bo gmina ma pewne problemy, które radni przedstawiają na posiedzeniach i one powinny być też przedstawiane w tej gazecie. Rada powinna mieć swoje miejsce na tych 32 stronach. Przypomniał, że gdy zgłosił swój akces do napisania to usłyszał odpowiedź, że gdyby wszyscy radni pisali to w gazecie byłyby tylko wystąpienia radnych.

Kierownik Promocji M. Młodziński odpowiedział, że w kolegium redakcyjnym jest przedstawicielka Rady Miejskiej, radna Ewa Buczyńska. Poinformował, że na kolegium ustala się listę tematów, że w każdym numerze jest artykuł z obrad Rady Miejskiej, w którym przedstawiane są podjęte uchwały. Poinformował, że jakiegokolwiek materiały otrzymywane od radnych są wykorzystywane i zamieszczane w gazecie. Urzędnicy - pracownicy nie mogą sami napisać o pracy komisji, to powinni opisywać przewodniczący poszczególnych komisji, lub radni. Kierownik poprosił o przekazywanie materiałów przez radnych.

Radny M. Lis poprał wypowiedź przedmówcy, też uważa, że w biuletynie gminnym powinno być więcej informacji o pracy rady, ale podkreślił, że artykuły powinny być obiektywne. Zaproponował, aby w gazecie umieszczać wnioski z komisji. Poinformował, że trafiają do niego głosy mieszkańców, aby pojawiały się listy od mieszkańców.

Radna E. Buczyńska oświadczyła, że nie będzie pisała żadnej relacji z pracy Rady. Stwierdziła, że od 1/2 roku nie otrzymała od kolegów radnych ani od sołtysów żadnej informacji czy artykułu. Natomiast informacje o wycieczkach są opisywane, ponieważ stowarzyszenia zwracają się z taką prośbą. Przypomniała, że radna Katarzyna Szkudlarek złożyła informację o wycieczce, która ukazała się w gazecie. Wszystkie informacje umieszczane są na stronie internetowej Urzędu.

Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek zapytał czy nie powinny być umieszczone na stronie internetowej jak i w gazecie „Prosto z Ratusza” interpelacje radnych i odpowiedzi na nie.

Kierownik M. Młodziński odpowiedział, że jest to nowy wniosek, który przyjmuje. Poinformował, że te interpelacje mogą być przedstawiane na stronie internetowej urzędu, ale w Prosto z Ratusza będzie to zależało od pojemności gazety oraz od decyzji kolegium redakcyjnego.

Radny P. Choryński zapytał czy na dzisiejszym spotkaniu jest przedstawiciel kolegium redakcyjnego i czy ktoś napisze artykuł z dzisiejszego posiedzenia, ponieważ według radnego omawiane tematy są bardzo ważne.

Radna E. Buczyńska jeszcze raz powtórzyła, że nie będzie pisała relacji z posiedzeń komisji czy Rady. Oświadczyła, że za żadne artykuły, które napisała do gazety oraz za żadne posiedzenia kolegium nie otrzymuje żadnych pieniędzy.

Kierownik M. Młodziński odpowiedział, że na sali jest 3 członków kolegium redakcyjnego On, Konrad Napierała i radna Ewa Buczyńska. Kierownik również oświadczył, że sam nie podejmuje się napisać relacji z 2,5 godzinnego posiedzenia, ponieważ nie wie co jest ważne, czy kogoś nie urazi. Z tego względu jest również relacja telewizyjna, z którą może mieszkaniec się zapoznać.

Z-ca Przewodniczącego G. Taterka stwierdził, że pisanie artykułów do gazety wcale nie jest takie łatwe.

Radny P. Choryński przyjmuje do wiadomości to co mówiła koleżanka E. Buczyńska, ale nie zgadza się z tym, że radna nie napisze artykułu z posiedzenia tylko dlatego, że nikt jej za to nie zapłaci. Zapytał, czy ktoś za redagowanie Prosto z Ratusza otrzymuje wynagrodzenie.

Kierownik M. Młodziński odpowiedział, że redagowanie „Prosto z Ratusza” jest w ramach etatu z urzędu i w ramach obowiązków służbowych pracowników urzędu.

Radny P. Choryński stwierdził, że jeśli redagowanie jest w ramach obowiązków, to od tej osoby można wymagać, aby pisała recenzje z posiedzeń.

Kierownik M. Młodziński wyjaśnił, że tworząc gazetę Kolegium opiera się na artykułach, które są przesyłane przez osoby wymienione w stopce i osoby te również nie otrzymują wynagrodzenia. Poinformował, że otrzymane artykuły są tylko skracane lub przerabiane.

Burmistrz A. Tomicka dopowiedziała, że od samego początku czyli od 20 lat, jest osoba zatrudniona w urzędzie, która redaguje tą gazetę.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński powiedział, że może zmienić się ta proporcja w gazecie, tak jak proponował radny Z. Majchrzak, ale prosi aby z Rady Miejskiej sływały materiały do gazety. Dopowiedział, że pracownik, który redaguje, nie ma tylko tego jednego zadania w ramach swoich obowiązków. To zadanie jest jednym z wielu zadań. Przypomnił, że osoby, które piszą do Zeszytów Swarzędzkich pobierają opłaty, za wyjątkiem radnych. Stwierdził, że od 1/2 roku trwa dyskusja iż za mało jest artykułów z prac rady, dlatego poprosił radnych o dostarczanie materiałów. Powiedział, że osoba która by pisała czy redagowała ten tekst stałaby „pod pręgierzem”, bo dlaczego np. zacytował słowa tej osoby, a nie innej, opisał ten temat, a nie inny. Przypomnił, że radny Majchrzak napisał artykuł na temat śmieci i został on opublikowany. Oświadczył, że jeśli materiały będą dostarczane to będą one drukowane i tym samym zmieni się struktura gazety zgodnie z propozycją radnego Z. Majchrzaka.

Radna E. Buczyńska jeszcze raz oświadczyła, że nie będzie nic pisać, ale prosi o dostarczanie materiałów.

Radny P. Choryński poinformował, że ukazały się 4 „Zeszyty Swarzędzkie” i do tych zeszytów pisało 2 radnych czyli on i radna Czachura. Poza tym radny Choryński był jednym z redaktorów „Zeszytu Swarzędzkiego” i ani on ani radna Czachura nie otrzymała za tę pracę wynagrodzenia.

Radny R. Dyzma powiedział, że zastanawia się czy czegoś nie napisze. Zapytał czy jeśli coś niekorzystnego napisze to czy to zostanie wydrukowane.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że o tym zadecyduje kolegium redakcyjne, a nie władza wykonawcza. Poinformował, że artykuły mają mieć charakter informacyjny, mają być związane np. z ważnym tematem gospodarczym czy układem komunikacyjnym. Zaznaczył, że sam artykuł może zostać skrócony, ale o tym będzie decydować kolegium redakcyjne.

Doradca Burmistrza Konrad Napierała, przypomniał, że przez kilka kadencji był radnym i wtedy procesował się z tym pismem, bo ukazywały się artykuły dla niego negatywne, ale oczywiście to nie była wina Pani Burmistrz ani Z-ca Burmistrza. Oświadczył, że wykształtował się niezły model tego pisma, które jest informacyjne, które nie budzi emocji, nie jest odbiorcą ataków, polemik, nie jest instrumentem małej lokalnej polityki. Oczywiście jako członek kolegium redakcyjnego tego pisma zaleca członkom, aby nie wchodzić w polemikę, aby w tym piśmie nie było żadnych ataków. Uważa, że w tym piśmie mogą się znajdować głosy merytoryczne, dotyczące ważnych zagadnień w gminie, ale dziwne jest, że przez 3,5 roku nikt nie napisał żadnego artykułu, a teraz przed wyborami są ataki. Doradca podkreślił, że gazeta ta nie powinna być instrumentem w rękach ani władzy ani radnych, którzy szykują się do wyborów. Poinformował, że w wielu gminach nasza gazeta jest wzorcem, uznaje się, że jest to świetnie wydawany edytorsko pismo, gazeta jest wychwalana. Oświadczył, że telewizja jest również instrumentem przeżywania mieszkańcom pełnej, pełniejszej wiedzy i też kosztuje. Instrumentem jest również strona internetowa. Uważa, że te wszystkie środki przekazu powinny się różnić między sobą formą przekazywania informacji.

Radny R. Dyżma zwrócił się do doradcy K. Napierały i powiedział, że on nie używał słowa "ataki". Poprosił, by tego nie imputował, uważa, że polemika jest jak najbardziej wskazana bo świadczy o tym, że radni myślą i mają swoje przemyślenia. Artykuł, w którym polemizuje z innym poglądem i otrzymuje na ten artykuł odpowiedź to też według radnego jest polemiką, a nie atakiem.

Sekretarz Gminy poinformował, że zgadza się z Doradcą Burmistrza K. Napierałą, że miesięcznik „Prosto z Ratusza” ma charakter informatyczny, a polemizuje się na łamach lokalnej prasy np. na łamach Tygodnika Swarzędzkiego.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że cieszy się z tych 2 deklaracji i jeśli pojawią się materiały z prac Rady to się będzie cieszył. Nie zgadza się, aby pojawiały się w tej gazecie polemiki. Nie zgadza się również z wypowiedzią Doradcy Burmistrza Konrada Napierałą, że jest to jedno z najlepszych pism w Wielkopolsce.

b) Działalność Ośrodka Kultury w Swarzędzu, analiza kosztów za 2013 rok, planowane działania na 2014 rok.

Przewodniczący Rady M. Szkudlarek zapytał o imprezy zeszłoroczne, czy jest sens organizowania programów kabaretowych jeśli gmina do nich dopłaca aż 50 %, czy nie lepiej te środki przekazać na inny cel np. na działalność naszych sekcji, czy też utworzyć stypendia kulturalne. Zapytał również, czy sensowne jest organizowanie koncertu na os. Mielżyńskiego w m-cu listopadzie, w m-cu wybierzmy za kwotę ponad 30 tys. zł. Zapytał, czy nie można tego zrobić w innym miesiącu.

Dyrektor Ośrodka Kultury Filip Przepióra odpowiedział, że ten koncert na os. Mielżyńskiego od ładnych paru lat jest organizowany właśnie w miesiącu listopadzie, ze względu również na porę roku, po to aby zmobilizować mieszkańców do wyjścia z domu i zakosztowania ciekawej kultury. Dyrektor oświadczył, że to są tylko plany, że nie ma jeszcze wybranego artysty i nie wiadomo w jakim terminie będzie mu pasować, tak że termin tej imprezy może się zmienić. Co do kabaretów Dyrektor opowiedział się za koncertami biletowanymi, bo przybliżają naszym mieszkańcom możliwość korzystania z nich. Poza tym nie wszyscy mogą jechać do Poznania na taki koncert i nie wszystkich stać na zapłacenie za bilet w Poznaniu, który jest zdecydowanie droższy. Stwierdził, że można te koncerty zrobić darmowe, ale korzystne jest, że gminie zwraca się chociaż 50 % kosztów.

Przewodniczący Rady M. Szkudlarek ponowił swój wniosek, aby ten koncert przenieść na m-c październik.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że w tabeli wydatków jest minus -14 w stosunku do planu i do środków, które Ośrodek posiadał. Zapytał czym pokryto te straty.

Dyrektor Ośrodka Kultury Filip Przepióra odpowiedział, że -14 to jest różnica między wierszami, ogólnie był przychód dodatkowy w wysokości około 40 tys. zł.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że pracę Ośrodka Kultury ocenia bardzo dobrze, czego nie może powiedzieć o Referacie Promocji. Nie słyszał też uwag o działalności Ośrodka.

Z-ca Burmistrza Agata Kubacka dopowiedziała, że większość imprez organizowanych jest przy współpracy między Ośrodkiem, a Promocją. Nieliczne imprezy są robione tylko przez Ośrodek Kultury. Z-ca Burmistrza zaapelowała, aby radni aktywnie uczestniczyli w organizowanych imprezach.

Radna K. Szkudlarek powiedziała, że na terenie gminy dzieje się dużo w zakresie imprez kulturalnych i sportowych, ale radna stwierdziła, że terminy koncertów, programy nie są uzgadniane z radnymi, a w szczególności z Komisją Kultury i Sportu. Przedstawiany jest tej Komisji program, bez możliwości konsultacji. Radna poinformowała, że imprezy organizowane przez gminę nie zadowalają młodzieży, że młodzieży nie interesują spotkania kulturalne w Pałacyku Pod Lipami, czy kabarety. Uważa, że powinno się pytać młodzież o to, jakie chcieliby mieć organizowane imprezy, kto miałby występować. Według radnej lepiej byłoby, aby zainwestować w jedną gwiazdę, aniżeli w kilka mniejszych gwiazd. Natomiast o wyborze gwiazd dla młodzieży powinno się pytać chociażby Młodzieżową Radę Miejską.

Z-ca Przewodniczącego Rady G.Taterka przypomniał, że Młodzieżowa Rada Miejska nie działa, nie istnieje.

Burmistrz A. Tomicka poinformowała, że Młodzieżowa Rada Miejska nie działa już od dawna, że koncerty, różne imprezy organizowane przez gminę ściągają tysiące ludzi nawet spoza naszej gminy. Uważa, że najlepiej się ocenia daną imprezę, gdy się w niej uczestniczy. Burmistrz przypomniała, że był wniosek, aby wycofać imprezę grudniową i władza wykonawcza to zrealizowała. Uważa, że radny ma prawo zgłaszać swoje sugestie i wnioski, które mogą być przedyskutowane i przekonsultowane. Imprezy, gwiazdy nie są wybierane przez Burmistrza, ale przez pracowników Ośrodka Kultury czy Referatu Promocji. Podziękowała za pracę Ośrodkowi Kultury oraz Referatowi Promocji. Przypomniała, że imprezy za środki zewnętrzne organizuje Ośrodek Pomocy Społecznej. Imprezy te również cieszą się dużą frekwencją. W sprawie akcji w której brało udział tylko kilkanaście kobiet poinformowała, że była to akcja ogólnopolska o której zbyt późno gmina została poinformowana, ale imprezę zorganizowała.

Radna K. Szkudlarek powiedziała, że dzieje się wiele różnych, dobrych imprez. Przypomniała, że złożyła interpelację na wprowadzenie budżetu obywatelskiego na 2015 rok i ma nadzieję, że z tych środków zgodnie z intencją mieszkańców zostanie zorganizowana jakaś impreza, co byłoby fajną inicjatywą.

Dyrektor Ośrodka Kultury F.Przepióra uzupełnił wypowiedź informując, że w tym roku przeprowadzono sondę wśród mieszkańców, kogo by chcieli zobaczyć na dniach Swarzędza i na podstawie tej sondy wybrano 3 kandydatów. Dla młodych ludzi zostanie wybrany jakiś zespół muzyczny zgodnie z ich upodobaniami, ale młodzi ludzie, mają różne kierunki upodobań muzycznych i zainteresowań i nie jest w stanie sprostać wszystkim oczekiwaniom.

Radna B.Czachura stwierdziła, że trudno dyskutować o gustach, ale w tym wypadku nie powinna gmina zapominać o finansach i powinno wybierać się gwiazdy na którą gminę stać, powinno poszukać się sponsorów, którzy mogliby dołożyć środki na ten cel. Uważa, że Ośrodek Kultury dobrze pracuje. Stara się być dobrą radną, pracować na bieżąco i jej też umknęło, że Młodzieżowa Rada nie działa. Zastanawia się czy nie pobudzić nowej młodzieżowej rady.

Burmistrz A. Tomicka przypomniała, że radny Bartosz Stawicki wywodzi się Młodzieżowej Rady Miejskiej, którą zorganizowana z okazji Dnia Dziecka. Potem Młodzieżowa Rada Miejska została uregulowana przepisami, a nasza rada była coraz mniej liczna i trudno było wybrać pełen skład i ze spotkania na spotkanie było ich coraz mniej. Przyczyną tego było to, że młodzież chodzi do różnych szkół i trudno im było wyznaczyć jeden termin spotkań. Burmistrz poinformowała, że uczestniczyła w każdym spotkaniu Młodzieżowej Rady.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński dopowiedział, że aby zostać radnym Młodzieżowej Rady to chętny musi być uczniem w dniu wyborów, a później może działać w tej radzie nie będąc uczniem. Poinformował również, że radni z Młodzieżowej Rady nie otrzymują diety.

Radny Z.Adamczak zauważył, że radni odbiegają mocno od tematu, ponieważ toczy się dyskusja o Młodzieżowej Radzie Miejskiej, a przecież radni mają dyskutować o działalności Ośrodka Kultury.

Z-ca Przewodniczącego G.Taterka zasugerował aby pełne kalendarze imprez i wszelkie zmiany w tym kalendarzu, były przysyłane do radnych wraz z imprezami robionymi przez instytucje, czy jednostki.

Z-ca Burmistrza A. Kubacka poinformowała, że otrzymali informacje o terminach apelów na temat uroczystości państwowych oraz, że na każdej sesji radni informowani są o najbliższych imprezach. Poza tym nowe imprezy są umieszczane na stronie internetowej.

Z-ca Przewodniczącego G.Taterka w sprawie półkolonii w imieniu mieszkańców poprosił by takie półkolonie zorganizował Ośrodek Kultury, bo w ostatnie ferie zimowe Ośrodek Kultury nie zorganizował takich półkolonii.

Dyrektor Ośrodka Kultury F. Przepióra odpowiedział, że w ferie zimowe było wiele zorganizowanych przedsięwzięć i zajęć, takich jak baliki, teatrzyk, warsztaty wokalne i taneczne, szachowe, plastyczne.

Z-ca Przewodniczącego G.Taterka poprosił o przesłanie wykazu tych imprez drogą e-mailą do radnych.

Przewodniczący M. Szkudlarek zapytał czy w kosztach ujęte są kwoty od sponsorów.

Dyrektor Ośrodka Kultury F. Przepióra odpowiedział, że to są wydatki ogółem, od których będzie można odjąć kwoty otrzymane od sponsorów.

Przewodniczący M.Szkudlarek podsumował informując, że tą wiedzę, którą otrzymali radni na ostatniej sesji oraz dzisiaj była im potrzebna, aby bliżej zobrazować pracę tych działów. Uważa, że działalność Ośrodka Kultury idzie w dobrym kierunku, że więcej środków powinno iść na sekcje, a nie na kabarety. Podziękował pracownikom Ośrodka Kultury za ich pracę i zaangażowanie.

Z-ca Przewodniczącego G.Taterka wyjaśnił, że chodziło mu o półkolonie, które prowadzone są w Ośrodku Kultury.

Dyrektor Ośrodka Kultury F. Przepióra wyjaśnił, że półkolonie prowadzi podmiot zewnętrzny, który tylko od Ośrodka Kultury wynajmuje salę.

4. Sprawy bieżące.

Radny Ryszard Dzima podziękował za wyznaczoną godzinę posiedzenia.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że na terenie gminy Pobiedziska rozpoczęło się równanie dróg. Zapytał, czy w Gminie Swarzędz też już są prowadzone te prace.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że tak.

Radny M.Lis powiedział, że chciałby uczulić na przygotowanie placów zabaw. Poinformował, że w północnej części S-dza place zabaw są okrojone, poprosił o zwiększenie środków na zakup dodatkowych urządzeń.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że w zeszłym tygodniu rozpoczęto przegląd placów zabaw, że usterki będą sukcesywnie naprawiane, a urządzenia uzupełniane. Rozpoczęto już sprzątanie z piasku chodników i jezdni. Następnie zostaną odmalowane znaki poziome. Z-ca Burmistrza poinformował, że w chwili obecnej jest sprzątana wieś Kobylnica. Rozpoczęto również równanie dróg.

Radna B. Czachura zapytała, kiedy były sprawdzane place zabaw.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że w zeszłym tygodniu rozpoczęto przegląd.

Sołtys wsi Kobylnica Grażyna Orpińska podziękowała władzy wykonawczej, za równanie dróg. Stwierdziła, że na terenie gminy Kobylnicy zaczyna się robić bardzo czysto, są wycinane krzaki, równane drogi wraz z chodnikami, sprzątnięty piasek.

Radna E. Buczyńska również zauważyła, że ZGK jeździ po sołectwach i je sprząta, co jest zauważalne.

Radny Piotr Kałużny w sprawie wniosku złożonego przez Komisję Gospodarczą, którego treść jak i odpowiedź Zarządu Dróg Powiatowych odczytał, a dotyczy pobudowania części chodnika przy ul. Poznańskiej w Kobylnicy. Zapytał co dalej z tym wnioskiem.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że gmina będzie z Powiatem w tym zakresie współpracować i zwróci się do Rady o zabezpieczenie na ten cel środków. Jedynym problemem jest sposób odwodnienia i nie wie na dzień dzisiejszy w jaki sposób to zrobić.

Radna B. Czachura poinformowała, że uczestniczyła w walnym posiedzeniu Straży Pożarnej w Kobylnicy i w ich imieniu przekazuje podziękowanie dla radnych za współpracę, za wsparcie.

Z-ca Przewodniczącego G.Taterka poinformował, że Starostwo Powiatowe nie otrzymało środków na dotację na tzw. mobilny urząd, chodzi o stanowisko w Swarzędzu przy ul. Działkowej z Powiatowego Urzędu Pracy, gdzie mogliby się zgłaszać zarejestrowani bezrobotni. Poprosił, aby w tym zakresie podjąć

współpracę ze Starostwem, aby bezrobotni nie musieli jeździć do Poznania.

Burmistrz A. Tomicka podziękowała za tę informację i odpowiedziała, że "pokłoni się nad tą sprawą". Mieszkaniec Swarzędz Włodzimierz Monarcha chciałby się dowiedzieć za co praktycznie płaci miasto Swarzędzkiej Telewizji Kablowej, bo w zeszłym roku na ten cel wydała około 160 tys. zł, czy tylko za sesję czy za jakieś sprawozdania z imprez. Zapytał co to jest za twór STK, podobno jako mieszkaniec osiedli jest on jej współwłaścicielem, gdzie mieszkańcy osiedli płacą rocznie 0,5 mln zł. Zapytał czy ta firma jest „czysta”, chciałby poznać koszty tej firmy, kto jest właścicielem archiwów STK, bo właśnie minęło 20 lat jej istnienia.

Burmistrz A. Tomicka zaproponowała przedmówcy, aby zwrócił się do Referatu Promocji, gdzie będzie mógł się zapoznać z umową podpisaną ze Swarzędzką Telewizją Kablową.

5. Zakończenie.

Z-ca Przewodniczącego Rady G. Taterka zakończył Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji.

Nagranie na płycie CD stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Swarzędzu



Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor ds. BRM

Aldona Rębacz