

RADA MIEJSKA
w Swarzędzu

Rada Miejska w Swarzędzu

Komisja Budżetu

BRM.KB.0012.1.8.2013

Swarzędz, dnia 28 października 2013r.

Protokół nr 8 /2013

Posiedzenie w dniu 28 października 2013 r.

Obrady rozpoczęto 28 października 2013 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:22 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński
2. Piotr Cichewicz
3. Barbara Czachura
4. Tomasz Dutkiewicz
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita
7. Barbara Kucharska
8. Marcin Lis
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski.

Na wstępie powitał Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, radnych, gości oraz pracowników Urzędu.

Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, początkowo 7 członków komisji obecnych w trakcie obrad doszedł 1 radny – obecnych 8 członków.

Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

Na posiedzenie przybyła mieszkanka Janikowa Pani Krystyna Mandziak, która zwróciła się z prośbą o zmianę przeznaczenia jej działki, która została ujęta w nowym planie zagospodarowania "Dolina rzeki Głównej" (projekt uchwały). Mieszkanka proponowała zmianę przeznaczenia terenu zielonego na budownictwo mieszkaniowe z działalnością usługową.

Dyrektor ds. Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny wyjaśnił, że w studium teren ten przeznaczony jest pod zieleni i najpierw należy zmienić studium.

Przewodniczący Komisji poinformował, że dyskusja na ten temat rozpocznie się przy omawianiu projektu uchwały.

2. Priorytety inwestycyjne, kolejność ich realizacji, terminy, korelacja z terminarzem inwestycyjnym innych podmiotów oraz jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższy temat zgodnie z **załącznikiem nr 3** przedstawił Dyrektor d/s Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny oraz Kierownik Referatu Inwestycji Bartłomiej Majchrzak.

3. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.* Powyższą uchwałę przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że do samej uchwały nie wnosi zastrzeżeń, ale ma zastrzeżenia do

sposobu wydatkowania pieniędzy przez gminę, czyli kwestionuje to co robi Skarbnik w ramach tego budżetu. Z opinii, które uzyskał wie, że Skarbnikowi nie wolno płacić dodatkowych wynagrodzeń radnym. W związku z tym radny zgłosił wniosek formalny, aby wstrzymać wypłaty dla radnych uczestniczących w dodatkowych komisjach, do czasu wyjaśnienia sprawy przez Urząd Skarbowy, oraz przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Poinformował, że w ostatnim czasie Pani Burmistrz zmieniła swoje zarządzenie, które radny kwestionował i to nowe zarządzenie pozwala zwiększyć wypłaty za udział w komisjach do wysokości o ile dobrze pamięta 600 zł, czym radny jest zaszokowany, szczególnie, że docierają do niego informacje, że te komisje czasami trwają 1,5 godziny. Oświadczył, że tak długo jak będą wypłacane te pieniądze, które radny kwestionuje to, tak długo będzie głosował przeciw uchwale budżetowej. Radny ponowił swój wniosek formalny.

Burmistrz Anna Tomicka odpowiedziała, że radny Ryszard Dyzma ma prawo do własnej oceny i prawo do głosowania w formie za, czy przeciw. Przypomniała, że podczas ostatniej sesji radny Piotr Choryński złożył wniosek, aby wystąpić z pismami do RIO, do Kontroli Skarbowej oraz do WOKiS-u, by wyjaśnili tę sprawę, co zostało zrobione, więc Burmistrz uważa, że należy poczekać za odpowiedziami. Poinformowała, że 18 listopada w RIO odbędzie się posiedzenie poświęcone tej sprawie. Zaapelowała, aby nie uprzedzać faktów. Burmistrz oświadczyła, że z pokorą przyjmie stanowiska i opinie instytucji, które są kompetentne w tej sprawie. Zaapelowała do radnych, aby uzbili się w cierpliwość i poczekali za odpowiedziami. Stwierdziła, że poruszanie na każdym spotkaniu tej samej kwestii jest męczące. Burmistrz oświadczyła, że stara się wszystko robić zgodnie z prawem, że w urzędzie są przeprowadzane kontrole przez różne instytucje i nikt dotychczas nie wnosil zastrzeżeń co do tej kwestii. Oświadczyła, że nie podejmie wcześniej żadnych decyzji dopóki nie otrzyma od kompetentnych instytucji wiążących odpowiedzi.

Radny R.Dyzma odpowiedział, że nie czepia się drobnych spraw, że właśnie troszczy się o Panią Burmistrz i w trosce o Panią Burmistrz wnosi wniosek formalny. Oświadczył, że jeśli odpowiedzi będą dla Pani Burmistrz negatywne to będzie dążył, aby nastąpił zwrot tych pieniędzy do budżetu gminy.

Burmistrz A. Tomicka zapytała, co będzie jeśli się okaże, że radny Dyzma nie ma racji, czy wróci ludziom, którzy pracują przy tej sprawie ten czas. Zapytała radnego co zrobi, czy powie tylko przepraszam i pracownicy jak i ona będą musieli to przyjąć z pokorą. Jeszcze raz zaapelowała, aby wstrzymać się z dyskusją do czasu otrzymania opinii od kompetentnych instytucji. Wie, że ta sprawa jest kwestią sporną i nie twierdzi, że radny Dyzma nie ma racji.

Radny Dyzma oświadczył, że spodziewał się, że po ostatniej sesji, która się odbyła 23 września zostanie zarzucony przez Panią Burmistrz interpretacjami, oczywiście pozytywnymi dla Burmistrza. Wysłał zapytania do firmy w Warszawie, gdzie otrzymał odpowiedź, że wynagrodzenia były nieprawidłowo wypłacane. Oświadczył, że otrzymał również wyjaśnienia w tej sprawie od Sekretarza Gminy, które są dwuznaczne.

Burmistrz zaproponowała radnemu aby złożył wniosek do prokuratury. Zwróciła się do radnych z apelem aby poczekać za opiniami od instytucji, które są kompetentne i się tym zajmują.

Radny R.Dyzma oświadczył, że przyjmuje wyjaśnienia Burmistrza, ale swój wniosek podtrzymuje.

Radny Piotr Choryński stwierdził, że przeciąga się tę sprawę. Chciałby się dowiedzieć do jakich instytucji wysłano zapytania i jak zostały sformułowane pytania, bo wie, że od sposobu sformułowania pytań zależy odpowiedź.

Przewodniczący Komisji K.Szymanowski przypomniał, że na czwartkowej Komisji Rolnictwa taki wniosek został sformułowany i przegłosowany, dlatego zapytał radnego Dyzmę czy jest sens również dzisiaj taki sam wniosek przegłosowywać.

Radny R.Dyzma odpowiedział, że tak, że chciałby się dowiedzieć ilu radnych z Komisji Budżetowej jest za jego wnioskiem.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że powyższy wniosek formalny zostanie przegłosowany.

Wniosek Formalny : Komisja Budżetu wnosi, aby bezzwłocznie wstrzymać wypłaty dodatkowe dla 5 radnych z tytułu uczestnictwa w Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej i w Komisji Mieszkaniowej.

Radny Piotr Choryński stwierdził, że odpowiedzi dotrą w stosunkowo krótkim czasie, więc uważa, że nic się nie stanie jeśli te diety radni otrzymają po uzyskaniu odpowiedzi, czyli przypuszcza, że za 2 tygodnie.

Przewodniczący Komisji zapytał radnego Dyzmę, czy podtrzymuje swój wniosek, szczególnie jeśli był on zgłoszony i przegłosowany w Komisji Rolnictwa.

Radny R. Dyzma odpowiedział, że jeśli Pani Burmistrz oświadczy, że nie będzie wypłacać tego wynagrodzenia do czasu otrzymania wyjaśnień, to wtedy odwoła swój wniosek formalny.

Burmistrz A.Tomicka odpowiedziała, że się nie wycofuje, że będzie czekać za odpowiedziami.

Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek zapytał radnego Choryńskiego skąd jest pewny, że odpowiedzi będą za 2 tygodnie, bo on wie, że Urząd Skarbowy zgodnie z obowiązującymi przepisami udziela odpowiedzi w ciągu 2 – 3 m-cy.

Radny P.Choryński odpowiedział, że z uwagi na ważność problemu można poprosić Urząd Skarbowy, aby przyspieszył udzielenie odpowiedzi, do czego najczęściej ta instytucja się przychyła.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek zapytał radnego Choryńskiego skąd to wie? Bo przecież tę firmę obowiązują terminy ustawowe.

Radny Choryński odpowiedział, że miał taką sytuację kilka lat temu, wtedy poprosił US aby przyspieszył odpowiedź i otrzymał ją po 12 dniach.

Radny Dyzma poprosił Panią Burmistrz by wzięła słowa i nie wyrażała się, w następujący sposób, „to jest chore”.

Głosowano w sprawie: wniosku radnego R.Dyzmy :

Komisja Budżetu wnosi, aby bezzwłocznie wstrzymać wypłaty dodatkowe dla 5 radnych z tytułu uczestnictwa w Komisji Architektoniczno - Urbanistycznej i w Komisji Mieszkaniowej.

Głosowanie : za: 3, przeciw: 1, wstrzymał się: 1.

Radny P. Cichewicz oświadczył, że nie głosował ponieważ ten wniosek jest wnioskiem wykraczającym poza kompetencje radnych.

Przewodniczący Komisji zapytał o kwotę 68 tys. zł związaną ze zwiększeniem kosztów związanych utrzymaniem hydrantów (dział 900). Zapytał czy te hydranty są gminne czy aquanetowskie, czy w ramach tego zadania będą czyszczone studzienki.

Radny Dyzma stwierdził, że zwiększyła się liczba hydrantów, a Aquanet żąda zapłaty za każdy hydrant.

Inspektor Referatu Spraw Komunalnych Piotr Nawrocki w sprawie utrzymania kanalizacji deszczowej, której elementem są studnie i wpusty odpowiedział, że jest to odrębne zadanie realizowane przez gminę i usługę tę wykonuje Zakład Gospodarki Komunalnej, gdzie koszt miesięczny wynosi 15 tys. zł. W sprawie kwoty 68 tys. zł pracownik odpowiedział, że te kwoty są przekazywane do Aquanetu na utrzymanie 607 hydrantów ulicznych. Ilość hydrantów nie uległa zmianie, a różnica w kwocie wynika ze wzrostu ceny taryfy aquanetowskiej za wodę i ścieki. Inspektor Nawrocki poinformował, że Aquanet próbował zmienić koszty, chcąc gminie jeszcze dołożyć dodatkowe ilości hydrantów, ale gmina zweryfikowała te hydranty i stwierdziła, że nie są one niezbędne dla celów przeciwpożarowych. Poinformował, że utrzymanie hydrantu wylicza się z taryfy ceny wody i dlatego sukcesywnie opłaty za utrzymanie hydrantów rosną.

Radny R.Dyzma zapytał pracownika, czy posiada protokół z Aquanetu, o sprawności tych wszystkich hydrantów i czy była przeprowadzana ze strony urzędu wrywkowa kontrola tych hydrantów.

Inspektor P.Nawrocki odpowiedział, że Ref. Ochrony Przeciwpożarowej przeprowadził kontrolę wrywkową hydrantów. Poza tym ten referat sprawdzał zapotrzebowanie na te hydranty.

Dyrektor ds. Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny dopowiedział, że Referat Ochrony Przeciwpożarowej dokonał przeglądu wszystkich hydrantów oraz zasadności ich utrzymywania. Hydranty zostały zweryfikowane z planem zabezpieczenia przeciwpożarowego gminy. W wyniku weryfikacji liczba hydrantów spadła o 1/4. Poza tym Aquanet przedłożył protokoły sprawdzenia hydrantów wraz z potwierdzeniem z GPS, że pracownicy są przy danym hydrancie i przeprowadzają kontrolę. Dyrektor poinformował, że Gmina uzgodniła z Aquanetem, liczbę niezbędnych hydrantów przeciwpożarowych. Wykluczono wszelkie hydranty, które służą do obsługi sieci.

Radny R. Dyzma zapytał czy na dzień dzisiejszy mamy hydranty niesprawne za które gmina płaci.

Dyrektor Zb.Zastrożny odpowiedział, że fizycznie strażacy sprawdzili te hydranty. **Poinformował, że poprosi Kierownika tego referatu, aby przedłożył radnym sprawozdanie z kontroli sprawności hydrantów.**

Radny R. Dyzma zapytał, czy niesprawne hydranty naprawia Aquanet na swój koszt. **Chciałby otrzymać**

odpowieź do kogo naleŹy naprawa hydrantów.

Inspektor P. Nawrocki odpowiedział absolutnie gmina nie płaci za naprawy.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.

Wyniki głosowania

Za: 7, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2.

b) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013 - 2032.

Powyzszą uchwałę przedstawiła i omówiła wraz z autopoprawką Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Doszedł radny Marcin Lis - obecnych 8 radnych.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013 - 2032.

Wyniki głosowania

Za: 7, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2.

c) Rozpatrzenie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Powyzszy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Aneta Maćkowiak.

Radny R. Dyzma oświadczył, że jest przeciwny jakichkolwiek podwyżkom, nawet o 1 gr.

Głosowano w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

Za: 6, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2.

d) Rozpatrzenie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Swarzędz w roku 2014.

Powyzszy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Aneta Maćkowiak.

Głosowano w sprawie: obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Swarzędz w roku 2014.

Wyniki głosowania

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2.

e) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LII/312/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Swarzędz lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organu do tego uprawnionego (Dz. U. Woj. Wielk Nr 78, poz. 1556).

Powyzszy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Pomocy Publicznej i Windykacji Szymon Pieniowski.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Nr LII/312/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Swarzędz lub jej jednostkom podległym oraz wskazania organu do tego uprawnionego (Dz. U. Woj. Wielk Nr 78, poz. 1556).

Wyniki głosowania

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2.

f) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie rocznego Programu Współpracy Gminy Swarzędz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok.*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Promocji Marcin Młodziński.

Głosowano w sprawie: rocznego Programu Współpracy Gminy Swarzędz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok.

Wyniki głosowania

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2.

g) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wrzesińskiej i Polnej w Swarzędzu (pow.ca.2,45ha).*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga.

Radny Marcin Lis poprosił o uchwałę w formie papierowej.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek przypomniał, że ustalono wcześniej, że na tydzień przed sesją zainteresowany radny zgłasza swoją potrzebę, aby przygotować mu formę papierową projektu uchwały. Przypomniał, że tablety po to zakupiono, aby zmniejszyć koszty.

Przewodniczący Komisji K. Szymanowski poinformował, że wszystkie uwagi do planu muszą być przegłosowywane na sesji. W związku z powyższym proponuje, aby dzisiaj zapisać, że Komisja zapoznała się z tymi uwagami.

Radny Marcin Lis wyraził swoje niezadowolenie z propozycji przewodniczącego Komisji. Uważa, że komisja powinna się z zapoznać z uwagami i je omówić co znacznie usprawniłoby przebieg sesji. Zaproponował aby wywołać głosowanie, kto z członków jest za rozpatrywaniem uwag.

Przewodniczący Rady M.Szkudlarek dopowiedział, że głosowanie uwag w komisjach nie ma żadnych sankcji prawnych, że wszystkie uwagi muszą być przedstawione i omówienie na posiedzeniu sesji.

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wrzesińskiej i Polnej w Swarzędzu (pow.ca.2,45ha).

Wyniki głosowania

Za: 5, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 4.

h) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dolina Rzeki Głównej", gmina Swarzędz (pow. ca. 213,5 ha).*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki Tadeusz Jurga.

Głosowano w sprawie: wniosku

Komisja Budżetu popiera wniosek Komisji Rolnictwa i wnosi, aby przy najbliższej zmianie studium uwzględnić wniosek mieszkanki Janikowa, pani Krystyny Mandziak, dotyczący zmiany planu zagospodarowania części terenu oznaczonego „10Z” w planie zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rzeki Głównej”, gmina Swarzędz.

Wyniki głosowania

Za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 2.

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dolina Rzeki Głównej", gmina Swarzędz (pow. ca. 213,5 ha).

Wyniki głosowania

Za: 4, przeciw: 0, wstrzymało się: 3, nie głosowało: 3.

i) Rozpatrzenie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Powyższy projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji, który jest również członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radny R.Dyzma zapytał dlaczego tak długo trwa ta sprawa, że z dokumentów wynika, że trwa już 12 lat. Zapytał czy możliwe byłoby załatwienie tej sprawy w ciągu miesiąca poprzez ugodę.

Radny P.Choryński jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja rozpatrywała tę sprawę kilkanaście razy i Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna, że urząd działa zgodnie z prawem, wykorzystując wszelkie możliwości prawne. Radny odczytał wnioski zawarte w protokole z Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że on jako członek tej Komisji złożył jeszcze jeden wniosek, który został odrzucony przez pozostałych członków Komisji Rewizyjnej. Radny P.Choryński odczytał swój odrzucony wniosek.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że można się zgodzić z taką teorią, ale najpierw musi być ustalony stan prawny, kogo ma być ta droga, jeśli gminna to organ będzie miał prawo wydać pozwolenie na wjazd. Jeśli natomiast rozstrzygnięcie sądowe będzie, że nie jest to droga gminna, to gmina nie będzie miała prawa dać zgody na wjazd.

Radny P.Choryński odpowiedział, że droga jest przecież drogą gminną, co zapisane jest w akcie notarialnym.

Przewodniczący Komisji K. Szymanowski jako członek Komisji Rewizyjnej potwierdził, że powyższa skarga była rozpatrywana na kilku posiedzeniach i w sentencji Komisja uznała, że ze względu na toczące się postępowania uznaje, że skarga jest bezzasadna i tak zostało to przegłosowane. Przewodniczący podkreślił, że wniosek przedstawiony przez radnego P.Choryńskiego jest indywidualnym wnioskiem radnego, nie Komisji.

Radny P. Choryński potwierdził, że z uwagi na toczące się postępowania skarga jest bezzasadna. Poinformował, że były wydane 3 orzeczenia SKO, które według radnego były korzystne dla skarżącego i one powinny być przez urząd uwzględnione.

Radny R. Dyzma stwierdził, że nie zna tej sprawy ale uważa, że nie powinna ona trwać 12 lat. Zapytał, to poniesie koszty i kto weźmie odpowiedzialność, jeśli okaże się, że Pan Kaczmarek wygra proces. Uważa, że Komisja powinna zalecić, nakazać Burmistrzowi załatwienie sprawy w formie ugody w ciągu m-ca czy dwóch.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że nie wie skąd wzięto się twierdzenie, że gmina będzie musiała zapłacić odsetki. Poprosił radnego Dyzmę by nie wprowadzał celowo w błąd radnych. Poinformował, że odszkodowanie płaci się dopiero po uprawomocnieniu się ostatecznej decyzji w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się jej.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami Anna Domasiewicz potwierdziła słowa Z-cy Burmistrza. Kierownik przedstawiła historię tej sprawy, która jest opisana w protokole z Komisji Rewizyjnej. Kierownik poinformowała, że w 2008 roku była wydana decyzja przez Starostę odmawiająca wypłaty odszkodowania za działkę i ta decyzja została zaskarżona przez stronę do Wojewody Wielkopolskiego, który również odmówił odszkodowania, następnie sprawa była rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd

Administracyjny, który wydał wyrok, od którego się gmina odwoływała do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyrok NSA spowodował, że sprawa powróciła do Starosty, który ma wydać decyzję i obecnie powołać biegłego, który ma określić przeznaczenie działki i określić wysokość odszkodowania. Poinformowała, że nie wiadomo, czy wyroki się nie zmieniają ponieważ od 2008 roku zmieniły się przepisy prawne. Uważa, że należy poczekać do ostatecznej decyzji administracyjnej.

Radny P. Choryński poinformował, że toczą się 2 różne wątki, 2 różne sprawy. Jedna dotyczy odszkodowania za drogę i tu trzeba poczekać do otrzymania decyzji ze Starostwa Powiatowego. Druga sprawa dotyczy wyrażenia zgody na zjazd z działek i w tej sprawie 3 - krotnie wypowiedziało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które uchyliło decyzje Burmistrza odmawiające zgody na zjazd. W związku z tym radny uważa, że te zgody powinny zostać wydane zgodnie z orzeczeniami SKO.

Radny Jan Kita prosi by przejść do tematu, by rozpatrzyć czy skarga jest zasadna czy bezzasadna. Przewodniczący Rady M.Szkudlarek stwierdził, że nie powinno się rozpatrywać innych wątków tylko skargę. Radny R. Dyzma zapytał czy gmina zapłaci odszkodowanie w wysokości 143 tys. 399 zł z odsetkami czy nie.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że gmina nie zapłaci z odsetkami.

Skarbnik Gminy odpowiedział, że jeśli będzie taka decyzja ostateczna, że z odsetkami to zapłaci.

Sekretarz Gminy Robert Ostafiński odpowiedział, że pozornie są to 2 sprawy. Wyjaśnił, że jeśli gmina wyrazi zgodę na zjazd to uznaje się, że ta droga jest publiczna i wtedy będzie gmina musiała zapłacić odszkodowanie. Poinformował, że władztwo o odszkodowanie należy wyłącznie do Starostwa a od tej decyzji strona może odwoływać się do Wojewody i wtedy decyzja staje się prawomocna i wykonalna i od tego momentu liczą się odsetki niezależnie, czy strona oddania sprawę do Sądu czy nie. Poinformował, że kwoty w postępowaniu przed sądem administracyjnym są umowne i wynoszą około 140 zł. Zaznaczył, że podoba mu się, że radny Dyzma dba o interes publiczny, ale podkreślił, że Skarżący broni swoich interesów prywatnych, natomiast pracownicy gminy dbają o dobra publiczne. Poinformował, że Skarżący nie zgadza się z propozycją odszkodowania.

Radny P.Choryński powiedział, że nie wypowiada się w kwestii odszkodowania czy wysokości odszkodowania bo wie, że w tej sprawie toczy się postępowanie sądowe. Ale zapytał czy te 3 wyroki SKO, które są korzystne dla Skarżącego w sprawie wydania zgody na zjazd zostaną uwzględnione.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że wydając zgodę na zjazd przyznaje się, że jest to droga publiczna i będzie musiał zapłacić odszkodowanie. Poinformował, że od decyzji SKO gmina nie ma się już gdzie odwoływać, bo takie jest prawo, ale nie musi się też zgadzać z orzeczeniem SKO. **Zapytał Sekretarza czy orzeczenia SKO są obowiązujące czy nie.**

Sekretarz Gminy odpowiedział, że odpowie na piśmie.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że jeśli byłyby wiążące to wtedy SKO ma prawo zmienić decyzję gminy i wtedy musiałby wykonać taką decyzję, a w tym wypadku tak się nie stało.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania

Za: 4, przeciw: 0, wstrzymało się: 4, nie głosowało: 2.

j) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu - 2mln zł.*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik d/s Inwestycji - Bartłomiej Majchrzak.

Radny Jan Kita powiedział, że jest dla niego jasne, że ten grunt będzie wykupowany od firmy, która jest w tym miejscu zlokalizowana i, że tę drogę gmina robi dla tej firmy. Zapytał dlaczego gmina ma płacić za

ten grunt, skoro droga ta, ma być powiatowa.

Dyrektor ds. Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny odpowiedział, że grunty zostały przejęte z mocy prawa, ale za odszkodowaniem. Dyrektor przypomniał, że gmina płaciła za własną ziemię, która pod tę inwestycję została przekazana Starostwu, a potem Starosta oddał gminie te pieniądze. Dyrektor poinformował, że gminie zależało, by zrobić tę drogę, ale ze względu na nieuregulowany stan prawny jednej nieruchomości, podjęto decyzję, by pozwolenie na budowę gmina uzyskała przez tzw. SPEC – ustawę. Przypomniał również, że wycenę gruntu przejętego pod inwestycję wykonano na podstawie wyceny gruntu pod ul. Planetarną. Inwestycja miała kosztować 56 mln zł, co było zbyt wysoką kwotą dla gminy, dlatego zaczęto szukać wszelkich sposobów, by otrzymać jakiegokolwiek dofinansowanie. Aby dostać dofinansowanie droga musiałaby być minimum powiatowa albo wojewódzka. W związku z tym zwrócono się do radnych powiatu z prośbą, aby projektowaną drogę przejęto na stan Powiatu i tak też się stało. Wtedy gmina uzyskała dofinansowanie w wys. ponad 1 1mln 650 tys. zł. na budowę łącznika drogi powiatowej oraz ponad 9 mln 750 tys. zł na budowę drogi powiatowej. Droga ta musi być minimum 5 lat drogą powiatową. Dyrektor powiedział również, że zgodnie ze SPEC ustawą nie można zrzec się odszkodowania, można jedynie uzyskane środki z odszkodowania przekazać na jakiś cel publiczny, czy na rzecz gminy. Dopowiedział, że Gmina występowała do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej w Warszawie na rzeczoznawcę co do rzetelności wyceny tego gruntu, że do tej pory odbyło się jedno posiedzenie i sprawa toczy się dalej. Co do wydanej decyzji Gmina wystąpiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, o czym powiadomiono Starostwo. Otrzymano decyzje z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie jedno zdanie z uzasadnienia brzmi, że zarzuty złożone przez Gminę co do operatu są bezpodstawne.

Burmistrz A. Tomicka dopowiedziała, że Starosta wydał po raz drugi taką samą decyzję, na te same działki i wysokość odszkodowania w tej samej kwocie. Burmistrz poinformowała, że na sesję pozwoliła sobie zaprosić Starostę lub jego służby, by wyjaśnili tę sprawę radnym.

Przewodniczący Rady M. Szkudlarek powiedział, że te uchwały będą musiały być wprowadzone do porządku obrad i jeśli będzie Starosta lub jego pracownicy, to trzeba będzie przeprowadzić dyskusję na ten temat. Uważa, że radni nie powinni podejmować tej uchwały. Poza tym uważa, że jeśli wycena jest rozpatrywana przez Komisję i sprawa nie jest jeszcze zakończona więc nie powinno się podejmować tych uchwał.

Dyrektor Z.Zastrożny powiedział, że Starosta miał prawo nie uwzględnić uwag Gminy Swarzędz i ma nadzieję, że to wyjaśni Starosta na jutrzejszej sesji.

Przewodniczący K. Szymanowski zaproponował członkom, aby zapisać, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Radny Jan Kita stwierdził, że właściciel gruntu bezwzględnie wykorzystał sytuację i uważa, że cena gruntu nijak się ma do przeznaczenia, bo to nie jest działka budowlana. Uważa, że bezsenssem jest dawanie tak wysokiego odszkodowania.

Dyrektor Z. Zastrożny dopowiedział, że gmina złożyła odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który ma zadecydować czy ta decyzja została wydana zgodnie z prawem czy nie, czy powinna być wykonana czy nie. Co do rzeczoznawcy to Komisja Odpowiedzialności Zawodowej w Warszawie może jedynie stwierdzić, że rzeczoznawca wykonał operat niezgodnie ze sztuką i może nałożyć na rzeczoznawcę jakąś karę.

Radny J.Kita zapytał czy gmina nie może sporządzić kontr operat.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że był sporządzony kontr operat, gdzie uwagi zostały przesłane do Starosty, do wydziału, który zajmuje się wydawaniem tych decyzji. W drugiej decyzji odszkodowawczej w uzasadnieniu jest szeroko opisana ta kontr wycena, gdzie Starosta uznaje, że nie powinno się tej

wyceny uwzględniać.

Po przeprowadzonej dyskusji, członkowie Komisji stwierdzili, że nie będą przegłosowywać projektu uchwały, tylko że się zapoznali z projektem.

Komisja zapoznała się.

k) Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik ds. Inwestycji Bartłomiej Majchrzak.

Członkowie Komisji stwierdzili, że nie będą przegłosowywać projektu uchwały, tylko że się zapoznali z projektem.

Komisja zapoznała się.

4. Sprawy bieżące.

Radny M.Lis zapytał, kto jest odpowiedzialny za sprzątanie placu na tzw. Manhattanie oraz uliczek bocznych odchodzących od tego placu, czy mógłby otrzymać mapkę z budynkami, które mają być rozebrane przy ul. Wiankowej, Kilińskiego, Kórnickiej i Wrzesińskiej. Zapytał czy pomiędzy Swarzędzem a Zalasewem, w rejonie ulicy Planetarnej i Armii Poznań po drugiej stronie Planetarnej ma powstać market i stacja paliw. Market miał powstać zamiast uprzedniej lokalizacji między ulicami Rivollego a Armii Poznań.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że na ten teren o którym mówił radny, nie ma takiego planu gdzie zapisany byłby market czy stacja paliw.

Radny M.Lis zapytał czy jeżeli chodzi o teren przy Armii Poznań ale bliżej domów jednorodzinnych .

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że tam też nie ma żadnego planu z marketami.

Radny M.Lis zapytał czy jest plan zagospodarowania na teren na północ od Rabowickiej, na wysokości domów jednorodzinnych, bo w BIP-ie tego planu nie ma. Czy ten plan obowiązuje czy nie, a jeśli obowiązuje to w jakiej odległości można stawiać hale czy inne obiekty wielokubaturowe od południowej granicy tego planu, czyli od północnej krawędzi ulicy Rabowickiej. Czy w pasie jest przewidziana zielen izolacyjna czy też dopuszczone są np. parkingi. Stwierdził, że na 3 pytanie udzielono mu odpowiedzi , natomiast poprosił o odpowiedź na sprzątanie, o mapę i udzielił odpowiedzi na plan w ul. Rabowickiej w Jasiniu.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że na ten teren o którym mówił radny Lis nie ma planu zagospodarowania. Był projekt uchwały, ale rada go nie uchwaliła.

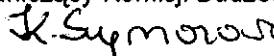
Radna B. Czachura poprosiła aby na stronie BIP-u były umieszczane projekty uchwał do terminu zgłaszania uwag, nie jak jest dotychczas do dyskusji publicznej.

Dyrektor Zb.Zastrożny odpowiedział, że obowiązek ustawowy umieszczania w BIP-ie jest do dyskusji, ale nie ma problemu i gdy nie będzie żadnych przeciwwskazań to wtedy będzie możliwe dłuższe przedstawianie na stronie internetowej.

5. Zakończenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji Budżetu


Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a) Biuro Rady
Inspektor BRM Aldona Rębacz



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl