

Protokół nr 7/2013

Posiedzenie w dniu 23 września 2013 r.

Obrady rozpoczęto 23 września 2013 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński
2. Piotr Cichewicz
3. Barbara Czachura
4. ~~Tomasz Dutkiewicz~~
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita
7. Barbara Kucharska
8. Marcin Lis
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski.

Na wstępie powitał Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, radnych, gości oraz pracowników Urzędu. Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, początkowo 8 członków komisji obecnych w trakcie obrad doszedł 1 radny – obecnych 9.

Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2** zaproponował, aby najpierw omówić punkt 3, a następnie 2.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad za: 6, przeciw : 0, wstrzymało się : 0.

2. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.

Powyższą uchwałę przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że jego wątpliwości dotyczą podwyższenia kwoty na wypłaty dla członków Komisji Urbanistycznej. Zapytał, jaka jest podstawa prawna do wypłat radnym z tej komisji, czy z ustawy o samorządzie gminnym, oraz gdzie Skarbnik zaparafował te wypłaty.

Skarbnik M. Narłowski odpowiedział, że dział 12063 dotyczy podpisanych umów cywilno – prawnych dla członków z Komisji Urbanistycznej, ale radni z tej Komisji mają podwyższone diety.

Aplikant radcowski Rita Świętek - wyjaśniła, że Komisja Urbanistyczna została powołana na podstawie zarządzenia Burmistrza z dnia 20 stycznia 2011 roku, które zostało wydane na podstawie paragrafu 8 ustępu 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Aplikant poinformowała, że ta ustawa wyraźnie daje kompetencje burmistrzowi, wójtowi o możliwości powołania takiej komisji. Nie jest to komisja stricte w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym. Tym samym Burmistrz w regulaminie tej komisji może ująć kwestie związane funkcjonowaniem, organizacją, może określić wynagrodzenie, wszystkie formy tej komisji oczywiście w tym powołanie członków będących radnymi, którzy mogą się w takiej komisji znaleźć. Aplikant Świętek wyjaśniła, że wówczas to wynagrodzenie nie może być rozumiane tak jak diety w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym, czyli jest to zupełnie inna regulacja, co jest potwierdzone rozstrzygnięciami nadzorczymi, które były podejmowane w konkretnych sprawach i rozstrzygnięcie mówi, że taką kompetencję do przyznawania wynagrodzenia przysługuje jak najbardziej burmistrzowi.

Doszedł radny Jan Kita.

Radny R.Dyzma zapytał aplikanta radcowskiego Ritę Świątek, czy czytała to zarządzenie i czy wie, że członkom tej komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości 600 zł. Zapytał aplikanta czy uważa, że to zarządzenie jest zgodne z ustawą o samorządzie gminnym, które mówi, że wójtowi nie wolno powierzać żadnych zadań radnym.

Aplikant radcowski Rita Świątek odpowiedziała, że zapoznała się z tym zarządzeniem, zapoznała się również z wysokością wypłacanych wynagrodzeń.

Radny Dyzma stwierdził, że z przyjemnością zapozna się z interpretacjami aplikanta radcowskiego. Zapytał Skarbnika gdzie to jest zaksięgowane i na jakim paragrafie.

Skarbnik M.Narłowski odpowiedział, że jeśli chodzi o zwiększenie diet radnych to ujęte są w dziale 750 7522 3030. Natomiast na 4170 ujęte są wynagrodzenia bezosobowe czyli umowy cywilno - prawne, które są zawierane z pozostałymi członkami komisji urbanistycznej nie będącymi radnymi.

Radny R.Dyzma stwierdził, że w zarządzeniu jest wyraźny zapis, że są to wynagrodzenia. Zapytał, czemu w zarządzeniu nie ma zapisane, że są to diety dla 3 radnych.

Aplikant radcowski R.Świątek odpowiedziała, że w zarządzeniu chciano ująć jak najbardziej ogólnie, nie rozpisywano ilu będzie w niej radnych, czy inne podmioty. Chodziło raczej o wskazanie, określenie wysokości wypłat. Regulamin miał być jak najbardziej ogólny nie precyzując dla kogo mają być, oraz w jakiej to będzie formie.

Radny R. Dyzma powiedział, że jest i obowiązuje podjęta uchwała z 2007 roku o wysokości diet dla radnych. Zapytał aplikanta jaka jest różnica między dietą a wynagrodzeniem.

Aplikant radcowski R.Świątek odpowiedziała, że ona by nie różnicowała diet wypłacanych na podstawie uchwały od ewentualnych innych tytułów świadczeń jakie mają otrzymywać radni na podstawie ustaw szczegółowych tak jak np. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oczywiście traktowałyby to świadczenie w sposób odrębny.

Radny Dyzma zwrócił się do aplikanta informując ją, że za słowa trzeba odpowiadać. Jeszcze raz zapytał czym się różni dieta od wynagrodzenia.

Poinformował, że wynagrodzenie różni się od diety tym, że od wynagrodzenia należy zapłacić podatek, dlatego zapytał Skarbnika na jakim dziale to zaparafował. Zapytał czy inne ościenne gminy są inne od naszej, dlaczego w ościennych gminach radni nie otrzymują dodatkowych wynagrodzeń. Zapytał czy w ościennych gminach obowiązują inne przepisy.

Przewodniczący Komisji K.Szymanowski stwierdził, że te pytania są już poza tematem.

Burmistrz Anna Tomicka odpowiedziała, że nie interesują ją inne gminy, że odpowiada tylko za budżet Miasta i Gminy Swarzędz i za to co się dzieje w Urzędzie Miasta i Gminy S-dz.

Radny R.Dyzma stwierdził, że Burmistrz odpowiada za ustawy, które obowiązują.

Burmistrz A.Tomicka ponownie odpowiedziała, że odpowiada za Urząd Miasta i Gminy Swarzędz i trudno jej odpowiedzieć dlaczego w ościennych gminach nie ma takiej komisji.

Radny Dyzma oświadczył, że to pytanie było na marginesie. Stwierdził, że dostrzega w tym zarządzeniu obecność i wypłaty dla radnych, nie kwestionuje natomiast zasadności powołania tej komisji. Oświadczył, że będzie kwestionował tak długo dopóki nie otrzyma odpowiedzi od Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) i Dyrektora Izby Urzędu Skarbowego, że tak wolno było zrobić, oraz interpretację oczywiście z ustawy o finansach publicznych, że Pan Skarbnik właściwie to księguje. Radny przypomniał, że 4 maja 2011 r. zadał pytanie Skarbnikowi, na które przez 2 lata nie otrzymał odpowiedzi, a pytanie dotyczyło, aby przedstawić inne dochody radnych poza wypłatami diet. Przypomniał, że w tym piśmie zadał 7 pytań. Zapytał Burmistrza czy jeśli do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi, czy to nie jest lekceważenie radnego przez urzędników tego urzędu.

Burmistrz A.Tomicka odpowiedziała, że jeśli pytanie było zadane na piśmie i radny nie otrzymał odpowiedzi to przeprasza, bo to nie powinno mieć miejsca. Burmistrz poinformowała, że Urząd był kontrolowany przez RIO i inne jednostki kontrolujące, gdzie przedmiotem kontroli były sprawy o które radny Dyzma pyta i nikt nie wniósł uwag. Poza tym corocznie składane są oświadczenia majątkowe przez radnych, US weryfikuje je i w tym zakresie też nie wniósł zastrzeżeń. Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek poinformował, że wpłynęło pismo do BRM z Urzędu Skarbowego, gdzie prawie wszystkie oświadczenia majątkowe zostały prawidłowo wypełnione.

Radny Dyzma stwierdził, że to się zgadza pod warunkiem, że w księgowości nie doszło do

poświadczenia nieprawdy.

Burmistrz A. Tomicka zaprotestowała, wypowiedź radnego Dyzmy twierdząc, że za insynuował, że w referacie finansowym poświadcza się nieprawdę. Zapytała w jakim zakresie ktoś miałby to robić oraz w jakim celu.

Radny Dyzma oświadczył, że to jest insynuacja i dlatego zadał pytanie na jakim paragrafie zostały te wynagrodzenia zaparafowane i jeśli skarbnik zaparafował do niewłaściwego paragrafu to prosi by to przeanalizował w aspekcie wykładni prawa, bo paragrafy w tym aspekcie są bardzo ważne. Stwierdził, że np. radny Adamczak ma kilka tysięcy złotych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i nie mają one prawa znaleźć się jako dieta w oświadczeniu majątkowym. Dla niego ta sprawa jest bardzo ważna i w tym wypadku określenia są bardzo ważne. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby jeszcze raz przeanalizował oświadczenia majątkowe radnych, bo uważa, że złożone oświadczenia majątkowe przez radnych będących członkami tej komisji mają poświadczoną nieprawdę. Poinformował, że Naczelny Sąd Administracyjny wydał opinię prawną co jest dietą radnego, a co dochodem i zwrócił się do aplikanta by zapoznała się z tym wyrokiem.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że nie jest prawnikiem i nie będzie wchodziła w kwestie prawne. Stwierdziła, że w oświadczeniu majątkowym z jednym z paragrafów bodajże 8 należy podać wszystkie źródła dochodów oprócz wynagrodzenia. Poinformowała, że radny ma prawo do diety oraz do różnych świadczeń. W Urzędzie Skarbowym są one analizowane i US nie zakwestionował tego, to znaczy, że wszystko jest dobrze. Burmistrz oświadczyła, że jest bardzo daleka od tego, aby podejrzewać, że jakikolwiek radny czy pracownik cokolwiek by ukrywał.

Wyszła radna B.Czachura.

Obecnych 8 radnych.

Aplikant radcowski Rita Świętek powiedziała, że jeśli wynagrodzenia z Komisji, które według radnego Dyzmy nie są dietami i według niego pojawiły się wątpliwości to proponuje by radny zwrócił się z interpretacją do Urzędu Skarbowego.

Skarbnik Narłowski oświadczył, że czuje się urażony wypowiedzią radnego Dyzmy, że nie uzyskał odwiedzi na swoje zapytanie. Oświadczył, że otrzymał odpowiedź na swoje pismo w okresie krótszym niż 2 tygodnie. Powyższą odpowiedź zacytował. Poprosił by nie insynuować, że odpowiedzi nie było, skoro ona była.

Radny Marcin Lis stwierdził, że wysokość diet radnych Witkowskiego i Adamczaka zawarte w oświadczeniach majątkowych są zdecydowanie wyższe, niż wynikałyby z funkcji pełnionej w radzie oraz ze 100 % obecności. Ponadto stwierdził, że radna Katarzyna Szkudlarek wpisała tę dietę w paragrafie o nazwie dieta z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich. Według radnego jest to pojęcie szersze aniżeli dieta radnego. Zapytał jak urząd wypisał te PIT-y dla tych 3 osób.

Radny R. Dyzma odpowiedział, że nie przypomina sobie tej odpowiedzi, która zacytował Skarbnik Narłowski, ale jeśli ją otrzymał to przeprasza skarbnika. Zapytał czy były wysyłane zapytania do tych instytucji o interpretację prawną. Uważa, że nie wolno było księgować tych wynagrodzeń do diet, że kwestia jest w nazewnictwie

Skarbnik M.Narłowski odczytał z klasyfikacji wydatków budżetowych paragraf 3o3. Są to wydatki na rzecz osób fizycznych, w którym ujęte są diety poselskie, senatorskie, radnych i inne diety jak dla członków komisji działających przy organach administracji publicznej. To znaczy, że w tym paragrafie mieści się właśnie ten temat, bo jest to inna dieta niż wynikająca z ustawy o samorządzie.

Radny Dyzma poinformował, że on również posiada taką szczegółową klasyfikację i według Niego kwestią jest jak kto ją odczytuje. Stwierdził, że Skarbnik odczytał ją, że tak może to zaklasyfikować, w tym dziale, a radny uważa, że tak nie może Skarbnik zaklasyfikować. Stąd właśnie różnica zdań.

Skarbnik Narłowski odpowiedział, że o tym czy jest właściwa klasyfikacja czy nie to sprawdza RIO Regionalna Izba Obrachunkowa, która za każdym razem to sprawdza. W wydanym przez urząd PIT-ie R jest punkt D, który ma tytuł Informacja o kwotach wypłaconych podatnikowi z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich.

Radny M.Lis zasugerował, że PIT-y wydane radnym przez urząd były właściwie wypełnione, jedynie 2 radnych Witkowski i Adamczak powinni uzupełnić swoje oświadczenia majątkowe poprzez dopisanie - kwoty wypłacone podatnikowi z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich. Stwierdził, że Urząd Skarbowy ogląda pobieżnie oświadczenia.

Radny Dyzma odpowiedział, że w tej kwestii jeśli Skarbnik „poszedł w tę stronę” to powinien wydać dwa PIT-y. Poprosił by zadać pytanie do RIO i po otrzymaniu odpowiedzi wróci do tej rozmowy. Oświadczył, że będzie głosować przeciw nie dlatego, że chce „uwalić budżet”, ale tylko dlatego, że są nieprawidłowości w wypłatach dla radnych.

Aplikant radcowski R. Świętek poprosiła o dokładne sprecyzowane pytania do Urzędu Skarbowego, a dokładniej do Ministra Finansów dotyczącej traktowania wynagrodzeń radnych z tytułu udziału w komisjach. Czy powinny być traktowane tak jak dieta.

Radny Dyzma powiedział, że od pół godziny rozmawiamy na ten sam temat i nie chce się już powtarzać. Uważa, że Pani Burmistrz powinna wystosować wnioski o interpretacje przepisów, ale nie tylko podatkowych, bo tu wchodzi sprawy dotyczące finansów publicznych, ustawy podstawowej o samorządzie gminnym oraz ustawy podatkowej. Stwierdził, że 3 akty prawne są naruszane w tej gminie, dlatego chciałby otrzymać odpowiedzi z tych 3 instytucji, ale na konkretne zadane pytanie poprzez przedstawienie stanu faktycznego.

Burmistrz A. Tomicka poprosiła by radny Dyzma dokładnie sprecyzował swoje pytanie oczywiście na piśmie, aby pytając instytucje urząd „nie przekłamał” tego pytania.

Radny R.Dyzma odpowiedział, że złoży stosowne pismo, które powinno być skierowane do tych instytucji.

Radny M.Lis pogratulował Burmistrzowi zmian w przesunięciach kadrowych, związanych z likwidacją stanowiska dyrektorskiego. Myślał, że to będzie związane ze zmniejszeniem kosztów, a tu wzrosły te koszty. Poprosił o wyjaśnienia.

Skarbnik M.Narłowski odpowiedział, że referatowi Straży Pożarnej doszły nowe zadania jak zarządzanie kryzysowe, obrona cywilna, tym samym trzeba było przemieścić środki. Faktycznie ta kwota powinna zejść z urzędu ale te środki są potrzebne na umowy zlecenia, np. na sprzątnięcie budynku dworca gdzie mieści się Straż Miejska, Straż Pożarna i Pogotowie Ratunkowe, na sprzątnięcie ubikacji na dole urzędu i te wydatki nie były planowane.

Głosowano w sprawie Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	5
Przeciw:	1
Wstrzymało się:	2
Nie głosowało:	2

b) Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013 - 2032.

Powyższą uchwałę przedstawiła Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Radny R.Dyzma zapytał, czy te 12 tys. zł jest ujęte w WPF.

Skarbnik M.Narłowski odpowiedział, że tak.

Głosowano w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013 – 2032.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	7
Przeciw:	1
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

- c) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na zakup sprzętu medycznego dla Szpitala w Puszczykowie.*

Powyższą uchwałę przedstawiła i omówiła Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz Anna Tomicka. Radny M.Lis stwierdził, że to jest piękna inicjatywa.

Głosowano w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na zakup sprzętu medycznego dla Szpitala w Puszczykowie.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

- d) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego na zadanie z zakresu kultury.*

Powyższą uchwałę przedstawiła i omówiła Burmistrz Miasta i Gminy A. Tomicka.

Głosowano w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego na zadanie z zakresu kultury.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

- e) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/350/2013 z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.*

Powyższą uchwałę przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/350/2013 z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	7
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	3

f) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Zalasewo – ul. Galileusza.*

Powyższą uchwałę odczytał Przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.
Głosowano w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Zalasewo - ul. Galileusza.
Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

g) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy osiedlu w miejscowości Zalasewo - Osiedle Ułańskie.*

Powyższą uchwałę odczytał Przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.
Głosowano w sprawie nadania nazwy osiedlu w miejscowości Zalasewo - Osiedle Ułańskie.
Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

h) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w Swarzędzu w rejonie ulic Augusta Cieszkowskiego, Zygmunta Grudzińskiego, Zamkowej, Św. Marcina oraz Strzeleckiej w tym osiedli: Kościuszkowców, Czwartaków, Dąbrowszczaków i Zygmunta III Wazy, w zakresie działki nr ewid. 58/6 w Swarzędzu (łączna pow. zmiany ca. 2,84 ha).*

Powyższą uchwałę przedstawiła i omówiła Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz A. Tomicka i Z - ca Burmistrza A.Trawiński.

Radny Lis M. powiedział, że mieszkaniec pisał, że się upomina i ubolewa, że nie zmieniono mu planu.

Burmistrz M.i Gm. A.Tomicka odpowiedziała, że ten mieszkaniec ma na swojej nieruchomości mieszkaniówkę i usługi, tak jak było to uzgodnione.

Głosowano w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w Swarzędzu w rejonie ulic Augusta Cieszkowskiego, Zygmunta Grudzińskiego, Zamkowej, Św. Marcina oraz Strzeleckiej w tym osiedli: Kościuszkowców, Czwartaków, Dąbrowszczaków i Zygmunta III Wazy, w zakresie działki nr ewid. 58/6 w Swarzędzu (łączna pow. zmiany ca. 2,84 ha).

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

i) Rozpatrzenie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Karłowice.

Powyzszą uchwałę przedstawił I Z-ca Burmistrza A. Trawiński.

Radny M. Lis zapytał czy w trakcie opracowywania i konsultacji były zastrzeżenia, czy uwagi.

Z-ca Trawiński odpowiedział, że uwagę wniosła tylko radna E. Buczyńska, która została rozpatrzona i uwzględniona.

Referent Ref. Architektury i Urbanistyki Emil Zawrotniak wyjaśnił, że dwukrotnie wyłożono plan, gdzie w trakcie dyskusji zgłoszono jedynie funkcjonowanie sklepów spożywczych w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej oraz placów zabaw w terenie co zostało uwzględnione. Poproszono o przedstawienie zapisów szczegółowych dla zabudowy wielorodzinnej i usług sportu. Proszono o zachowanie tego przeznaczenia bez dalszego rozwoju.

Głosowano w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Karłowice. Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

j) Propozycja wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej.

Przedstawił Kierownik Ref. Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy Mariusz Szrajbrowski.

Głosowano w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

3. Omówienie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013 r.

Powyzszy temat przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski. Poinformował, że sprawozdanie omówiono bardzo szczegółowo na końcu lipca na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji.

Przewodniczący Komisji K. Szymanowski zapytał o użytkowanie wieczyste, jaka była skala przekształcenia.

Skarbnik Narłowski odpowiedział, że wykonanie planu było na 66,9 %, a przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wykonano 89,04 %. Poinformował, że opinia RIO jest pozytywna z uwagą mówiącą, że gmina powinna przeszacować dochody ze sprzedaży mienia, aby je urealnić i być może na ostatniej sesji, gdzie projekt zmiany uchwały budżetowej jest podstawą do nowego budżetu może będą już takie przeszacowania.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński zwrócił uwagę, że na kwotę jaka wpłynęła z użytkowania wieczystego, poinformował, że udzielenie bonifikat spowoduje, że corocznie gmina nie uzyska kwoty ponad 50 tys. zł. Uważa, że nie ma jakiegokolwiek przyczyny aby udzielać bonifikaty.

4. Sprawy bieżące.

Do radnych wpłynęło pismo Związku NP Zarząd Oddziału w Swarzędzu, który stanowi załącznik nr 3.

Z-ca Burmistrza A. Kubacka w związku z tym pismem odpowiedziała, że rozmowy będą prowadzone, ale oświadczyła, że podwyżek nie będzie, zostanie tylko udzielona podwyżka inflacyjna w wysokości 2 %.

Burmistrz A.Tomicka dopowiedziała, że nie można dać więcej ponieważ gmina nie posiada środków. Poinformowała, że dzieci przyprawdazane są do szkoły o godz.7.00 i przebywają w nich do 17.30 do 18.00 i to jest przykre, że tak długo są szkole. W związku z powyższymi trzeba będzie zabezpieczyć jeszcze etaty do świetlic. Uważa, że jest niedopuszczalne, aby dzieci w takich godzinach były bez ciepłego posiłku. Rodzice mają pretensje, że w przedszkolach nie ma dodatkowych zajęć jak np. rytmika, ale gmina nie ma takich środków by jeszcze to finansować. Poinformowała, że postawa rodziców jest roszczeniowa i jest to niepokojące.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka poinformowała, że dotarła informacja o dotacji celowej, ale ta dotacja została wyliczona na dzień 31 grudnia 2012 r. i wtedy będzie nie doszacowanie na 180 dzieci, ale gmina będzie się odwoływać od tego. Zostały zwiększone etaty do świetlic szkolnych, oraz etaty pomocy dla nauczyciela dla oddziałów szkolnych 5 - latków.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński powiedział, że niespójność przepisów powoduje, że obciążenie finansowe dla gminy na oświatę będzie coraz większe.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka powiedziała, że liczba dzieci w szkołach podstawowych zwiększa się, szczególnie dlatego, że zaczęły uczęszczać 5- latki.

Burmistrz A.Tomicka poinformowała, że planuje się rozbudowę szkoły w Kobylnicy, że nie opłaca się modernizować budynku po domu nauczyciela. Prościej i łatwiej jest zburzyć ten budynek i pobudować skrzydło. W przyszłym roku planuje się projekt tego skrzydła.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński stwierdził, że ta rozbudowa nie zaspokoi potrzeb Swarzędza - Północy, że następnie będą problemy z gimnazjami.

Radny R.Dyzma zapytał, czy może otrzymać PIT – R jednego radnego należącego do Komisji Architektonicznej. Zapytał czy gmina płaci podatek od tych dodatkowych wynagrodzeń radnego.

Skarbnik M.Narłowski odpowiedział, że jeśli radny przekracza określoną kwotę diety to wtedy od nadwyżki odlicza się podatek i gmina płaci go.

Radny R.Dyzma zapytał czy jeśli dieta radnego czy wynagrodzenie z Komisji Urbanistycznej wynosi 600 zł brutto, to czy gmina płaci podatek czy nie.

Skarbnik M.Narłowski odpowiedział, że gmina nie płaci. Jeśli chodzi o radnych to diety do pewnej kwoty są zwolnione z podatku, jeśli są wyższe to płacą podatek. Skarbnik podał przykład, że jeśli w 1 m-cu skumulowały się dwa wynagrodzenia z Komisji Urbanistycznej i do tego doliczy się dietę to wtedy suma tych diet przekracza określoną stawkę zwolnioną z podatku i od nadwyżki trzeba zapłacić podatek.

Radny R.Dyzma zapytał czy kwota 556, 40 zł czy to jest ta kwota jaką radny otrzymuje na rękę. Skarbnik odpowiedział, że to są różne kwoty.

Burmistrz A.Tomicka dopowiedziała, że te kwoty są różne w zależności od funkcji oraz od obecności na posiedzeniach komisji.

Radny Jan Kita poinformował, że złożył 2 wnioski do przyszłorocznego budżetu. Jeden wniosek w sprawie ulicy Kaczorowskiego, gdzie droga została naprawiona, ale pobocza nie są zrobione i wnioskuje by zrobić chodniki, po obu stronach ulicy, dotyczy to długości około 300 m. Drugi

wniosek w sprawie ulicy H.Modrzejewskiej, gdzie na poboczu jest niecka, która w momencie opadów deszczu tworzy się bajoro na całej szerokości ulicy i dzieci nie mogą przejść nie topiąc się w tej wodzie.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że w ulicy Modrzejewskiej nie ma kanalizacji deszczowej i ograniczając pojemność niecki trzeba będzie wypompowywać wodę z ogródków. Proponuje by poinformować mieszkańców by we własnym zakresie zagospodarowali wodę deszczową.

Dyrektor Rozwoju Gminy Zb.Zastrożny poinformował, że odpowiedzi na wnioski złożone do budżetu na 2014 rok będą dopiero udzielone do 15 października.

Przewodniczący Komisji K.Szymanowski w sprawie ulicy Wrzesińskiej zapytał czy zostaną założone lustra, bo brakuje ich przy ul. Grunwaldzkiej, przy ul. Spornej i Szklarniowej.

Radny P.Choryński zapytał jak wygląda realizacja wszystkich inwestycji wokół Gimnazjum nr 3, czyli dotyczy to budowy deptaku od Gimnazjum do Biedronki, oraz drogi od Gimnazjum do ulicy Zamkowej.

Dyrektor Rozwoju Gminy Zb.Zastrożny odpowiedział, że jest podpisana umowa na wykonanie projektu drogowego, jak i na przebudowę kanalizacji deszczowej i ściekowej. Jest kłopot na uzyskanie pozwolenia na całość inwestycji, ponieważ jest b. dużo współwłaścicieli, którzy nie mają uregulowanego stanu prawnego. Udało się uzyskać wszystkie zgody na I etap i gmina czeka na otrzymanie decyzji pozwolenia na budowę. Jeśli na II etap nie uda się uzyskać wszystkich zgód to wtedy trzeba będzie uregulować ten stan SPEC ustawą. Od wiosny ma się rozpocząć przy Gimnazjum przebudowa kanalizacji, wodociągów z budową nawierzchni oraz z zielenią. Na przebudowę kanalizacji gmina otrzyma środki od Aquanetu. W tej inwestycji będzie naprawiana „niedoskonałość” sieci kanalizacyjno - deszczowej, którą wykryła Straż Miejska. Aquanet zobowiązał się także do przebudowy tej „niedoskonałości”, oraz do modernizacji kanalizacji sanitarnej będącej w gestii Spółdzielni Mieszkaniowej, na co Gmina ma również zgodę. Co do tematu Zamkowa Plac Powstańców Wielkopolskich Dyrektor poinformował, że dokumentację przygotowuje drugie biuro projektowe i ma nadzieję, że ten projekt będzie zakończony do końca listopada. Projekt ma zawierać koncepcję rozwiązań drogowych, jak i ruchu i tu gmina ma zapewnienie od Aquanetu, że otrzyma środki na przebudowę rozdział kanalizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Nie jest jeszcze brana pod uwagę przebudowa przejścia od Zamkowej przy Gimnazjum do krzyża ze względu na brak środków finansowych. Poinformował, że w I etapie będzie również przebudowywany parking na wysokości biblioteki do ulicy Zamkowej i w druga stronę.

Radna Barbara Kucharska zapytała, kiedy będzie robiony ciąg pieszo - jezdny na os. Kościuszkowców czy w przyszłym roku.

Dyrektor Rozwoju Gminy Zb.Zastrożny odpowiedział, że przygotowano projekt, z którego wynika, że trzeba zrobić plan zagospodarowania na samej końcówce przy jeziorze by zrobić objazd, a pozwolenia na budowę spodziewa się w końcu przyszłego roku, bo musi być zgoda współwłaścicieli, którzy nie mają uregulowanego stanu prawnego.

Radna B.Kucharska stwierdziła, że ta jezdnia jest bardzo zużyta i utrudnia dojazd wózkami inwalidzkimi i samochodami. Zapytała czy nie można jakoś tej drogi wyrównać.

Dyrektor Rozwoju Gminy Zb.Zastrożny odpowiedział, że środki są zabezpieczone na lata 2015, 2016.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że tej drogi nie można naprawić, bo trzeba by było zrobić 50 % tej drogi, co łączy się z olbrzymimi kosztami.

Radny R.Dyzma w sprawie progu spowalniającego przy ul. Szkolnej powiedział, że był informowany, że będzie to zrobione w 2012 roku i nie zostało to zrobione. Prosi o udzielenie odpowiedzi zainteresowanemu, kiedy to będzie zrobione. Poinformował, że na spotkaniu z mieszkańcami Dyrektor nie umiał udzielić odpowiedzi na jakim etapie jest ulica Zimowa, czy jest opracowywana kanalizacja czy nie.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że jutro odpowie na posiedzeniu sesji. W sprawie progu spowalniającego odpowiedział, że jest problem w jaki sposób ta ulicę Szkolną przełamać by odprowadzić wodę deszczową, bo jeśli to nie zostanie zrobione, to ten próg będzie zalewany. Radny R.Dyzma zapytał Z-ce Burmistrza A.Trawińskiego jako mieszkańca wsi Garby czy w 2006 roku zgłosił do budżetu swoje potrzeby.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że obwinia radnego Dyzmę jako radnego całej gminy, że pompuje pieniądze tylko do Paczkowa, że radny był na zebraniach w Garbach i w Zalasewie, gdzie spotykał się z mieszkańcami i słyszał co ludzie potrzebując i nic nie wprowadził do budżetu.

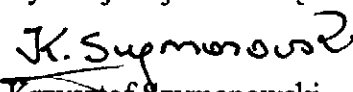
Radny R.Dyzma odpowiedział, że bywał na wielu zebraniach, ale nie przypomina sobie aby przez 3 lata proponował wykreślenie jakiegokolwiek zadania z wsi Garby czy Kruszewni. Podkreślił, że Z-ca Burmistrza analizuje propozycje przedłożone przez sołtysów, mieszkańców czy radnych a następnie przedkłada radnym.

Radny P.Choryński zapytał czy można załatać jedną dziurę na terenie miasta Poznania 5 metrów od granicy S-dza przy ul. Strzeleckiej.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że nie bo będzie to naruszenie dyscypliny finansowej. Postara się z kimś porozmawiać w tej sprawie.

5. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji K.Szymanowski zakończył posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Budżetu
Rady Miejskiej w Swarzędzu

Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor BRM

Aldona Rębacz