

## Protokół nr 4/2013

### BRM KB 0012.1.4.2013

Posiedzenie w dniu 13 maja 2013 r.

Obrady rozpoczęto 13 maja 2013 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:43 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński
2. Piotr Cichewicz
3. Barbara Czachura
4. Tomasz Dutkiewicz
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita
7. ~~Barbara Kucharska~~
8. Marcin Lis
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

#### **1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski.

Na wstępie powitał radnych, gości oraz pracowników Urzędu.

Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, początkowo 5 członków komisji obecnych, w trakcie omawiania uchwały budżetowej doszło członków 4, w sumie 9 członków obecnych ( 1 nieobecny).

Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

Nikt nie wniósł uwag do porządku.

#### **2. Omówienie materiałów sesyjnych.**

*a) Rozpatrzenie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Swarzędzu.*

Powyższą uchwałę początkowo przedstawiła Burmistrz M.i Gm. Swarzędz A.Tomicka.

Radny M.Lis stwierdził, że chciałby się dowiedzieć niektórych rzeczy od Przewodniczącego Rady – autora tej uchwały.

Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek poinformował, że przeprowadził rozmowy z szefami 2 klubów oraz z osobami spoza klubu. Wszystkie osoby wyraziły zgodę na uczestnictwo w tej komisji.

Radny M.Lis zapytał Przewodniczącego, jak widzi pracę tej komisji, jak będzie się toczyć, kiedy, w jakich godzinach.

Przewodniczący M.Szkudlarek zaproponował, aby Rada dała możliwość powołanemu zespołowi wyłonić ze swej grupy przewodniczącego. Uważa, że przyjęcie statutu może nastąpić pod koniec roku.

Radny M.Lis stwierdził, że rada winna wybrać przewodniczącego, a nie zespół. Zapytał w jakie dni tygodnia i o jakiej godzinie proponuje spotkania tego zespołu.

Przewodniczący M. Szkudlarek odpowiedział, że I spotkanie planuje zrobić w dniu 28 maja po sesji.  
 Radny M. Lis oświadczył, że rezygnuje ze swojej kandydatury, chyba, że zostanie wybrany na przewodniczącego doraźnej komisji i on jako przewodniczący będzie decydował o godzinach zebrań.  
 Z-ca Burmistrza A. Trawiński stwierdził, że „ do tej komisji trzeba wziąć takich radnych, którzy w oświadczeniu majątkowym w miejscu pracy piszą Rada Miejska w Swarzędzu”.  
 Radny P. Choryński powiedział, że godziny pracy ustalą członkowie komisji.  
 Radna B.Czachura zapytała radnego M.Lisa jakie godziny jemu by odpowiadały gdyby był przewodniczącym.  
 Radny P. Choryński zapytał radnego M.Lisa jakie godziny mu odpowiadają, gdyby nie był przewodniczącym.  
 Radny G. Taterka stwierdził, że radni dochodzą do kuriozum, bo ma być tworzony jeden z najbardziej ważnych dokumentów gminy i nie powinno się licytować godzin pracy tego zespołu.  
 Przewodniczący M.Szkudlarek stwierdził, że trzeba wziąć pod uwagę, że tę komisję musi obsługiwać Kierownik BRM oraz strona prawna urzędu czyli Sekretarz.  
 Radna B.Czachura poinformowała, że chodziło jej o to by w komisji byli przedstawiciele wszystkich opcji, ugrupowań.  
 Radny M. Lis zaproponował godziny pracy Komisji, od godziny 17.05 .  
 Radny P.Choryński stwierdził, że w tej komisji powinny być osoby, które chcą pracować.  
 Radny M.Lis powiedział, że chciałby uczestniczyć w pracy tego zespołu od początku do końca, ale w tej sytuacji, gdy na tym etapie się nie dogadał w sprawie godzin spotkań i dlatego nie będzie uczestniczył w pracy tej komisji, ale chętnie zajmie się życzliwą krytyką wypracowanych dokumentów.  
 Radny P.Cichewicz powiedział, że nikt z nim nie rozmawiał na temat tego zespołu  
 Przewodniczący Rady zaproponował aby projekt tej uchwały przesunąć na 28 maja.

**Komisja zapoznała się.**

b) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw Gminy Swarzędz do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2013 – 2020".*

Powyższy projekt przedstawił Mariusz Szrajbrowski - Kierownik Ref. Nadzoru Właścicielskiego.  
 Radny P.Choryński wyraził zadowolenie, że gmina bierze udział w takich zadaniach. Poinformował, że do ogólnopolskiego konkursu „Sołectwo przyjazne środowisku”, aż 2 gminy zostały zakwalifikowane do finału centralnego, są to Paczkowo i Gruszczyń na 6 wszystkich gmin i po raz pierwszy w historii, że do etapu centralnego zostały zakwalifikowane 2 sołectwa z jednej gminy.  
 Dyrektor d/s Rozwoju Gminy Z. Zastrożny poinformował, że nasza gmina przystąpi do Lokalnej Grupy Działania, gdzie będzie można występować o typowo inwestycyjne środki. Do tej grupy oprócz gminy Swarzędz, przystąpią gminy Kostrzyn, Łubowo, Pobiedziska, Gniezno.  
 Radny R.Dyzma przedstawił kwestię zgłoszoną jemu przez sołtysa Paczkowa, że została pominięta, bo nie została powiadomiona o możliwości do przystąpienia do tego programu. Radny chciałby się dowiedzieć, czy była powiadomiona w tej sprawie sołtys Paczkowa. Poprosił by następnym razem informować o tego rodzaju akcjach wszystkich sołtysów.  
 Kierownik M.Szrajbrowski odpowiedział, że sołtys Paczkowa nie była powiadomiona. Poinformował, że gdy będzie podjęta ta uchwała, to wszystkie sołectwa mogą przystępować do tego konkursu.

Głosowano w sprawie Rozpatrzenie uchwały w sprawie zgłoszenia sołectw Gminy Swarzędz do programu "Wielkopolska Odnowa Wsi 2013 – 2020".  
 Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	9
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	1

### **3. Wykonanie budżetu za 2012 rok - analiza i opiniowanie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz zgodnie z obowiązującymi przepisami.**

Radna Barbara Czachura poprosiła o wyjaśnienie, w sprawie opłaty za posiadanie psów. Powiedziała, że planowano 45 tys. zł, a wykonano 30 tys. zł, zapytała skąd problem.

Z-ca Skarbnika K.Dziekan odpowiedziała, że jest trudną sprawą ustalenie ile jest psów.

Radna B. Czachura przypomniała, że kiedyś opłatę za psa pobierali sołtysi.

Z-ca Skarbnika K.Dziekan odpowiedziała, że teraz jest to opłata, nie podatek. Poinformowała, że podatek mogli pobierać sołtysi. Zaznaczyła, że tej opłaty nie można inkasować przez Spółdzielnię i sołtysów, bo to jest opłata. Poinformowała, że urząd jest zobowiązany przyjąć oświadczenie od właściciela psa, że np. nie posiada tego psa. Problem może rozwiązać tylko chipowanie psów, ale to jest związane z kosztami.

Radny P.Cichewicz zapytał co się dzieje ze zdechłymi psami.

Z-ca Skarbnika K.Dziekan odpowiedziała, że są utylizowane przez ZGK.

Radna B.Czachura w sprawie mandatów nakładanych przez Straż Miejską, powiedziała, że zwiększono ilość ściąganych mandatów, zapytała skąd.

Z-ca Skarbnika K. Dziekan odpowiedziała, że wykonanie jest wyższe niż planowano przez radar, jaki został zamontowany na wysokości ETC. Podkreśliła, że jest też wyższa windykacja.

Radny R.Dyzma powiedział, że na str. 22 wystąpiły należności, gdzie odsetki wynoszą 1mln 500 tys. zł. Zapytał czy nie ma pomyłki w naliczeniu odsetek.

Kierownik Ref. Budżetu i Analiza Aleksandra Kłapa odpowiedziała, że kwota odsetek jest właściwa bo odsetki są należne, wymagalne i niewymagalne, a te odsetki dotyczą innych należności.

Radny R.Dyzma w sprawie ścieków na terenie Gruszczyzna w kwocie 694 tys. zł ( str. 23) zapytał wg jakiej stawki Aquanet naliczył tę kwotę. Następnie zapytał czy kwota 152 tys. zł wskazana na str. 30 na obsługę prawną została wydana na zewnątrz.

Z-ca Skarbnika K. Dziekan w sprawie obsługi prawnej odpowiedziała, że tak. Zaznaczyła, że nie ma obowiązku wyłonienia kancelarii poprzez przetarg.

Inspektor Referatu Spraw Komunalnych Nawrocki Piotr odpowiedział, że Aquanet obciąża Gminę ryczałtowo na podstawie porozumienia z 2007 r. czy 2008r., że ta stawka ryczałtowa opiewa na 10.000 m<sup>3</sup> razy aktualna stawka Aquanetowska co daje 61.662,27 zł m-cznie. Ryczałt jest dlatego, że w okresie roztopów ilość ścieków dochodziła do 20 tys.m<sup>3</sup>, dlatego nie jest wyliczana ilość ścieków wg licznika.

Radny R. Dyzma wyjaśnił, że wyliczył, że gmina płaci 18 zł za m<sup>3</sup> ścieków plus opłatę jaką płaci ZGK, czyli w sumie daje to 20 parę złotych. Poinformował, że w końcu uzyskał dane, stawki z ZGK i z tego właśnie wyliczył tę stawkę.

Dyrektor ds. Rozwoju Gminy Zb.Zastrożny odpowiedział, że mieszkańcy Gruszczyzna płacą za ścieki na podstawie licznika, kwoty te wpłacają do ZGK, który dalej przekazuje te środki do Aquanetu, a osobną sprawą jest ilość opadów nie mierzalnych, które stanowi woda gruntowa, gdzie jest ryczałt na 10 tys. m<sup>3</sup> razy 12-m-cy razy 6,16 zł co daje 66.600 zł rocznie.

Radny R.Dyzma stwierdził, że za dużo gmina płaci za ścieki, że gmina jak i ZGK ponoszą koszty, a Aquanet nic nie robi, tylko dostaje pieniądze. Stwierdził, że gmina za dużo płaci za m<sup>3</sup> ścieków pobieranych od mieszkańców.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński stwierdził, że gmina nie płaci 20 parę złotych . Zapytał radnego skąd wziął taką stawkę.

Radny R.Dyzma wyjaśnił, że jeśli jest kwota, którą się płaci Aquanetowi w wysokości 694 tys. zł i zastanawia się ile ścieków od mieszkańców za tę kwotę zostało oczyszczone, czyli kalkulacja jest prosta, że tę kwotę dzieli się przez ilość ścieków.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński zapytał jaką kwotę ?

Radny R.Dyzma odpowiedział, że 694 tys. zł.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że przecież ścieków nie dzieli się przez złotówki. Przecież dzieli się m przez m lub kwotę przez kwotę. Dopowiedział, że oczyszczono za te 30 tys. zł, które zapłacili mieszkańcy.

Radny R.Dyzma dopowiedział, że ściągnięto 32 tys. zł. Stwierdził, że to jest prosta kalkulacja, bo tę kwotę dzieli przez tę ilość ścieków, czyli 694 tys.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński stwierdził, że przecież kwoty nie dzieli się przez metry, tylko kwotę przez

kwotę.

**Radny R.Dyzma poprosił o dostarczenie kalkulacji w/g jakiej kalkulacji wychodzi kwota za m<sup>3</sup>.**

Uważa, że nie wolno było ustalać ryczałtu.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński wyjaśnił, że Aquanet ma 1 stawkę za odbiór ścieków w wysokości 6,16zł za m<sup>3</sup> i mieszkańcy odprowadzający ścieki płacą 6,16 zł i zebrane kwoty od mieszkańców za ścieki są w całości przekazywane do Aquanetu i, że nikt do niczego nie dopłaca, stwierdził. Zaznaczył, że mieszkańcy płacą za ścieki zgodnie z odczytem wody z licznika. Wyjaśnił, że jest zawarte porozumienie tylko dlatego, że Aquanet chciał gminę obciążyć kwotą za 20 tys. m<sup>3</sup> ścieków m-cznie, w tym są wody opadowe, melioracyjne, gdzie przyjęto obowiązującą stawkę jak dla ścieków komunalnych w wysokości 6,16 zł, co daje miesięcznie 61 662,27 zł.

Radny P.Choryński stwierdził, że mieszkańcy płacą za swoje ścieki bytowe, a gmina płaci za ustalone 10 tys. m<sup>3</sup>.

Potwierdził wypowiedź Radnego P.Choryńskiego Z-ca Burmistrza, ale przypomniał, że ten kolektor będzie zamykany.

Radny P. Choryński zapytał, czy proponowaną stawkę ryczałtu analizowano i czy ta stawka jest dla gminy korzystna.

Inspektor P. Nawrocki odpowiedział, że pół roku przed porozumieniem Aquanet założył licznik i dochodziło do tego, że m-cznie przepływało do 20 22 tys. m<sup>3</sup> wód opadowych.

Radny R.Dyzma reasumując podtrzymuje swoje stanowisko i uważa, że kosztuje gminę ponad 20 zł za m<sup>3</sup> oczyszczanych ścieków. Poprosił by gmina zrobiła właściwą kalkulację.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że nie zgadza się by całą kwotę poprzez ilość ścieków, którą mieszkańcy produkują. Uważa, że jest to nieprawidłowe liczenie bo oni produkują ścieki za 6,16 i gmina ze swojej działalności zrzucając wody opadowe do kanalizacji sanitarnej płaci też po 6,16.

Dyrektor Z.Zastrożny powiedział, że w tym wypadku ta stawka jest o wiele mniejsza bo gdyby Aquanet upomniał się o Grudzińskiego to by były znacznie większe kwoty.

Radny R.Dyzma zapytał (str.31) o odszkodowanie dla Pana Drożdżyńskiego, oraz o karę dla Szkoły w Paczkowie z Sanepidu.

Dyrektor Z. Zastrożny odpowiedział, że Pan Drożdżyński jest autorem projektu pętli na os. Kościuszkowców, które zostało zrobione z opóźnieniem, gdzie naliczono mu odsetki i kary. Projektant odwołał się do Sądu i wygrał tę sprawę. Dyrektor odpowiedział, że ta wartość odszkodowawcza nie przekracza całości opłaty wynikającej z umowy.

Kierownik A.Kłapa w sprawie kary dla szkoły w Paczkowie odpowiedziała, że to nie jest kara nałożona na Dyrektora, tylko na szkołę, której właścicielem jest Gmina.

Radny R.Dyzma zapytał ( str. 37), gdzie w gminie są oddziały przedszkolne oprócz Kobylnicy.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka odpowiedziała, że w Wierzonce, w Zalasewie, w Kobylnicy, w Paczkowie.

Radny R. Dyzma poprosił o informację o sprzedaży działek poz.1. Zapytał czemu w trybie bezprzetargowym.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że dot.to działek w Bogucinie, które zgodnie z uchwałą sprzedawane są w trybie bezprzetargowym.

Radny G.Taterka w sprawie pkt 5 str. 34 konserwację monitoringu wizyjnego - do kogo należy sieć, kto zajmuje się eksploatacją, ile jest kamer i ile dział.

Dyrektor Wydziału Teleinformatyki i Zarządzania Kryzysowego A.Zimniak odpowiedział, że system monitoringu należy do gminy, konserwuje i monitoruje go gmina. Monitoring składa się z około 50 kamer i 300 dodatkowych urządzeń. Kamery mają około 4 lat i codziennie pojawiają się jakieś awarie, które są na bieżąco naprawiane. Oświadczył, że od 2 lat nie słyszał od policji, że coś nie działa, że kwota 19 tys. zł to jest tylko część wydatków na monitoring, pozostałe koszty są na wysokości 10-15 tys. zł rocznie za które są wykonywane naprawy modułów optycznych i elektroniki na zewnątrz.

Radny P. Choryński zapytał czy gmina ma wpływ na to jak ten system jest monitorowany, czy ktoś to sprawdza, kontroluje. Poinformował, że ten system obsługuje dyżurny Policji i nie ma konkretnej osoby od monitorowania.

Dyrektor A. Zimniak odpowiedział, że koszty byłyby zbyt duże, by na ten etat zatrudniać osobę, bo koszt wynosiłby około 600 tys. zł rocznie. Oświadczył, że w Polsce w żadnym mieście nie ma do monitoringu zatrudnionych osób.

Radny T.Dutkiewicz zapytał (str. 5 ) o zmniejszenie planów o kwotę 1,1 mln zł z tytułu wpływów odpłatnego nabywania własności, czym to jest spowodowane.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że osoby, które składają wnioski o przekształcenie prawa u.w. w prawo własności, po wykonaniu wycen przez gminę zainteresowane osoby wycofują się, poza tym osoby, które przystępują do wykupu, nie płacą opłaty za u.w. tym samym opłaty za u.w. również się zmniejszają.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński sprostował informację, że te 8 działek budowlanych, to nie były maski budowlane z Bogucina, ale 1 maska z ul. Okrężnej, 1 z a ul. Napoleńskiej, 2 z ul. Modrzejewskiej, 1 z ul. Kirkora oraz 3 z os. Kościuszkowców w ramach regulacji z parafią.

Radny G. Taterka w spr. Zeszytów Swarzędzkich, zapytał co jest powodem wstrzymania kolejnego druku.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka odpowiedziała, że gmina przystępuje do Uniwersytetu Swarzędzkiego i na tym spotkaniu będą rozdawane nowe numery zeszytów swarzędzkich.

Radna B. Czachura w sprawie maszyn i urządzeń technicznych gdzie ogółem wymieniono 2- krotnie kosiarki, zapytała czy to nie jest pomyłka. Zapytała o inwentaryzację w sądzie 4 spraw.

Kierownik M. Szrajbrowski w sprawie kosiarek odpowiedział, że w różnych latach były kupowane i dlatego jest ich więcej i wszystkie są na stanie ZGK.

Kierownik Ref.Geodezji i Gospodarki Gruntami Anna Domasiewicz w sprawie 4 spraw w sądzie odpowiedziała, że gmina chce je przejąć przez komunalizację.

**Radny R.Dyzma, zapytał kiedy otrzyma odpowiedź od Z-cy Burmistrza na swoją interpelację, że brakujące studzienki kanalizacyjne wykonane zostaną przewiertem. Czy może otrzymać porozumienie podpisane między Przewodniczącym Puszczy Zielonki T. Łęckim a Prezesem Aquanetu Panem Budzińskim.**

Burmistrz A .Tomicka odpowiedziała, że przekaze wniosek radnego Dyzmy Z-cy Burmistrzowi, bo w chwili obecnej wyjechał Z-ca jest nieobecny ponieważ wyjechał na Związek.

Radny M.Lis stwierdził, że Z-ca Burmistrza A.Trawiński mówił, że na Związek jeździ po pracy popołudniami, tak mówił na sesji. Stwierdził, że Z-ca Burmistrza kłamie ( 1h 36min).

#### **4. Opinia Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za rok 2012.**

Powyższy projekt opinii odczytał Przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.

Wyszedł radny J.Kita – obecnych 8 członków.

Głosowano w sprawie Opinia Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy za rok 2012. .

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	2

#### **5. Sprawy bieżące.**

**Radny P.Cichewicz zapytał się o parking przy Polo Markecie, przy ul. Tysiąclecia, gdzie donice odgradzały parking od chodnika, a teraz ich nie ma i piesi nie mają zabezpieczonego przejścia.**

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że zostaną zrobione słupki.

Radny P. Choryński zapytał na jakim etapie są 2 planowane przez prywatnych inwestorów budowy marketów w Swarzędzu położone u zbiegu ulic Rivoliego i Armii Poznań, oraz u zbiegu ul. Wrzesińskiej i Polnej.

Burmistrz A. Tomicka poinformowała, że na salę przybył Z-ca Burmistrza A. Trawiński.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że w latach 2008-2009 była wydana decyzja na postawienie marketu co ma odzwierciedlenie w planie i w studium. Właściciel wystąpił o nową opinie dot. ul. Rivoliego, co uważa za właściwe, bo zgodnie ze starą decyzją mógłby pobudować „potworka” typu LIDL. Po wystąpieniu o nową decyzję, z dobrej woli urząd dał do wiadomości informację o budowie pawilonu mieszkańcom, chociaż nie są stroną w postępowaniu. Mieszkańcy utworzyli komitet, który jest przeciwny tej budowie i ten komitet również nie jest stroną w postępowaniu. Gdyby utworzyło się stowarzyszenie to wtedy byłaby to strona w postępowaniu. Z-ca Burmistrza poinformował min., że nie wyrażono zgody na 2 wjazdy na ten teren, jest tylko wjazd od ul. Rivoliego i zgodnie z prośbą urzędu przedstawiono wizualizację i ta wizualizacja została przepisana do decyzji. Wykonawca zrobił również zakres opracowania ruchu na tym terenie wraz z oznakowaniem, który musi być uzgodniony z urzędem, gdzie nie wyrażono zgody na wjazd na ul. Rivoliego pojazdom o ciężarze ponad 3, 5t. W sprawie Kauflandu Z-ca Burmistrza powiedział, że właściciele wystąpili o zmianie planu i 2 lata już urząd „ciągnie się” z tym planem. Poinformował, że decyzja na ten pawilon jest bardzo dokładna, opisana z detalami z dokładnie określonym materiałem z których ma być budowany.

Dyrektor Z. Zastrożny przypomniał, że tylko część planu jest zmieniana i dlatego, wygląd tego pawilonu musi komponować z obowiązującym planem na przylegające tereny oraz z układem komunikacyjnym.

Kierownik Ref. Architektury i Urbanistyki T. Jurga przedstawił wizualnie ten projekt pawilonu.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński podkreślił, że jeśli gmina nie wyda zgody to wtedy ten teren w Starówce dalej będzie straszyl.

Burmistrz A. Tomicka przypomniała, że od 11 lat już się na tym terenie nic się nie dzieje, że część tego terenu ma Fundusz kapitałowy, który nic nie robi i nie jest zainteresowany sprzedażą. Nie ukrywa, że od 2 lat prowadzą z właścicielami rozmowy, które są bardzo trudne. Stwierdziła, że zaprojektowany pawilon nie jest tym co chciałaby tam zobaczyć, ale niestety tylko tyle dało się zrobić. Burmistrz zaznaczyła, że jeśli będzie sklep to wreszcie zostanie uporządkowany i zagospodarowany ten teren, wpłyną do gminy opłaty z podatku od nieruchomości oraz od działalności gospodarczej.

Kierownik T. Jurga przedstawił na planach projekt budynku, elewacji pawilonu przy zbiegu ul. Wrzesińskiej i Polnej.

Radny M. Lis stwierdził, że ten budynek jest za daleko od głównej drogi.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński wyjaśnił, że im dalej jest od ulicy tym lepiej i lepiej będzie wyglądał.

Dyrektor Z. Zastrożny przypomniał, że na ten teren został wywołany konkurs - na koncepcję zagospodarowania tego terenu (po byłych Fabrykach Mebli), gdzie przewiduje się budynki typu śródmiejskiego. Co do pawilonu Dyrektor powiedział, że gmina walczyła o to by był to budynek śródmiejski, który ma nawiązywać do zabudowy poprzemysłowej. W podobnym duchu ma być pobudowany garaż przy dworcu kolejowym, wyższy aniżeli okoliczne pawilony handlowe, z odpowiednią elewacją.

Radny T. Dutkiewicz zapytał dlaczego przy ul. Rivoliego gmina „idzie” z takim sklepem, czemu brakuje takiej staranności w przygotowaniu dokumentacji, jak dla pawilonu przy ul. Wrzesińskiej. Uważa, że w tym rejonie sklepów jest wystarczająca ilość.

Wyszła radna B. Czachura.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że właściciel ma już pozwolenie na budowę. Poza tym w tej ulicy nie ma handlu, a najbliższe sklepy są przy ul. Granicznej. Stwierdził, że gmina albo będzie miała wpływ na to co się buduje, albo nie. Poinformował, że w studium na ten teren są usługi, a jeśli na ten teren wywoła się plan, to za twierdzeniu jego właściciel po pozwolenie w formie decyzji będzie występował do starosty i gmina nie będzie miała żadnego wpływu. Na tym terenie jest U/M czyli mieszkaniówka z dominującą usługą.

Radny T. Dutkiewicz stwierdził, że obywatele należy wysłuchać.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że uwagi jakie wnieśli mieszkańcy zostały wniesione do warunków zabudowy. Zapytał czy posłuchał tych ludzi czy nie. Obiecał, że pokaże wizualizację jak była, a jak jest teraz zaproponowana.

Radny T.Dutkiewicz odpowiedział, że nie do końca. **Poinformował, że w Karłowicach plot został przesunięty i prosi by wytyczyć chodnik i postawić właścicielom plot.**

Radny G.Taterka w sprawie interwencji mieszkańców, dot. ronda przy ul. Granicznej i Kupieckiej, w sprawie pierwszego wjazdu na os. Mielżyńskiego, zapytał czy jest konieczność zrobienia miejsc parkingowych prostopadle do ich bloku.

Burmistrz A.Tomicka odpowiedziała, że mieszkańcy weszli w gminny teren.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński dopowiedział, że wszyscy na osiedlach wnoszą o zwiększenie miejsc parkingowych, a tu 3 mieszkańców, którzy zajęli teren gminny i go zagospodarowali, i wnoszą ten protest i zapytał czy dla tych 3 osób zmniejszyć liczbę miejsc parkingowych.

Dyrektor Z. Zastrożny poinformował, że z każdej złotówki tam wydanej przez gminę wpływa 0,50 zł, do budżetu, bo te miejsca będą odpłatne.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński powiedział, że te miejsca będą robione zgodnie z prawem, czyli 7 m od budynku i na gminnym terenie.

Burmistrz A.Tomicka stwierdziła, że gdyby nie było zachowanych obowiązujących przepisów to gmina nie otrzymałaby pozwolenia na budowę.

Radny G.Taterka zapytał, czy nie można zrobić tych miejsc równolegle nie prostopadle.

Burmistrz A.Tomicka powiedziała, że była na os. Mielżyńskiego wewnątrz i tam zobaczyła, że mieszkańcy mają samochody dosłownie pod domem. Gmina tworzy nowe miejsca parkingowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami na potrzeby mieszkańcom i nie można się z tego zadania wycofać, ponieważ jest już wyłoniony inwestor, który przystąpi do budowy.

Wyszedł radny T.Dutkiewicz.

Radny P. Choryński powiedział, że chciałby się dowiedzieć o organizację ruchu na ulicy z Janikowa do Kicina, szczególnie chodzi mu o zwęzenie tej ulicy przy dojeździe do Brosa. Zapytał co dalej mają zrobić samochody ciężkie.

Dyrektor Z.Zastrożny poinformował, że odbyło się spotkanie w terenie zorganizowane przez Starostwo Powiatowe z wójtem Czerwonaka, z Policją i Strażą Miejską z Czerwonaka i jest opracowane nowe oznakowanie tej drogi, które jest uzgadniane ze Strażą Miejską w Czerwonaku i po uzgodnieniu zostanie przekazane do Starostwa. Poinformował, że przedstawiciele policji oświadczyli, że obecne oznakowanie jest zgodne z prawem, znak, który nie powinien się znajdować to rondo. W roku 2015 lub 2016 jest zaplanowane poszerzenie tej drogi i obecnie jest to w trakcie opracowywania. Na początku czerwca ma być nowe oznakowanie ruchu po zatwierdzeniu przez Starostwo. Poinformował, że domy od strony Czerwonaka zostały później pobudowane od zatwierdzenia planów zagospodarowania tych terenów. Stwierdził, że trzeba zadać sobie pytanie jak urbanista Gminy Czerwonak znalazł dobre sąsiedztwo do warunków zabudowy dla tamtych terenów.

Radny P. Choryński zapytał co w takim razie z ciężkimi samochodami, które do górki mogą dojechać, a od środka drogi, prawie od 2/3 drogi nie mogą przejechać.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że przedstawi radnym oznakowanie ruchu po jego zatwierdzeniu ich, ale należy pamiętać, że istnieją tam już inne firmy.

Burmistrz A.Tomicka dopowiedziała, że chce by tiry nie wjeżdżały z trasy nr 5 w ul. Podgórną w Janikowie, chce by one wjeżdżały ulicą Bałtycką z Poznania.

Radny R.Dyzma zapytał czy to poszerzenie drogi będzie robione na koszt Brosa czy na koszt gminy.

Dyrektor Z. Zastrożny powiedział, że droga jest nasza i na odcinku całej firmy Brosa będzie wykonywała ta firma, resztę odcinka będzie robiła gmina łącznie z poszerzeniem tej drogi.

Radny M. Lis powiedział, że doskonale wie, że pomimo, że jest znak ograniczający, to są wydawane

indywidualne zgody i być może w tym przypadku gmina może też wydać takie decyzje.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że być może w tym kierunku gmina pójdzie.

Radny M. Lis stwierdził, że władza wykonawcza zgodziła się na taką dużą fabrykę.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński zwrócił się do radnego M. Lisa by tego nie powtarzał, bo mówi rzeczy, które nie mają nic wspólnego z tym, bo na ten teren był plan uchwalony w bodajże 2002 roku, kiedy radny M. Lis był również radnym i poprosił by sprawdził sobie, co radny Lis miał wtedy do powiedzenia o tym planie i wtedy jak „niemowa” podnosił rękę. Z-ca Burmistrza stwierdził, że wtedy radni się zgodzili na taki plan.

Radny P. Choryński powiedział, że żałuje, że on jak i pozostali radni nie zmienili przeznaczenia tego terenu w studium.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że w studium na ten teren jest inne przeznaczenie, ale firma ma już pozwolenie na budowę. Stary plan przewiduje aktywizację gospodarczą i na podstawie tego planu uzyskał pozwolenie.

Dyrektor Zb. Zastrożny odpowiedział, że nowe studium pozwala ograniczyć dalsze inwestycje w tym terenie i spróbować wywołać nowy plan celem niweleacji dalszej działalności gospodarczej. Poinformował, że architekt z Czerwonaka powinien był sprawdzić pod co jest w naszej gminie ten teren przeznaczony.

Radny P. Choryński zawniósł by taki plan wywołać.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że ten plan jest wywołany, że odbyło się już spotkanie z mieszkańcami.

Radny M. Lis powiedział, że w tej sprawie: „jedna myśl jest taka, że tu Państwo narzekacie, że jako wójt z Czerwonaka wydał decyzję, a przecież to różnie można robić, bo wspomniane tutaj sklepy Intermarche na Rivoliego - Armii Poznań, to tam była decyzja wydana, do której była przeprowadzona analiza i sklep tam będzie można wybudować, bo tak z tego wynikało, że obiekt usługowy w postaci szkoły podstawowej nr 5 znajduje się w obszarze analizowanym. Czyli można szkołę zrobić w analizie na sklep, to jest jedna rzecz i to jest właśnie tak jak jemu wytłumaczono usługa jest usługą. A druga sprawa o którą chciał zapytać, kto przez wiele miesięcy opracowywał plan zagospodarowania przestrzennego dla Janikowa, konkretnie jaki organ gminy go opracowywał i kto był wtedy członkiem tego organu, kto przez wiele miesięcy z należytą rzetelnością i starannością itd. zrobił.”

Z-ca Burmistrza A. Trawiński zapytał : plan ?, bo nie wie o co chodzi.

Radny M. Lis odpowiedział, według prawa samorządowego jaki organ opracowuje plan zagospodarowania przestrzennego i kto był członkiem tego organu .

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że uchwalenie planu jest ważniejsze jak przygotowanie tego planu.

Radny M. Lis odpowiedział, że uchwała się w minutę a plan przygotowuje się miesiącami.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński stwierdził, że z tego wynika, że ze strony radnego Lisa brakowało staranności jeśli nie zapoznał się z projektem tej uchwały.

Radny M. Lis zapytał, kto był wtedy w organie, czy Trawiński wtedy był i czy w należytej staranności dołożył do tego aby .....

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że „tak, że na wniosek właścicieli tych nieruchomości Rada przystąpiła do podjęcia uchwały o opracowanie planu na ten teren, z przeznaczeniem na aktywizację gospodarczą i Trawiński jako organ musiał wykonać uchwałę Rady w tej materii, bo jest organem wykonawczym, a nie uchwałodawczy, co po tylu latach radny Lis powinien wiedzieć i w związku z wnioskiem na co Rada ten teren przeznaczała w wywołanej uchwale, czyli na aktywizację gospodarczą , Trawiński jako organ tak przygotował”.

Krzyk niezrozumiała wymiana zadań między dyskutującymi.

Radny M. Lis stwierdził, że on jako radny słowami Z-cy Burmistrza był niestaranny, a Z-ca Burmistrza,



który był i w zarządzie i w radzie był staranny ? Zapytał.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że „wzrosła temperatura”.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński dopowiedział, że on realizował uchwałę Rady w tej materii. Cytuję: W związku z tym ma obowiązek ją realizować i Pan radny Lis z tego co pan tu powiedział, z tego obowiązku jako organu wykonawczego, czy był w Radzie czy nie, to pan ( radny Lis) zwolnić mnie nie może z wykonywania uchwał Rady Miejskiej. Takie polecenie z Rady Miejskiej dostałem.

Radny M.Lis powiedział, cytując: że Z-ca Burmistrza powinien ją rzetelnie wykonywać.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński stwierdził, że radny mógł 2 razy się zapoznać, pierwsze kiedy się wywoływała uchwała o przystąpieniu do planu i drugie jak radny Lis zatwierdzał.

Radny M.Lis powiedział cytując : jest Pan bezczelny, dzięki mnie został Pan Burmistrem stwierdził, że po latach .....( niezrozumiałe) jest Pan bezczelnym chamem. To ja głosowałem na Pana. (2 h 31min).

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że przez to tak dobrze gmina się rozwija.

Radny M.Lis powiedział cytując „no pomyliłem się”.

Radny R.Dyzma zaapelował o powagę. Powiedział, że jest na etapie, kiedy ma powstać budynek magazynowy, zapytał czy jest już pozwolenia na budynek produkcyjny.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że nie bo brakuje decyzji środowiskowej, że odbyły się 3 spotkania z mieszkańcami i spisane zostały wnioski, które zostały wystosowane pismem do Brosa o uzupełnienie tego o co mieszkańcy wystąpili i zostało to uzupełnione i poszło to do RDOS-iu oraz do Sanepidu i jeśli obydwie opinie będą pozytywne, to zostanie wydana decyzja środowiskowa i gmina nie może odmówić bo nie ma żadnych podstaw. Zdaje sobie sprawę, że taki Kicin będzie mógł tą decyzję zaskarżać, bo jest stroną w postępowaniu i to się będzie toczyć.

Radny T.Dutkiewicz przypomniał, że obiecano mieszkańcom, że na ile się uda to gmina nie będzie pomagała Brosowi w ułatwieniu tworzenia produkcji.

Burmistrz A. Tomicka powiedziała, że jeśli będą wszystkie niezbędne dokumenty, które są wydawane poza gminą, to gmina nie ma możliwości żadnego manewru, musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zmiana studium to jest przychylenie się do prośby mieszkańców.

## **6. Zakończenie.**

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Budżetu

Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor BRM Aldona Rębacz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl