

Protokół nr 2/2013

BRM.KB.0012.1.2.2013

Posiedzenie w dniu 25 lutego 2013 r.

Obrady rozpoczęto 25 lutego 2013 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 16:22 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński
2. Piotr Cichewicz
3. Barbara Czachura
4. Tomasz Dutkiewicz
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita
7. Barbara Kucharska
8. Marcin Lis
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski.

Na wstępie powitał radnych, gości oraz pracowników Urzędu.

Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, początkowo 7 członków komisji obecnych, w trakcie omawiania uchwały budżetowej doszło 3 członków, wszyscy obecni.

Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

Po omówieniu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013

Przewodniczący Komisji, ze względu na obecność mieszkańców zaproponował omówienie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Nikt nie wniósł uwagi do powyższej propozycji.

Po omówieniu i dyskusji związanej z projektem uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Przewodniczący zaproponował wycofanie z porządku obrad p-ktu 3, który został przełożony na kolejne posiedzenie.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą porządku obrad, w sprawie wycofania punktu 3 czyli : Pomoc społeczna - finansowanie, podział środków finansowych.

Głosowanie : za: 6, przeciw : 0, wstrzymało się : 0 (obecnych 6 członków).

2. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.*

Powyższą uchwałą przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

Radny G. Taterka w sprawie zmian dotyczących wykupu gruntów poprosił o szersze wyjaśnienia.

Skarbnik Gminy M. Narłowski odpowiedział, że ZRIT to jest pozwolenie na realizację inwestycji drogowych, w tym wypadku chodzi o pobudowanie drogi serwisowej i niezbędny jest wykup gruntu.

W chwili obecnej wycena gruntów opiewa na kwotę 145 zł za m², jest to więcej aniżeli poprzednio wycenione grunty, które opiewały na kwotę 90-105 zł/ m². W związku ze wzrostem cen gruntów zostały złożona skarga do Warszawy do Komisji rzeczoznawców, która obecnie rozpatruje tę skargę, ale uważa, że pomimo to pieniądze muszą być dochwalone.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Spraw Społecznych przegłosowała wniosek do projektu uchwały o następującej treści : Komisja Spraw Społecznych wnioskuje by wstrzymać wypłatę dodatku wiejskiego nauczycielom do czasu uzyskania jednoznacznej opinii prawnej.

Za powyższym wnioskiem głosowała również Komisja Rolnictwa.

Skarbnik Gminy wyjaśnił członkom komisji wniosek, który złożyła KSS. Oświadczył, że pieniądze nie będą wypłacone nauczycielom do czasu otrzymania jednoznacznej opinii prawnej.

Radny P. Choryński stwierdził, że nie ma podstaw prawnych by nauczycielom nie wypłacać tego dodatku.

Radny R. Dyzma powiedział, że on rozumiał, że nie ma jeszcze opinii prawnej.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały, bez wniosku złożonego przez KSS.

Głosowanie : za : 7 , przeciw 0 , wstrzymało się : 0 (obecnych 10 członków).

b) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013 – 2032.*

Powyższą uchwałą przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 7 , przeciw: 0, wstrzymało się :0 (obecnych 10 członków).

c) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.*

Powyższy projekt uchwały przedstawił Dyrektor Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny.

Przystąpiono do głosowania po reasumpcji głosowania.

Głosowanie : za : 6, przeciw : 2, wstrzymał się : 1 (obecnych 10 członków).

d) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych oraz przedszkoli publicznych prowadzonych na terenie Miasta i Gminy Swarzędz przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.*

Powyższy projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Zaremba.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy każda osoba fizyczna zgłaszająca akces do prowadzenia takiej instytucji otrzymuje zgodę burmistrza, czyli inaczej, czy automatycznie wyrażając zgodę i wolę prowadzenia jakby Pani Burmistrz zobowiązana jest obligatoryjnie wyrazić zgodę i zaangażować środki finansowe na ten cel. Zapytał również czy kontrolą można objąć obszar nie związany z finansowaniem.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik D. Zaremba, która poinformowała, że rozporządzenie Rady Ministrów mówi jakie zadania, kryteria musi wykonać właściciel, by otworzyć przedszkole, poza tym burmistrz nie

ma podstaw, aby odmówić w tym trybie. W sprawie finansowania Kierownik poinformowała, że jednostki są zobowiązane do września poprzedniego roku złożyć wniosek o zabezpieczenie środków finansowych i jeśli jednostki wywiążą się z tego to nie ma podstaw, by im odmówić dofinansowania. Gmina może kontrolować takie przedszkola tylko w zakresie dofinansowania, liczby dzieci, a w wypadkach gdy otrzymuje sygnały, że coś się dzieje w danej placówce, to wtedy kontrolę przeprowadza kuratorium.

Przewodniczący Komisji zapytał o poziomy dofinansowania.

Wyjaśnień udzieliła Kierownik D.Zaremba.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 9, przeciw:, 0 wstrzymało się : 0 (obecnych 10 członków).

e) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu w Kobylnicy.*

Powyższy projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Zaremba.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 9 , przeciw:0, wstrzymało się : (obecnych 10 członków).

f) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki zagospodarowanej jako park linowy na okres dłuższy niż 3 lata.*

Powyższą uchwałę odczytał Przewodniczący Komisji K.Szymanowski.

Przystąpiono do głosowania.

Po reasumpcji głosowania :

Głosowanie : za : 8, przeciw :0, wstrzymał się : 1 (obecnych 10 członków).

g) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XL/304/2005r. z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie: nadania nazw na terenie wsi GORTATOWO.*

Powyższą uchwałę odczytał Przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 9, przeciw :0, wstrzymało się : 0 (obecnych 10 członków).

Głosowano w sprawie : rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XL/304/2005r. z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie: nadania nazw na terenie wsi GORTATOWO.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	9
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	1

h) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Gruszczyn.*

Powyższą uchwałę odczytał Przewodniczący Komisji.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 7 , przeciw:, 0 wstrzymało się : 2 (obecnych 10 członków).

i) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.*

Powyższą uchwałę przedstawił Dyrektor Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny.

Radny T.Dutkiewicz zapytał czy dla tych działek sporządzono wyceny tych nieruchomości.

Z-ca Burmistrza A.Kubacka odpowiedziała, że te tereny najczęściej przeznaczone są pod zieleń lub pod poszerzenie drogi i utrzymanie czystości na tych terenach należałoby do gminy, a tak sprząta osoba dzierżawiąca.

Radny T.Dutkiewicz stwierdził, że to wszystko jest majątkiem gminy, czyli tereny oddane w użytkowanie wieczyste jak i tereny oddane w dzierżawę.

Dyrektor Z.Zastrożny odpowiedział, że użytkowanie wieczyste polega na tym, że dana osoba wykupiła grunty i użytkuje je jak własność, czyli jest to związanie na stałe, a dzierżawa to czasowe oddanie danego gruntu w użytkowanie, dla którego gmina na daną chwilę nie ma konkretnego przeznaczenia lub też związane jest z utrzymaniem terenu, które kosztuje.

Radny T.Dutkiewicz stwierdził, że opłaty za dzierżawę powinny być tak samo skorygowane jak zostały skorygowane opłaty za u.w.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że nie.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 5 , przeciw: 0, wstrzymało się : 4 (obecnych 9 członków).

Po głosowaniu wyszedł radny T.Dutkiewicz.

Głosowano w sprawie : rozpatrzenia uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzących w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	5
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	4
Nie głosowało:	0

j) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.*

Skarbnik Gminy Maciej Narłowski odczytał swoją opinię stanowiącą załącznik do projektu uchwały.

Radny Ryszard Dyzma powiedział, że nie jest projektodawcą i oświadczył, że nie będzie głosował nad tym projektem uchwały. Przypomniął, że poprosił na Komisji Rolnictwa, by projektodawcy przedstawili źródło finansowania w momencie uchwalenia tej uchwały. Stwierdził, że użytkownicy wieczystości, którzy skorzystaliby z tej uchwały byłiby uprzywilejowani w stosunku do 45 tys. mieszkańców, ponieważ zakupili te działki za 1/4

wartości. Poinformował, że od Z-cy Burmistrza dowiedział się, że u.w. którzy skorzystaliby z tej uchwały mają w swoim terenie zrobioną pełną infrastrukturę, są zrobione bitumiczne drogi. Przypomniał, że projektodawcy głosowali za WPF planowaną do 2032 roku, gdzie min. planowana jest budowa szkoły w Zalasewie, budowa dróg. Poinformował, że mieszkańcy w tej sprawie dzwoniли również do niego, ale również dzwonią Ci, którzy nie mają zrobionych dróg. zaproponował, by taki projekt uchwały zrealizować, ale dopiero za 6 - 8 lat. Uważa, że radni, którzy wywołali ten projekt uchwały w stosunku do innych radnych jaki i wobec mieszkańców są nieetyczni. Przypomniał, również podjęcie uchwały w sprawie podwyżki podatku nieruchomości z dnia 25 października 2011 roku, gdzie 5 radnych, którzy podpisali się pod omawianym projektem uchwały, głosowało przeciw tej uchwale, czyli gdy chodzi o przychody do gminy, to tych radnych nie ma, wtedy dają oni przesłanie „ zobaczcie my jesteśmy wspaniali, gwiazdorzy a pozostali to są źli, szczególnie Ci od Pani Burmistrz Tomickiej.” Powiedział, że tak się nie robi. Stwierdził, że mieszkańcom należą się przeprosiny od projektodawców, którzy dali mieszkańcom nadzieję.

Radny Piotr Choryński przeprosił wszystkich obecnych, za przedstawione przez radnego Dyzmę opinie, ponieważ w jego wypowiedziach były same kłamstwa. Pierwsze kłamstwo to to, że mieszkańcy nie otrzymali tych działek za darmo, bo płacili 25 % wartości, a potem corocznie opłaty i gdyby te opłaty zliczyć to być może mieszkańcy zapłacili więcej. Poinformował, że nie tylko radni z Klubu Platformy Obywatelskiej podpisali się pod tym projektem ale również inni radni. Przypomniał, że niektórzy, a nawet większość użytkowników wykupiło na własność swoje działki w momencie, gdy obowiązywała ustawa. Pozostała tylko grupa, która „nie załapała się”, zapomniała lub nie posiadała na to środków. Obecnie te bonifikaty zależą tylko od rady gminy. Proponująca ten projekt uchwały, grupa radnych kierowała się tym, że wszystkie okoliczne gminy mają bonifikaty, inne gminy mają nawet wyższe bonifikaty, tylko nasza gmina tworzy wysepkę, gdzie ich nie ma. Radny Choryński zwrócił się do radnego Dyzmy informując, że mówił nieprawdę, że radni nie przedstawili źródła finansowania. Przypomniał, że źródła finansowania przedstawił na Komisji Rolnictwa i można ta uchwałę wprowadzić bez zmian w WPF.

Radny R.Dyzma przypomniał swoje słowa, informując, że mieszkańcy otrzymali te działki za 1/4 opłaty, a nie za darmo jak przytoczył radny Choryński. Poinformował, że w projekcie uchwały nie ma wskazanego źródła finansowania, dlatego nieśmiało pytał się na Komisji Rolnictwa, które inwestycje należy wykreślić. Oświadczył, że z natury nie kłamie i tutaj też nie kłamał. Przypomniał, że radny P.Choryński poinformował, na Komisji Rolnictwa, że Pani Burmistrz sprezentowała mieszkańcom opłatę adiacencką, a radny Dyzma powiedział wtedy, że te dochody z tej opłaty nie były ujęte w budżecie.

W sprawie opłat adiacenckich stwierdził, że na miejscu radnego Choryńskiego wykazałby więcej pokory, bo radny Choryński jako Przewodniczący Rady poprzedniej kadencji uchwalił opłatę adiacencką w wysokości 50% i za to powinien przeprosić mieszkańców, a przecież mógł przyjąć wraz z grupą radnych niższy procent. Powiedział również, że w sprawie obniżenia opłat adiacenckich zwrócił się do Pani Burmistrz, która wtedy obniżyła opłatę do 1 %, czym go również zaskoczyła. Poinformował, że od 18 lat pracuje dla samorządu gminy w Kostrzynie i na ostatniej sesji rozpatrywano sprawę likwidacji szkoły, co jest trudną sprawą zarówno dla mieszkańców jak i dla radnych.

Radny P.Choryński poprosił Przewodniczącego by zwrócić uwagę wypowiadającemu by mówił tylko na temat. W sprawie opłat adiacenckich powiedział, że był jednym z tych którzy byli za tym, aby obniżyć tę opłatę.

I Z-ca Burmistrza A.Trawiński powiedział, że są rzeczy, które mogą naszych mieszkańców nie interesować, co się dzieje w sąsiedniej gminy, że mieszkańców interesuje co się dzieje w naszej gminie. Stwierdził, że to co się buduje, inwestuje, to nie tylko z opłat za u.w., ale również z podatków wszystkich mieszkańców. Opłata adiacencka została

ustalona przez Panią Burmistrz na 1 % z tego względu, że wszyscy mieszkańcy korzystają z tych dróg. W sprawie opłat za u.w. oświadczył, że od niedawna jest podwyższona opłata roczna za u.w., że najprawdopodobniej po 30 latach jest zapłacona wartość działki w kwocie 30-50% wartości. Zaznaczył, że przez wiele lat opłata roczna była bardzo niska i dopiero od 2 – 3lat mieszkańcy płacą wyższe opłaty roczne. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy tylko 900 wieczystych użytkowników na 3000 w.u., czyli znowu byłaby grupa uprzywilejowana. Zapytał dlaczego 44 tys. mieszkańców ma darować np. 10 mln zł osobom, które przekształciłyby się. Przedstawił, jakie są błędy w projekcie uchwały np. dla u.w. po 1 roku dostałby 20 % zniżkę, co jest niezgodne z przepisami.

Mieszkaniec Swarzędza Wojciech Adamczak zapytał ile jest łącznie osób, które przekształciły działki w ciągu ostatnich 10 lat.

I Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że gmina w tamtych latach nie mogła odmówić przekształcenia tych działek, bo wtedy obowiązywała ustawa, która została uchylona przez Trybunał Konstytucyjny. Poinformował, że gmina nie tylko jest „wyspą”, bo nie daje bonifikat, ale jest również jedyną „wyspą”, która robi takie duże inwestycje, jak budowa wiaduktu, która ma służyć wszystkim mieszkańcom, czy budowa szkoły w Zalasewie. Stwierdził, że uchwalając tę uchwałę, będą poszkodowane osoby, które obecnie wykupują w.u. za pełną wartość bez bonifikat (obecnie jest ich 49). Zaznaczył, że prędzej byłby skłonny do udzielenia bonifikat dla działek usługowo – mieszkaniowych, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza, którzy płacą podatki, VAT-y, CITY, dochodowe itp.. Poinformował przybyłych mieszkańców, że ten projekt uchwały daje bonifikatę tylko osobom bogatym, bo wykup opiewałby w kwocie 15 tys. zł.

Mieszkaniec W.Adamczak ponownie zapytał ile osób wykupiło korzystając z bonifikat.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie wie, może setka, że zorientuje się i da odpowiedź.

Mieszkaniec W.Adamczak powiedział, że nie wierzy, żeby w ciągu miesiąca 48 mieszkańców chciało wykupić u.w. na obecnych warunkach.

Z-ca Burmistrza poinformował, że w ciągu 2 lat pojawiło się tych 48 osób.

Mieszkaniec W.Adamczak zadał pytanie radnemu Dyźmie, „ czy Pan jest zorientowany jakie są opłaty u.w. np. mojej działki”.

Radny J.Kita w kwestii formalnej poprosił, by ograniczyć czas wystąpień np. do 5 min, by mówcy trzymali się konkretów.

Radny T.Dutkiewicz poprosił o przedstawienie wady prawnej.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński przedstawił „drogę” projektu uchwały, powiedział, że pierwszy projekt nie miał uzasadnienia i miał błędy prawne, które zostały poprawione. Obecny projekt ma błąd, bo uwzględnia bonifikatę w wysokości 20% dla .użytkowników wieczystych od 1 roku do 5 lat i to jest niezgodne z obowiązującą ustawą, która pozwala na bonifikaty dla w.u. którzy mają minimum 8 lat.

Radny P.Choryński wyjaśnił, że ten załącznik, o którym mówił przedmówca jest identyczny jak uchwalona uchwała miasta Poznania, która została opublikowana. Ponadto w tym wypadku powinna być jednoznaczna opinia prawna. Radny stwierdził, że normalną zasadą powinno być, w przypadku przygotowania przez radnych uchwały, aby odbyło się spotkanie, gdzie powinno się przedyskutować ten projekt , wychwycić błędy i pewne rzeczy uzgodnić, a nie tylko „odwalić”.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński poprosił przedmówcę, by tak się nie wyrażał.

Pan Wojciech Adamczak mieszkaniec Swarzędza powiedział, że radny Choryński chciał z nim rozmawiać o bonifikatach, ale inni radni w ogóle nie chcieli o tym słyszeć, więc zapytał jak miał z nimi

o tym rozmawiać. Uważa, że nie powinno się czepiać projektu, że jest zły. On się cieszy, że taki projekt został

stworzony, że część radnych jest za bonifikatami. Uważa, że ta uchwała nie jest tylko dla bogatych.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński stwierdził, że ten projekt jest dla ludzi bogatych, bo po bonifikacie przeciętnie za działkę trzeba zapłacić gotówką kwotę około 15 tys. zł.

Pan Wojciech Adamczak stwierdził, że jeśli władza wykonawcza uważa, że ten projekt jest tylko dla ludzi bogatych to powinna zrobić taką uchwałę, by mogli z niej skorzystać ludzie biedni.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński poinformował, że większość mieszkańców w tym użytkowników wieczystych ma zrobione przez gminę pełne uzbrojenie i drogi.

Pani Barbara Sapiecha mieszkanka Swarzędza powiedziała, że płaci użytkowanie wieczyste za działkę na ul. Kossaka. W chwili obecnej, po podwyżce płaci za u.w. 1200 zł. Podwyżka była z 200 zł na 1200 zł. Zapytała skąd się biorą te kwoty. Poinformowała, że nie stać jej na tak wysokie opłaty ponieważ utrzymuje się z renty rodzinnej. Z-ca Burmistrza A. Trawiński zaprosił mieszkankę do siebie aby poinformować ją o możliwościach umorzenia, czy rozłożenia na raty tej opłaty. Odpowiedział, że kwota 200 zł, była wtedy, gdy na tę działkę sporządzano wycenę nieruchomości o wartości około 50 tys. zł, a dzisiaj realna wartość rynkowa po przeszacowaniu wartości do ceny rynkowej jaka obowiązuje obecnie na rynku nieruchomości wzrosła do 100 tys. zł. i dalej matematyczne wyliczenie zgodne z obowiązującą ustawą dają opłatę roczną, którą zgodnie z ustawą można najwcześniej co 3 lata zmieniać.

Mieszkaniec W. Adamczak powiedział, że jeżeli są niższe dochody niż średnia krajowa to ustawa pozwala na obniżenie opłaty rocznej do 50%.

Pani B. Sapiecha stwierdziła, że ceny nieruchomości spadają.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński poinformował, że jeżeli w obrocie nieruchomości ceny gruntów będą spadały, to również użytkowanie wieczyste zostanie przeszacowane.

Skarbnik Gminy Maciej Narłowski wyjaśnił wszystkim obecnym swoją opinie, która została załączona do projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński dopowiedział, że każda działka ma zrobiony operat szacunkowy i cena jej zależy od wielkości, położenia itd. Podał skrajny przykład, że 1,5 roku temu gmina sprzedawała działki w zab. bliźniaczej przy ul. Warzywnej, o pow. od 408 m² do 430 m² za kwotę 430 zł od m². I gdyby za taką stawkę wyliczył wartość działki 400 m to wynosiłaby 200 tys. zł., czyli 1 % od 200 tys. to jest 2.000 zł. Poinformował Panią Sapiechę, że nie jest jej działka wyceniona w ten sposób, po tej cenie.

Z-ca Burmistrza zapytał dla kogo ma być ta uchwała jeśli mieszkanki nie stać na zapłacenie rocznej opłaty za u.w., to czy wtedy będzie Panią stać na zapłacenie 15 tys. zł. Ponownie zaprosił mieszkankę na rozmowę, bo wyjaśnił, że nie tylko można umorzyć opłatę roczną, ale również Pani Burmistrz może umorzyć podatek od nieruchomości lub rozłożyć na raty. Poinformował, że każdą opłatę lub podatek Pani Burmistrz zgodnie z ustawą o finansach publicznych może umorzyć w przypadku gdy zagraża ta opłata w egzystencji podatnika. Uważa, że trzeba z tego korzystać jeśli jest taka możliwość.

Pani B. Sapiecha mieszkanka stwierdziła, że stanęłaby na głowie by zapłacić gotówkę w wysokości 15 tys. zł, byleby nie płacić opłat rocznych. Poinformowała, że 29 lat czeka na kanalizację.

Mieszkaniec W. Adamczak stwierdził, że w przypadku wykupu przez Panią Sapiechę, ta działka nie miałaby wartości 15 tys. zł. Uważa, że wartość tej działki wynosiłaby 100 tys. zł, więc po bonifikatach wykup wynosiłby 8 tys. zł. Stwierdził, że 15 tys. zł to on zapłaciłby za swoją działkę.

Z-ca Burmistrza stwierdził, że bardzo dobrze iż pani Sapiecha powiedziała, że 29 lat czeka na kanalizację, ale stwierdził, że jeśli gmina nie będzie miała takich opłat to nie będzie mogła zrobić tej kanalizacji. Powiedział też, że

jest mu przykro, że do tego czasu ta pani nie ma jeszcze kanalizacji. Przypomniał, że niektórzy ludzie tu na sali „tupali” tacy co tylko 10 lat w tej gminie mieszkają, a już mają drogi zrobione, bo się nie bierze pod uwagę tego ile lat ludzie mieszkają, ale robi się koło siebie bo jest radnym, a ludzie stamtąd płacą dopiero 10 lat, gdzie nie wszystkie działki są zabudowane i on się z tym nie zgadza. Poza tym, żaden z projektodawców nie „podpisał „, się pod tym by zrobić drogę czy kanalizację przy nieruchomości pani Sapiechy. Stwierdził, że jeśli będzie obowiązywać powyższa uchwała to budowa kanalizacji przedłuży się o kolejne lata, bo gmina nie będzie posiadała środków.

Radny P.Choryński poprosił, aby Przewodniczący wstrzymał dyskusję w momencie, gdy Z-ca Burmistrza będzie robił „takie wycieczki”.

Radny Grzegorz Taterka zaproponował, aby Z-ca Burmistrza przedstawił jakie obecnie mieszkańcy mają możliwości wykupu w.u na własność przy obecnie obowiązujących ustawach. Oświadczył, że obecny projekt jest zbyt daleko idący. Uważa za niesprawiedliwe dając zniżki dla u.w. od 1 do 5 lat. Jest za tym by dla u.w. do 10 lat nie było bonifikat.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński poinformował, że opłaty związane z przekształceniem u.w. można rozłożyć na okres 20 lat i zaraz po uprawomocnieniu się decyzji u.w. zostaje wpisany jako właściciel działki i może ją nawet sprzedać.

Kierownik Referatu Pomocy Publicznej i Windykacji Szymon Pieniowski wyjaśnił terminy płatności u.w., oraz możliwości umorzenia tej opłaty. Powiedział, że przesłanki umorzenia muszą być zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych (dotyczą przedstawienia ważnego interesu dłużnika, oraz przedstawienia swoich dochodów i wydatków). Umorzenie może być wyższe jak 50% i zależy to od tego jak dłużnik będzie wnioskował, bo burmistrz nie może więcej umorzyć aniżeli proponuje wnioskodawca. Te same przesłanki dotyczą rozłożenia na raty lub zmiany terminu płatności. Można też umorzyć opłaty za przekształcenie zgodnie z obowiązującymi przepisami o finansach publicznych

i w tym wypadku również składający wniosek musi przedstawić ważny interes dłużnika. Nie można umorzyć opłat zgodnie z obowiązującą ustawą osobom prowadzącym działalność gospodarczą.

Radny G.Taterka stwierdził, że obecni tu mieszkańcy zwrócili się do radnych o bonifikatę, bo nie zdążyli wykupić u.w., gdy obowiązywało i było na korzystnych warunkach. Poprosił by mieszkańcy zwracali się do burmistrza o umorzenie rat za u.w.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński powiedział, że nie jest za tym, by dawać wszystkim bonifikaty obojętnie, czy ich na to stać, czy ich nie stać.

Radny T.Dutkiewicz zapytał, czy w momencie wykupu w.u. na własność w formie rat czy ratę też można umorzyć. Kierownik Sz. Pieniowski odpowiedział, że można w momencie, gdy rata jest wymagalna i każdego roku można występować o umorzenie, rozłożenie na raty.

Radny G.Taterka powiedział, że zaproponowane bonifikaty dotyczą tylko u.w., gdzie nie ma działalności gospodarczej wobec powyższego nie traktuje się równo mieszkańców.

Przewodniczący Komisji K.Szymanowski powiedział, że bardzo wnikliwie zapoznał się z powyższym projektem oraz z dokumentami dołączonymi do powyższej uchwały. Zaproponował, aby zastosować jakieś bonifikaty dla osób starszych będących na rentach lub na emeryturach, które mają trudną sytuację finansową. Jest zwolennikiem, aby przeprowadzić debatę nad powyższym tematem.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński odpowiedział, że jest za tym by dać bonifikatę dla u.w. powyżej 20 lat, ale też by uwzględnić niskie dochody mieszkańca - użytkownika, którzy mają niskie dochody by mogli skorzystać z tych

bonifikat.

Radna B.Czachura powiedziała, że nie ma zamiaru mieszkańców przeproszać za proponowaną uchwałę. Jest wręcz zadowolona, że ta uchwała doprowadziła do dyskusji i spotkania z mieszkańcami, którzy przedstawili swoje zdanie. Wie, że ta uchwała nie jest idealna, ale projektodawcy nie są prawnikami i dlatego na sesji wystąpi z wnioskiem o wycofanie tej uchwały, ale nie przeprosza za to mieszkańców. Przeprosza za to, że nie jest prawnikiem, nie jest idealna i że nie udało jej się stworzyć idealnej uchwały. Cieszy się, że w ogóle doszło do dyskusji i że następnym razem uda jej się lepszy projekt zaproponować, ma nadzieję, że przy współudziale radnego Krzysztofa Szymanowskiego, który pod tym projektem również się podpisał. Uważa, że ta współpraca przyczyni się do tego, że nie będzie podejrzana o „polityczną rozgrywkę” jak zasugerował Z-ca Burmistrza A.Trawiński przy uchwale o adiacentach. Oświadczyła, że piątka radnych przedkładając ten projekt nie miała na celu politycznych rozgrywek tylko składanie swoich propozycji i gdy są lepsze pomysły od składanych przez ich klub to też do tych lepszych przystąpią. Ma nadzieję, że do tej uchwały zostanie stworzony lepszy pomysł, który zostanie poparty przez jej klub. Radna zwróciła się do mieszkańców by dokładnie sprawdzali wyceny nieruchomości, by skorzystali z zaproszenia Z-cy Burmistrza i spotkali się z nim, celem zorientowania się w możliwościach skorzystania z umorzeń.

Mieszkaniec W.Adamczak zapytał radnego Dyzmę czy jest zorientowany np. dla jednej działki jaka była opłata roczna przed aktualizacją, jaka jest obecnie ta opłata, ile kosztowałoby przekształcenie bez bonifikat, a ile przy bonifikatach.

Radny R.Dyzma oświadczył, że wszystko to co powiedział to podtrzymuje. Zaproponował by radny Kita również przedstawił swoje stanowisko. Na pytanie mieszkańca odpowiedział, że on sam w 1993 roku kupował działkę na własność za 50 mln zł i nie miał żadnych ulg i takich osób jak on w gminie jest tysiące. Więc on jest jak gdyby przedstawicielem tej grupy, którzy nie widzą powodu, aby była uprzywilejowana grupa, która miałaby uzyskać ulgę. Wie, że taka wypowiedź nie zadowoli obecnych tu mieszkańców. Poinformował, że nie przeprowadzał takiej analizy, bo dla niego te wyliczenia, w tym momencie nie są istotne.

Mieszkaniec W.Adamczak stwierdził, że radny Dyzma nie odpowiedział mu na pytanie.

Radny T.Dutkiewicz powiedział, że temat dotyczy 10% mieszkańców i uważa, że jeśli można to należy im pomóc, może poprzez poprawienie tego projektu uchwały.

Mieszkaniec W.Adamczak przedstawił kwoty za w.u. za swoją działkę. Poinformował, że przez 12 lat płacił 300 zł, a po 12 latach po aktualizacji opłata wzrosła do 2.100 zł. Stwierdził, że gdyby była częściej robiona aktualizacja to do takich paradoksów by nie doszło. Oświadczył, że zarówno on jak i inni mieszkańcy chcieliby wykupić swoje działki na własność, ale nie za darmo, ale też nie za pełną odpłatnością, szczególnie dlatego, że inni mieszkańcy „załapali się”, aż na 90 % ulgę, jaką dawała im uprzednio obowiązująca ustawa. Stwierdził, że nie ma sprawiedliwości, bo przy ulgach mieszkańcy płacą roczne opłaty za wykup w takiej wysokości jak on obecnie płaci opłatę roczną, ale oni po 20 latach będą już właścicielami, a on nie. Poinformował, że ustawa pozwala na oszacowanie gruntu co najmniej co 3 lata, a poprzednio ustawa mówiła, że można corocznie i nie wie dlaczego nie przeszacowywano.

Radny G. Taterka odpowiedział, że poprzednio była ustabilizowana wartość gruntów i przypuszcza, że dlatego nie robiono częściej aktualizacji.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję.

Radna B.Czachura oświadczyła, że ze względu na błędy prawne na jutrzejszej sesji zostanie wycofana ta uchwała, ale nadal będzie pracować z pozostałą grupą radnych nad tym projektem po to by były uwzględnione bonifikaty.

Poprosiła o współpracę w tym zakresie mieszkańców.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Wyszedł radny P.Choryński.

k) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/70/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w Swarzędzu w rejonie ulic Augusta Cieszkowskiego, Zygmunta Grudzińskiego, Zamkowej, Św. Marcina oraz Strzeleckiej w tym osiedli: Kościuszkowców, Czwartaków, Dąbrowszczaków i Zygmunta III Wazy (łącznie pow. zmiany ca. 10,84 ha).*
Powyższą uchwałę przedstawiła Inspektor Ref. Architektury i Urbanistyki Olga Motała oraz Dyrektor Zb. Zastrożny.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie : za : 9 , przeciw: 0, wstrzymało się : 0 (obecnych 9 członków).

3. Pomoc społeczna - finansowanie, podział środków finansowych.

Ze względu na późną porę Przewodniczący poprosił o przełożenie powyższego tematu na kolejne posiedzenie.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą porządku obrad.

Głosowanie za : 6, przeciw :0, wstrzymało się : 0, (obecnych 6 członków).

4. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2012 rok.

Wyszedł radny T. Dutkiewicz.

Sprawozdanie odczytał Przewodniczący Komisji Krzysztof Szymanowski.

Głosowano w sprawie : Przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji za 2012 rok (obecnych 8 radnych).

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	8
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	0

5. Sprawy bieżące.

Doszedł radny P.Choryński.

Radny M.Lis zapytał, gdzie obecnie jest schronisko dla zwierząt dla naszej gminy?

Dyrektor Zastrożny odpowiedział, że radny otrzyma odpowiedź.

Radny P.Cichewicz powiedział, że jeden z mieszkańców poinformował go, że Pani Burmistrz obiecała

przeszklenie przystanku na os. Kościuszkowców, zapytał czy to będzie zrobione.

Dyrektor Zastrożny odpowiedział, że odpowie czy istnieje taka możliwość.

6. Zakończenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Budżetu
Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

Aldona Rębacz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl