

RADA MIEJSKA
w Swarzędzu

BRM.1510.4.2026

Swarzędz, dnia ~~24~~ ~~kwietnia~~ ~~2026~~ ~~0~~
URZĄD MIASTA I GMINY
W SWARZĘDZU
02-04-2026
ilość załączników
podpis
Nr sprawy

Pan
Marian Szkudlarek
Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz
w/m

Zgodnie z uchwałą nr XXIX/318/2026 Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie przekazania petycji według właściwości w załączeniu przekazuję według właściwości petycję dotyczącą zapłaty dalszemu podwykonawcy za roboty wykonane w ramach inwestycji pn. Rozbudowa ulicy Sołeckiej w Jasinie gm. Swarzędz – realizacji umowy o zamówienie publiczne oraz zaniechania działań wobec naruszeń po stronie wykonawcy.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU
Barbara Czachura
Barbara Czachura

Dąbrowa, dnia 9 lutego 2026 roku

**Szanowna Pani
Barbara Czachura
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Swarzędzu
ul. Św. Marcina 1
62-020 Swarzędz**

Dotyczy: zapłaty dalszemu podwykonawcy za roboty wykonane w ramach inwestycji pn. Rozbudowa ulicy Sołeckiej w Jasinie, gm. Swarzędz, dalej jako Inwestycja

PETYCJA

w sprawie realizacji umowy o zamówienie publiczne oraz zaniechania działań wobec naruszeń po stronie wykonawcy

Szanowna Pani Przewodnicząco,

działając jako Wnioskodawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą _____, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, zwracam się z wnioskiem dotyczącym sposobu realizacji przez Gminę Swarzędz umowy o zamówienie publiczne w ramach inwestycji pn. Rozbudowa ulicy Sołeckiej w Jasinie, gm. Swarzędz finansowanej ze środków Gminy oraz Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a także reakcji Gminy na naruszenia tej umowy po stronie wykonawcy (_____ prowadzący działalność gospodarczą pod firmą _____

), w związku z czym

zwracam się z petycją o:

- 1) zobowiązanie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz do przedstawienia Radzie Miejskiej w Swarzędzu i wnioskodawcy wyczerpującej informacji w temacie:
 - a) czy i jakie działania zostały podjęte przez Gminę Swarzędz jako Zamawiającego wobec Wykonawcy, tj. firmy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w , w związku z naruszeniem umowy polegającym na niezgłoszeniu umów z podwykonawcą i dalszym podwykonawcą, brakiem zapłaty dalszemu podwykonawcy, dopuszczeniem do realizacji robót przez podmiot niezgłoszony, co zostało opisane poniżej,
 - b) czy Wykonawca składał w toku inwestycji Zamawiającemu oświadczenia o zaspokojeniu wymagalnych należności podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, a jeśli tak to w jakiej formie,
 - c) czy Gmina Swarzędz rozważała wykorzystanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustanowionego przez Wykonawcę w celu zapłaty Dalszemu Podwykonawcy za wykonane, a nieopłacone roboty,
- 2) rozważenie zasadności skierowania sprawy do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

I. Stan faktyczny

W ramach realizacji wskazanej inwestycji, w wyniku zorganizowanego przetargu publicznego wyłoniony został wykonawca robót, tj. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w

(**Wykonawca**), z którym Zamawiający Gmina Swarzędz zawarł umowę o zamówienie publiczne na wykonanie robót.

Wykonawca zawarł umowę podwykonawczą z Panem działającym pod firmą z siedzibą w przy ul.

(**Podwykonawca**).

Podwykonawca zawarł umowę o dalsze podwykonawstwo z –
– wnioskodawcą i autorem niniejszej Petycji (Dalszy Podwykonawca), którą reprezentuje. Przedmiotem tej umowy było wykonanie prac geodezyjnych (m. in.

tyczenie i inwentaryzacja kolizji wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i jej przyłączy, przebudowa urządzeń gestorów sieci).

Za zrealizowane roboty Podwykonawca nie rozliczył się z Dalszym Podwykonawcą w całości, a próby kontaktu z nim pozostały bezskuteczne. Umowa opiewała na kwotę 78.228,00 zł brutto, natomiast Podwykonawca zapłacił tylko kwotę 29.335,50 zł brutto, co powoduje że pozostała do zapłaty zaległość w wysokości 48.892,50 zł brutto.

Okoliczność wykonania robót przez Dalszego Podwykonawcę nie jest kwestionowana, rezultat pracy wszedł w skład Inwestycji, a Gmina korzysta z ich efektów. Potwierdza to m. in. fakt, że w dniu 3 listopada 2025 roku firma **Aquanet zwróciła się do Dalszego Podwykonawcy** o przesłanie plików zawierających szkice przyłączy wodociągowych ulicy Soleckiej w Jasinie (mail Pana _____ z Aquanet do przedstawiciela Dalszego Podwykonawcy załączony do pisma z dnia 25.11.2025 r. kierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz), co jest niezbędne do dokonania przez Aquanet odbiorów instalacji sanitarnej i wodociągowej.

Szczegóły tych kwestii zostały opisane w pismach Dalszego Podwykonawcy do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 18.09.2025 r., 25.11.2025 r., 22.12.2025 r., a także pismach od Burmistrza z 23.09.2025 r., 2.12.2025 r. które zostały załączone do pisma z 22.12.2025 roku kierowanego do Rady Miejskiej w Swarzędzu. W związku z powyższym nie załączam tych pism do niniejszej Petycji, jednakże w przypadku konieczności ich ponownego przedstawienia jestem gotowy do ich przesłania.

Ze stanu faktycznego opisanego powyżej, a także z w.w. pism wynika, że:

- Wykonawca (_____) nie zgłosił Gminie Swarzędz (Zamawiającemu) umowy zawartej z Podwykonawcą (_____) i Dalszym Podwykonawcą,
- Podwykonawca nie zgłosił Wykonawcy umowy z Dalszym Podwykonawcą,
- Dalszy Podwykonawca nie otrzymał całego należnego wynagrodzenia.
- Wykonawca odmówił zapłaty i odpowiedzi Dalszemu Podwykonawcy (był wzywany pismem przez Dalszego Podwykonawcę, lecz nie odpowiedział),
- Gmina Swarzędz odmówiła zapłaty Dalszemu Podwykonawcy, powołując się na brak formalnego zgłoszenia umowy (pisma powyżej wymienione, a także pismo z 13.01.2026 r. dotychczas nie załączone, a które załączam do niniejszego pisma).

II. Brak wyjaśnienia sprawy przez Gminę

W pismach kierowanych do Dalszego Podwykonawcy, o których mowa powyżej, Gmina Swarzędz zajęła stanowisko, że nie jest zobowiązana do zapłaty Dalszemu Podwykonawcy, gdyż nie zostały spełnione przesłanki solidarnej odpowiedzialności. Niezależnie jednak od zajętogo stanowiska, co do braku solidarnej odpowiedzialności Gminy, należy podkreślić, że Gmina **nie udzieliła odpowiedzi na kluczowe pytania podnoszone w pismach Dalszego Podwykonawcy**, w których Dalszy Podwykonawca poszukiwał pomocy prawnej i odpowiedzi na zadane pytania, w tym możliwości wykorzystania zabezpieczenia udzielonego przez Wykonawcę, bez korzystania ze środków Gminy, w szczególności:

1. czy Gmina wezwała Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w związku z:
 - o niezgłoszeniem umów z Podwykonawcą i Dalszym Podwykonawcą,
 - o dopuszczeniem do realizacji robót przez podmiot nieujawniony w łańcuchu realizacji zamówienia;
2. czy Gmina, w świetle przedstawionych faktów, potwierdza, że Wykonawca **nienależycie wykonał umowę i naruszył jej postanowienia**, niezależnie od zarzucanego Dalszemu Podwykonawcy braku zgłoszenia zawartej umowy;
3. czy w kontekście naruszeń umowy po stronie Wykonawcy, Gmina rozważała skorzystanie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustanowionego przez Wykonawcę celem pokrycia niezapłaconego wynagrodzenia Dalszego Podwykonawcy.

W piśmie z dnia 13.01.2026 r. Gmina m. in. podtrzymała stanowisko o braku zgłoszenia umowy przez Dalszego Podwykonawcę, pomijając zupełnie kwestie naruszeń umowy przez Wykonawcę w kontekście braku zgłoszenia umowy z Dalszym Podwykonawcą i Podwykonawcą. Gmina wskazała również na brak podstawy prawnej do dokonania zapłaty na rzecz Dalszego Podwykonawcy, pomijając niestety art. 449 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o treści następującej: „**Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy**”.

Niezależnie jednak od tego, czy Gmina mogłaby dokonać zapłaty z zabezpieczenia należytego wykonania umowy (co jest dalszym ewentualnym etapem działania), to nie ulega wątpliwości, że brak jednoznacznych odpowiedzi w powyższym zakresie powoduje, że **sprawa nie została realnie wyjaśniona**.

III. Ryzyka wynikające z zaniechań Gminy

Z perspektywy nie tylko interesu Dalszego Podwykonawcy, ale i interesu publicznego niepokój budzi przyjęta przez Gminę postawa, która może być postrzegana jako tolerowanie nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę. Przejawia się to w szczególności poprzez:

- dopuszczenie do wykonania części robót przez podmiot nieujawniony w procedurze zamówienia publicznego,
- brak transparentności łańcucha realizacji i płatności,
- nieuruchomienie sankcji kontraktowych wobec Wykonawcy,
- zaniechanie dochodzenia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, mimo istnienia wyraźnej podstawy ustawowej,
- brak merytorycznej odpowiedzi na pisma Dalszego Podwykonawcy.

Takie działania lub zaniechania, pozostające w sprzeczności z postanowieniami umowy zawartej z Wykonawcą oraz przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, **mogą podlegać ocenie także w kontekście przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, w szczególności w zakresie należytego nadzoru nad realizacją umowy oraz ochrony interesu finansowego jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie mogą one narażać Gminę na zarzuty niegospodarności oraz na negatywne konsekwencje ze strony instytucji kontrolnych, w szczególności Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także instytucji zarządzającej środkami Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Z przytoczonych okoliczności jednoznacznie wynika, że **Gmina korzysta z efektów robót budowlanych faktycznie wykonanych przez Dalszego Podwykonawcę**, jednocześnie akceptując sytuację, w której Wykonawca naruszył postanowienia umowy oraz przepisy regulujące realizację zamówień publicznych poprzez niezgłoszenie podwykonawców i dopuszczenie do realizacji robót podmiotu nieujawnionego w łańcuchu realizacji zamówienia. Pomimo posiadania tej wiedzy **Gmina ograniczyła swoje działania wobec Dalszego Podwykonawcy wyłącznie do formalnej odmowy zapłaty**, nie wykazując, aby podjęła jakiegokolwiek realne czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy lub wyegzekwowania odpowiedzialności od własnego Wykonawcy, czy choćby wyjaśnień od niego.

Gmina nie udzieliła odpowiedzi na zasadnicze pytania dotyczące wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, oceny nienależytego wykonania umowy oraz rozważenia wykorzystania zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Taką postawę ze strony Gminy należy ocenić jako zaniechanie wykonywania podstawowych obowiązków Zamawiającego. Skutkuje to przerzuceniem negatywnych konsekwencji naruszeń po stronie Wykonawcy na Dalszego Podwykonawcę – najsłabsze ogniwo w łańcuchu wykonawstwa umowy.

Należy zauważyć, że rzetelne i pełne wyjaśnienie sprawy na etapie działań wewnętrznych i własnych, z wykorzystaniem dostępnych Zamawiającemu instrumentów prawnych oraz kontraktowych, pozostaje w interesie Gminy, w tym Burmistrza. Takie działanie może istotnie ograniczyć ryzyko negatywnych ocen ze strony organów kontrolnych, a także przyczynić się do ochrony jej interesów oraz potwierdzenia prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi.

IV. Znaczenie dla transparentności i zaufania

Lakoniczne odpowiedzi Gminy, ograniczające się wyłącznie do powoływania się na brak formalnego zgłoszenia umowy przez Dalszego Podwykonawcę, nie sprzyjają rzetelnemu wyjaśnieniu sprawy, ani realizacji zasady transparentności działania organów publicznych. Taki sposób prowadzenia sprawy oraz korespondencji może budzić uzasadnione wątpliwości, co do rzeczywistej woli wyjaśnienia sprawy zgodnie ze standardami przejrzystości¹ i rzetelnego gospodarowania środkami publicznymi, a jednocześnie może sprzyjać utrwalaniu społecznie niepożądanego przekonania, iż jednostka samorządu terytorialnego reaguje przede wszystkim na problemy podmiotów silniejszych ekonomicznie, pozostawiając bez realnej ochrony podmioty słabsze, mimo że korzysta z efektów ich pracy.

W konsekwencji takie zachowanie Gminy stwarza realne ryzyko negatywnych ustaleń ze strony organów kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na realizację inwestycji. Jednocześnie sposób prowadzenia sprawy oraz korespondencji, mimo że formalnie dotyczący stosunku cywilnoprawnego,

¹ Także z punktu widzenia zasad zamówień publicznych – art. 16 ustawy pzp brzmi: **Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:** 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

lecz nierozzerwalnie związany z wydatkowaniem środków publicznych, osłabia zaufanie do organów samorządu terytorialnego jako podmiotów zobowiązanych do działania na podstawie i w granicach prawa (art. 6 k.p.a.), a także do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz należytego załatwienia sprawy, z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.).

V. Uwagi końcowe – intencja wnioskodawcy

Wnioskodawca podkreśla, że celem niniejszej Petycji nie jest inicjowanie działań o charakterze represyjnym wobec Wykonawcy, w szczególności w zakresie nakładania kar umownych, ani kwestionowanie zasadności realizacji umowy jako takiej.

Intencją wnoszącego Petycję jest przede wszystkim **zwrócenie uwagi na możliwość wykorzystania przez Zamawiającego dostępnych instrumentów prawnych i kontraktowych w sposób, który pozwoliłby na doprowadzenie do uregulowania należnego wynagrodzenia Dalszemu Podwykonawcy**, przy jednoczesnym zachowaniu ochrony interesu Gminy oraz zasad prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi.

W tym kontekście działania Gminy lub Burmistrza, polegające na podjęciu realnych czynności wobec Wykonawcy, w tym na rozważeniu wykorzystania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, **mogłyby przyczynić się do polubownego i zgodnego z prawem zakończenia sprawy**, bez konieczności dalszej eskalacji sporu.

VI. Wnioski

W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o rozpatrzenie niniejszej Petycji podczas posiedzenia odpowiednich organów lub gremiów oraz przekazanie odpowiedzi zgodnie z art. 13 ustawy o petycjach.

Petycja nie zmierza do przesądzenia kwestii odpowiedzialności cywilnoprawnej, lecz do zapewnienia, aby Rada Miejska – w ramach swoich kompetencji kontrolnych – dokonała oceny prawidłowości działań Zamawiającego w zakresie realizacji umowy o zamówienie publiczne oraz ochrony interesu publicznego.

Mając na uwadze ustawową rolę Rady Miejskiej w zakresie kontroli działalności Burmistrza oraz jednostek organizacyjnych Gminy, zasadnym jest oczekiwanie przez wnioskodawcę na merytoryczne odniesienie się do przedstawionych okoliczności.

Proszę o informowanie o podjętych krokach.

Z wyrazami szacunku

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz.

Załączniki:

1. Pismo od Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 13.01.2026 r.

Swarzędz, dnia 13.01.2026 r.

WI.7013.19.2024-60

Dotyczy: Rozbudowa ul. Sołeckiej w Jasinie - należności z tytułu wykonania prac

W odniesieniu do wniosku z dnia 25 listopada 2025r. oraz pisma z dnia 22 grudnia 2025r. w sprawie zaległych należności wobec firmy „ ” zaistniałych w toku inwestycji w Jasinie przy rozbudowie ulicy Sołeckiej, uprzejmie informujemy, że po przeanalizowaniu tematu oraz w oparciu o stan prawny i faktyczny, Gmina Swarzędz w dalszym ciągu nie znajduje podstawy prawnej do ponoszenia odpowiedzialności za zapłatę należnego wynagrodzenia na rzecz Pani firmy za wykonanie prac przy niniejszym zadaniu.

Przy założeniu, że prace te stanowiły robotę budowlaną a nie usługę, co w ocenie Gminy nie jest jednoznaczne, najistotniejszy dla sprawy jest fakt, że Wykonawca ani Podwykonawca ani dalszy podwykonawca nie przedłożyli Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo oraz kopii zawartej umowy podwykonawczej. Wszelkie czynności formalne związane ze zgłoszeniem podwykonawcy powinny być realizowane zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, a w rozpatrywanym przypadku nie miało to miejsca.

Z treści art. 464 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. - dalej jako „ustawa Pzp”) wynika, że „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.” Jak już zostało wskazane powyżej czynność ta nie została dokonana, choć Pani jako dalszy podwykonawca miała możliwość a nawet obowiązek zgłoszenia siebie jako dalszego podwykonawcy w celu zabezpieczenia własnych interesów majątkowych.

Ponadto, w przypadku zawarcia umowy o podwykonawstwo, w myśl art. 464 ust. 5 ustawy Pzp określa się, że „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia.” Powyższa czynność nie została

wykonana ani przez firmę " ani Podwykonawcę ani Wykonawcę.

Następnie po raz kolejny należy wskazać, że zgodnie z przepisami art. 465 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane, zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.

Wnioskować należy, że skoro więc nie została przedłożona kopia umowy o dalsze podwykonawstwo w trybie uregulowanym w art. 464 ustawy Pzp, to w żadnym wypadku nie można mówić o powstaniu obowiązku bezpośredniej zapłaty na rzecz przez Zamawiającego, o którym mowa w art. 465 ustawy Pzp.

Fakt więc niezgłoszenia umowy o dalsze podwykonawstwo w świetle ww. przepisów prawa obciąża również Panią jako dalszego podwykonawcę. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego mają pierwszeństwo przed postanowieniami umownymi. Z uwagi na te okoliczności dbając o swoje interesy podwykonawca lub dalszy podwykonawcami powinien czuwać nad prawidłowym zgłoszeniem zawartych umów w ramach realizowanych kontraktów na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający w przypadku braku zgłoszenia umowy o dalsze podwykonawstwo nie jest uprawniony do skorzystania w tym przypadku z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, skoro nie ma po jego stronie obowiązku zapłaty wynagrodzenia na rzecz Pani.

Ponadto Gmina jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest do działania zgodnie z przepisami prawa, co oznacza, że aby można było dokonać zapłaty na rzecz Pani dochodzonej kwoty, musiałaby na tą okoliczność zaistnieć podstawa prawna i faktyczna, która by ją uzasadniała. W świetle okoliczności faktycznych i prawnych brak jest jednak takiej podstawy, która dopuszczała taką możliwość.

Reasumując, Zamawiający nie znajduje podstawy prawnej i faktycznej do uregulowania zaległej należności z tytułu wykonania prac przy realizacji ww. inwestycji na rzecz Pani firmy.

Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta Gminy Swarzędz

Grzegorz Talerka



**UCHWAŁA NR XXIX/318/2026
RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU**

z dnia 31 marca 2026 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości

Na podstawie oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r., o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153 ze zm.) Rada Miejska w Swarzędzu uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się Radę Miejską w Swarzędzu za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji w sprawie „Inwestycji pn. Rozbudowa ulicy Sołeckiej w Jasinie gm. Swarzędz, dalej Inwestycja”.

§ 2.

Petycję, o której mowa w § 1 przekazuje się Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz jako organowi właściwemu.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Swarzędzu do zawiadomienia wnioskodawcy o przekazaniu petycji właściwemu organowi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 10 lutego 2026 roku do Rady Miejskiej w Swarzędzu wpłynęła petycja dotycząca zapłaty dalszemu podwykonawcy za roboty wykonane w ramach inwestycji pn. Rozbudowa ulicy Sołeckiej w Jasinie gm. Swarzędz.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach (*dalej ustawa*) - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Jednocześnie w świetle art. 2 ust. 3 powołanej ustawy - przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Adresatem petycji w znaczeniu formalnym jest każdy podmiot, do którego zostało skierowane pismo będące petycją (*art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy*). Adresat petycji może, lecz nie musi być podmiotem właściwym do jej rozpatrzenia (*vide art. 6 ust. 1 ustawy*). Podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji jest podmiot w zakresie zadań lub kompetencji, którego mieści się żądanie (*przedmiot*) petycji.

Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 ustawy jest skorelowanie treści przedmiotu (*żądania*) petycji z zakresem właściwości miejscowej oraz rzeczowej adresata, wynikającej z powierzonych mu zadań lub kompetencji (*art. 2 ust. 3 ustawy*). Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy (*właściwość ustawowa*) albo przekazania (*właściwość delegacyjna*) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Tylko wtedy, jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 3 marca 2026 roku stwierdzono, że przedmiot petycji nie należy do kompetencji Rady Miejskiej w Swarzędzu.

Zamawiającym w postępowaniach o zamówienia publiczne jest gmina jako osoba prawna. To gmina jest podmiotem praw i obowiązków, stroną umowy i ponosi odpowiedzialność w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 i art. 31, art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, organem wykonawczym gminy jest burmistrz, który kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Do zadań burmistrza należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie przekazanie petycji według właściwości do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.