



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 06 maja 2026 r.

SKO.OŚ.405.185.2025

OBWIESZCZENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu - na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zawiadamia strony postępowania, o wydaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 06 maja 2026 r. (SKO.OŚ.405.185.2025) utrzymującej w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 02 lipca 2025 r. (WOS.6220.1.14.2024) stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 45 budynków mieszkalnych - 42 jednorodzinnych dwulokalowych oraz 3 budynków jednorodzinnych jednolokalowych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą na 60 działkach, obręb Janikowo, gmina Swarzędz, zlokalizowanych przy ulicach Swarzędzka i Zakątek w Janikowie.

Strony mogą się zapoznać z w/w decyzją w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań (po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym).

Zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Niniejsze obwieszczenie podaje się do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie od dnia ..11.05.... 2026 r. do dnia26.05.... 2026 r.

Obwieszczenie umieszcza się ponadto na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Swarzędz (Rynek 1, 62-020 Swarzędz) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta i Gminy Swarzędz.

WICEPREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Poznaniu

Alina Małyszka



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Poznaniu

Al. Niepodległości 16/18 61-713 Poznań
telefon: 61 670 40 31;
AE:PL-40607-14520-EAWEH-27
ePUAP: /SKOPoznan/SkrytkaESP

WYDRUK

Poznań, dnia 06 maja 2026 r.

SKO.OŚ.405.185.2025

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący: Jacek Ronowicz (spr.)
Członkowie: Małgorzata Werwicka-Urbańska
Hubert Seitz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania BROS Sp. z o. o. od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 02 lipca 2025 r. (WOS.6220.1.14.2024) stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 45 budynków mieszkalnych - 42 jednorodzinnych dwulokalowych oraz 3 budynków jednorodzinnych jednolokalowych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą na 60 działkach, obręb Janikowo, gmina Swarzędz, zlokalizowanych przy ulicach Swarzędzka i Zakątek w Janikowie,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 17 pkt 1, art. 127 § 2, art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.),

orzeka

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 02 lipca 2025 r. (WOS.6220.1.14.2024) Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 45 budynków mieszkalnych - 42 jednorodzinnych dwulokalowych oraz 3 budynków jednorodzinnych jednolokalowych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą na 60 działkach, obręb Janikowo, gmina Swarzędz, zlokalizowanych przy ulicach Swarzędzka i Zakątek w Janikowie.

Stan faktyczny sprawy jest następujący. Podaniem z dnia 14 sierpnia 2024 r. spółka J. P. Ł. Development Sp. z o. o. (zwana dalej „Inwestorem”) zwróciła się do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 45 budynków mieszkalnych - 42 jednorodzinnych dwulokalowych oraz 3 budynków jednorodzinnych jednolokalowych wraz z zagospodarowaniem terenu i towarzyszącą infrastrukturą na 60 działkach, obręb Janikowo, gmina Swarzędz, zlokalizowanych przy ulicach Swarzędzka i Zakątek w Janikowie. Do wniosku Inwestor dołączył Kartę Informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „Kartą”).

Wezwaniem z dnia 30 sierpnia 2024 r. organ pierwszej instancji wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku. Inwestor uzupełnił wniosek pismem z dnia 09 września 2024 r.

Zawiadomieniem z dnia 25 września 2024 r. organ pierwszej instancji powiadomił strony o wszczęciu postępowania. Pismami z dnia 15 października 2024 r. organ pierwszej instancji zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o zajęcie stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Opinią z dnia 06 listopada 2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Opinią sanitarną z dnia 06 listopada 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 04 listopada 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał na potrzebę uzupełnienia Karty. Inwestor dokonał uzupełnienia Karty pismem z dnia 19 grudnia 2024 r.

Pismem z dnia 15 stycznia 2025 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał opinię z dnia 06 listopada 2024 r.

Pismem z dnia 22 stycznia 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu podtrzymał opinię z dnia 06 listopada 2024 r.

Postanowieniem z dnia 06 lutego 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismami z dnia 18 lutego 2025 r. organ pierwszej instancji zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o zajęcie stanowiska czy podtrzymują wyrażone opinie. Organ zwrócił uwagę na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedsięwzięciem i zmianę kwalifikacji na wskazane w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał opinię z dnia 06 listopada 2024 r.

Postanowieniem z dnia 04 marca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 17 marca 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu wskazał na zmianę stanowiska wyrażonego w opinii z dnia 06 listopada 2024 r. w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia oraz informacji o obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto wskazał, że modyfikacja ta nie wpłynęła na pozostałą część opinii sanitarnej. Pismem z dnia 08 kwietnia 2025 r. BROS Sp. z o. o. wniosła uwagi do postępowania. Pismem z dnia 16 maja 2025 r. Inwestor odniósł się do uwag BROS Sp. z o. o. Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. BROS Sp. z o. o. wypowiedziała się w sprawie przed wydaniem decyzji.

W dniu 02 lipca 2025 r. organ pierwszej instancji wydał decyzję w sprawie.

Odwołanie wniosła BROS Sp. z o. o. (zwana dalej „Odwołującą”) zarzucając naruszenie:

1. art. 63 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 uouioś w zw. z art. 7, 77 §1 i art. 80 kpa, poprzez brak wyczerpującego zebrania materiału dowodowego i błędną jego ocenę przez Organ I instancji, w szczególności pominięcie wniosku Spółki o ponowne wystąpienie przez Burmistrza Swarzędza z wnioskami o wyrażenie opinii przez organy współdziałające w trybie art. 64 ust. 1 uouioś z jednoczesnym przekazaniem tymże organom pisma Strony z dnia 8 kwietnia 2025 r. i odpowiedzi Inwestora z dnia 16 maja 2025 r., które to naruszenia skutkowały bezzasadnym odstąpieniem od nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko, mimo że charakter i skala planowanego zamierzenia wskazują na możliwość jego znaczącego oddziaływania na środowisko;

2. art. 8 §1 i §2 oraz art. 9 kpa, poprzez naruszenie wyrażonej w tych przepisach zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa oraz obowiązku dbałości przez organy administracji publicznej o interes stron postępowania przez wydanie decyzji środowiskowej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, mimo, że ocena taka była wymagana, co więcej obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony w podobnym przypadku jak procedowany w niniejszej sprawie. Takie działanie uchybia również zadzie utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw;

3. art. 107 § 3 w zw. z art. 11 kpa, poprzez brak należytego umotywowania przez Organ I instancji wydanego rozstrzygnięcia, w szczególności odstąpienia od obowiązku

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Przedsięwzięcia, w sytuacji, gdy taka ocena była w sprawie wymagana;

4. art. 6 kpa, poprzez naruszenie przez Burmistrza Swarzędza wyrażonej w tym przepisie zasady legalności polegające na wydaniu decyzji naruszającej przepisy prawa materialnego i procesowego.

Odwołująca wniosła o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Planowane przedsięwzięcie zakłada budowę na przedmiotowej nieruchomości elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą

Podstawę prawną zaskarżonej decyzji stanowił art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako „ustawa środowiskowa”). Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, stanowiska stron oraz stanowiska Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wszystkie trzy wymienione organy stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konkluzji opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraźnie stwierdził, że *„z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”*. Podobnie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu stwierdził, że *„mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, proponowane do zastosowania rozwiązania i technologie oraz przy założeniu określonych w sentencji warunków podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne”*. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wskazać należy, że organ pierwszej instancji uzasadnił swoje stanowisko i wykonując obowiązek ustawowy zwracał się do organów mających wiedzę specjalistyczną, odpowiednią dla właściwości rzeczowej danego organu i dokonując własnej oceny i końcowego uzasadnienia swojego stanowiska z tej wiedzy korzystał. Wszystkie organy współdziałające wyraziły opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W zaskarżonej

decyzji zawarto zalecenia organów i dokonano ich analizy oraz implementacji do decyzji. Rolą organu jest zgromadzenie kompletnej dokumentacji, dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału, w szczególności karty informacyjnej przedsięwzięcia, opinii organów współdziałających oraz zgromadzonych w sprawie uwag, co w opinii Kolegium organ pierwszej instancji uczynił w sposób prawidłowy.

Biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy środowiskowej należy stwierdzić, że Inwestor planuje zrealizować przedsięwzięcie polegające na budowie 45 budynków mieszkalnych – 42 budynków jednorodzinnych dwulokalowych oraz 3 budynków jednorodzinnych jednolokalowych. Pod realizację przedsięwzięcia przeznaczono obszar o powierzchni 6,1 ha.

Z uwagi na treść art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c, d, e należy wskazać, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z emisją substancji w trakcie realizacji (pojazdy, maszyny budowlane) oraz eksploatacji przedsięwzięcia (pojazdy mieszkańców, pojazdy odbierające odpady). Do ogrzewania budynków planowane jest zastosowanie pomp ciepła. Emisje związane z budową przedsięwzięcia będą miały charakter czasowy. Nie zakłada się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Przewiduje się zastosowanie typowych materiałów budowlanych oraz zużycie energii elektrycznej i wody. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia awarii bądź katastrof budowlanych, przy założeniu realizacji przedsięwzięcia w zgodzie z obowiązującymi normami i przepisami.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f należy wskazać, że realizacja przedsięwzięcia na etapie budowy przedsięwzięcia będą powstawać odpady budowlane, selektywnie magazynowane i przekazywane odpowiednim podmiotom. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawać głównie odpady komunalne.

Biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie powinno stanowić zagrożenia dla wskazanych w tym przepisie obszarów i wód, w tym obszarów NATURA 2000, oddalonych minimum na odległość 3,1 km. Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia nie można mówić o wpływie na obszary morskie, górskie i uzdrowiskowe.

Z uwagi na art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy środowiskowej należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko. Nie będzie występować kumulacja oddziaływania z podobnymi przedsięwzięciami. Nie przewiduje się emitowania substancji przez przedsięwzięcie oraz negatywnego oddziaływania o charakterze akustycznym.

Niezasadny jest zarzut pominięcia wniosku Odwołującej o ponowne wystąpienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z wnioskami o wyrażenie opinii przez organy współdziałające w trybie art. 64 ust. 1 ustawy środowiskowej z jednoczesnym przekazaniem tymże organom pisma Odwołującej z dnia 8 kwietnia 2025 r. i odpowiedzi Inwestora z dnia 16 maja 2025 r. Jak wskazał natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 listopada 2016 r. (IV SA/Po 519/16) skoro „art. 77 ust. 2 u.u.i.ś. wymaga, aby organ występujący o opinię przedłożył organowi opiniującemu „raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, to jest oczywiste, że chodzi tu o raport zaktualizowany – w wersji ostatecznej, z wszystkimi uzupełnieniami – i że prawidłowe zaopiniowanie może nastąpić tylko na podstawie takiej ostatecznej wersji

raportu”. W ocenie Kolegium pogląd wyrażony przez Sąd znajduje zastosowanie także w przypadku uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, przy czym taka okoliczność nie miała miejsce w sytuacji opisanej w przywołanym zarzucie Odwołującej. Pismo Odwołującej z dnia 08 kwietnia 2025 r. stanowiło polemikę z treścią Karty, ale nie sposób uznać, że odpowiedź Inwestora z dnia 16 maja 2025 r. stanowi uzupełnienie Karty (nawet biorąc pod uwagę, że Inwestor w odpowiedzi odnosi się do treści Karty). Należy zauważyć, że w przypadku faktycznych uzupełnień Karty organ pierwszej instancji przekazywał organom współdziałającym uzupełnienia celem wskazania czy podtrzymują one wcześniejsze opinie.

Nie ma przy tym znaczenia, na co wskazuje Odwołująca, że w podobnych sprawach organ zobowiązywał inwestorów do sporządzenia raportu oceny oddziaływania na środowisko. W niniejszym postępowaniu podlegają ocenie dokumenty i opinie zgromadzone w sprawie. Zgodnie z dokonaną kwalifikacją dla przedsięwzięcia sporządzenie raportu oceny oddziaływania na środowisko nie jest obligatoryjne. Wszystkie organy współdziałające wyraziły stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W sprawie nie zgromadzono dowodów, które przesądzałyby o tym, że organ pierwszej instancji powinien zająć stanowisko odmienne i zobowiązać Inwestora do sporządzenia raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Należy jednak zauważyć, że Odwołująca podnosi wobec treści Karty i stanowiska Inwestora określone zarzuty merytoryczne, w żaden sposób nie podpierając ich żadnymi dowodami. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 czerwca 2023 r. (III OSK 2352/21) „*karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie organów dokument prywatny. Szczegółowa i specjalistyczna treść karty informacyjnej oznacza, że dokument ten, zgodnie z art. 62a ustawy środowiskowej, stanowi punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia. Dokumentowi temu przysługuje więc szczególna moc dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, przez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Weryfikacja wiarygodności i mocy dowodowej karty informacyjnej wymaga zatem przeprowadzenia co najmniej porównywalnych pod względem fachowości i specjalistycznej analizy dowodów np. dowodu z ekspertyzy specjalistycznej, która w sposób udokumentowany wykazywałaby m.in. wady lub błędne założenia lub ustalenia karty informacyjnej przedsięwzięcia*”. Odwołująca fachowego opracowania nie przedstawia. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 04 lipca 2013 r. (II SA/Lu 110/13) za gołosłowne należy uznać twierdzenia podważające treść karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz twierdzeń wnioskodawcy, które nie zostały poparte stosownymi dowodami. Sąd wskazał, że „*w doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że nie można na organy nakładać nieograniczonego obowiązku poszukiwania dowodów, które mogłyby przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy po myśli strony, zwłaszcza gdy ona sama dowodów takich nie dostarcza*”. Natomiast w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 grudnia 2019 r. (II SA/Go 434/19) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził: „*Ocena organu odnośnie raportu dotyczyć może tylko tego, czy raport jest kompletny i spójny, czy spełnia wymagania ustawowe. Jeżeli natomiast strona kwestionuje treść raportu, to na niej, a nie na organie administracji ciąży obowiązek przedstawienia kontrraportu. Podkreślić należy, że organ nie ma nieograniczonego obowiązku poszukiwania dowodów na potwierdzenie też podnoszonych przez strony w toku postępowania, w szczególności raport przedłożony przez inwestora nie musi być*

poddany ocenie przez biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 KPA W przypadku kwestionowania przez stronę ustaleń w zawartych w raporcie, to na niej ciąży obowiązek przedstawienia również fachowego opracowania, które podważy wiarygodność raportu. Jeżeli przedłożony przez inwestora raport spełnia wymogi formalne oraz sporządzony został w sposób rzetelny, a jego wnioski są logiczną konsekwencją wywodów w nim zawartych, to raport ten musi zostać przyjęty jako podstawowy dowód w postępowaniu o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia". Zdaniem Kolegium przywołany pogląd dotyczy również karty informacyjnej przedsięwzięcia. Odwołująca nie zakwestionowała merytorycznie treści Karty za pomocą odpowiednich dowodów, a organy współdziałające pozytywnie zaopiniowały realizację przedsięwzięcia i nie stwierdziły braków formalnych w odniesieniu do Karty. Sama Odwołująca wskazuje, że określone kwestie „budzą wątpliwości” bądź nie zostały przeanalizowane „w sposób niewystarczający”, ale w ocenie Kolegium nie wykazuje skutecznie, że decyzja powinna zostać uchylona a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ocenie Kolegium nie przesądza o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko okoliczność uchwalenia w trakcie postępowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co prawda miało to wpływ na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia, ale nadal wg przepisu, zgodnie z którym ocena oddziaływania na środowisko nie była obligatoryjna (§ 3 ust. 1 pkt 55 tiret pierwsze rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Organ pierwszej instancji w toku postępowania zbadał zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz zwrócił się do organów współdziałających o wskazanie czy uchwalenie planu wpływa na zmianę wydanych w toku postępowania opinii. W wyniku tych czynności nie wykazano konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Za nieskuteczny należy również uznać zarzut stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, gdy okoliczności sprawy uzasadniały przeprowadzenie tej oceny oraz braku określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Analiza treści Karty, stanowiska Inwestora oraz opinii organów współdziałających pozwalają na stwierdzenie, że przeprowadzenie takiej oceny nie było w niniejszym postępowaniu konieczne. Odwołująca kwestionuje w istocie sposób załatwienia sprawy, podczas gdy nie przedstawiła dowodów, że sprawa powinna być załatwiona poprzez przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał naruszenia prawa przez organ pierwszej instancji, który zasadnie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Pouczenie

1. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

2. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Od skargi należy uiścić wpis stały w sprawach skarg w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;

4. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy.

Podpisany elektronicznie przez
Jacek Michał Ronowicz
06.05.2026
14:00:46 +02'00'

Jacek Ronowicz
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Podpisany elektronicznie przez
Małgorzata Werwicka-Urbańska
06.05.2026
13:52:31 +02'00'

Małgorzata Werwicka-Urbańska
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Podpisany elektronicznie przez
Hubert Seitz
07.05.2026
11:37:14 +02'00'

Hubert Seitz
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymują za dowodem doręczenia:

1. Monika Kędzierska (pełnomocnik Inwestora), Ugruntowani.pl, ul. Zamojska 10, 87-100 Toruń,
2. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia,
3. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Rynek 1, 62-020 Swarzędz,
4. A/a.

Informacje dotyczące danych osobowych strony postępowania administracyjnego

- a) Administratorem danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, adres al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, kontakt: sekretariat@poznan.sko.gov.pl
- b) Dane kontaktowe inspektora ochrony danych: adm@poznan.sko.gov.pl
- c) Celem przetwarzania danych osobowych jest prowadzenie postępowania administracyjnego, podatkowego lub innego postępowania uregulowanego przez prawo, a także komunikacja ze stroną postępowania;
- d) Przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w ramach sprawowania władzy publicznego powierzonej administratorowi;
- e) Gromadzone dane osobowe mogą być ujawnione podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa oraz podmiotowi obsługującemu i serwisującemu system teleinformatyczny administratora.
- f) Dane osobowe strony będą przechowywane w okresie takim jak okres przechowywania akt sprawy, w której zostały owe dane zamieszczone. Dane osobowe stanowiące element akt sprawy są przechowywane zgodnie z okresem archiwizacji określonym w instrukcji kancelaryjnej i jednolitym rzeczowym wykazie akt.
- g) Strony ma prawo dostępu do danych osobowych zawartych w aktach sprawy na zasadach określonych w art. 73 kodeksu postępowania administracyjnego lub art. 178 ordynacji podatkowej. Prostowanie, usunięcie, przenoszenie lub ograniczenie przetwarzania danych osobowych następuje na podstawie przepisów prawa.
- h) Osoba fizyczna będąca stroną postępowania ma prawo wniesienia skargi na sposób przetwarzania danych do organu nadzorczego.
- i) W postępowaniu przed SKO w Poznaniu podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym. Osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania.
- j) W przypadku osoby, która nie ukończyła 16 lat, zgodę na przetwarzanie danych osobowych wyraża rodzic lub opiekun prawny.



Raport z weryfikacji podpisu elektronicznego

Data wygenerowania raportu: 11.05.2026

Plik: O:\ZGRZEBA.J(A)\SKO.OŚ.405.185.2025_dec.pdf

Skrót SHA256 z pliku:

DB80A5B2B7730565CF0B924A4FA4CFA81660EEA1E4CDCA0F3E4313890A189376

Liczba podpisów: 3

Podpis 1

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany.

Typ podpisu: PAdES-T

Funkcja skrótu podpisu: SHA-256

Rodzaj podpisu: kwalifikowany

Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):

Klucz publiczny znajduje się na QSCD

Podpis elektroniczny

Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: en, URL: <https://www.cencert.pl/pds>

www.cencert.pl/pds

Kraj: PL

Nazwisko: Seitz

Imię: Hubert

Nazwa powszechna: Hubert Seitz

Numer seryjny: PNOPL-86011503859

Znaczniki czasu: 1

Kwalifikowany znacznik czasu (2026-05-07 09:37:15 (UTC))

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 07.05.2026 09:37:15 (UTC)

Podpis 2

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany

Wynik weryfikacji ma wartość dowodową, o ile podpis został złożony przed 2026-04-09 10:11:01 (UTC).

Typ podpisu: PAdES-BES

Funkcja skrótu podpisu: SHA-256
Rodzaj podpisu: kwalifikowany
Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):
Klucz publiczny znajduje się na QSCD
Podpis elektroniczny
Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: en, URL: <https://www.cencert.pl/pds>

Kraj: PL
Nazwisko: Ronowicz
Imię: Jacek Michał
Nazwa powszechna: Jacek Michał Ronowicz
Numer seryjny: PNOPL-83060801471

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 11.05.2026 08:02:37 (UTC)

Podpis 3

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany
Wynik weryfikacji ma wartość dowodową, o ile podpis został złożony przed 2026-04-09 10:11:01 (UTC).

Typ podpisu: PAdES-BES
Funkcja skrótu podpisu: SHA-256
Rodzaj podpisu: kwalifikowany
Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):
Klucz publiczny znajduje się na QSCD
Podpis elektroniczny
Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: en, URL: <https://www.cencert.pl/pds>

Kraj: PL
Nazwisko: Werwicka-Urbańska
Imię: Małgorzata Ewa
Nazwa powszechna: Małgorzata Werwicka-Urbańska
Numer seryjny: PNOPL-77032707382

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 11.05.2026 08:02:37 (UTC)

----- KONIEC RAPORTU -----