

ROS.6220.1.2.2015-19

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Poznaniu
al. Niepodległości 18
61-713 Poznań**

Na podstawie art. 133, w związku z art. 127 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 23) Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz przesyła odwołanie **od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie zakładu STENA Recycling Sp. z o.o. w zakładzie przy ul. Rabowickiej 2 w Swarzędzu, znak: ROS.6220.1.2.2015-17 z dnia 25 marca 2016r.** wniesione przez **Stowarzyszenie „LEGE ARTIS PRO NATURA”** - jako organizację ekologiczną.

Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu informujemy:

1. Stowarzyszenie wskazało naruszenie art. 85 ust. 1 pkt b) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z faktem, że wskazany artykuł w ww. ustawie nie istnieje, odnosimy się do art 85 ust. 2 pkt 1 lit. b) tiret pierwsze i drugie cytowanej ustawy stwierdzając, że zarzut naruszenia jest nietrafny, gdyż Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz odniósł się w zaskarżonej decyzji do ustaleń zawartych w raporcie oraz do uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

2. Odnosząc się do zarzutów o naruszeniu art. 77 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Organ utrzymuje, iż zarzut postawiony w punkcie drugim odwołania jest bezzasadny. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu otrzymał komplet dokumentów będących w posiadaniu Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, zgodnie z wymogami ww. ustawy i uznał, że zebrane materiały są wystarczające do wydania opinii w przedmiotowej sprawie, w następstwie czego dnia 09 czerwca 2015r. wydał opinię sanitarną nr NS-52/2-95(1)/15. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu po otrzymaniu kompletu dokumentów uznał, że do wydania uzgodnienia niezbędne jest uzyskanie kilku informacji, w związku z czym wystąpił bezpośrednio do Inwestora o złożenie wyjaśnień. Po uzyskaniu odpowiedzi, dnia 03 grudnia 2015r. wydał postanowienie uzgadniające WOO-I.4242.144.2015.BR.13. Złożone uzupełnienia nie wniosły zmian w stosunku do zawnioskowanej inwestycji, w związku z powyższym, bezzasadne byłoby wystąpienie do inspekcji sanitarnej o ponowne wydanie opinii.

3. Odnosząc się do zarzutów o naruszeniu art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Organ utrzymuje, iż zarzut postawiony w punkcie trzecim odwołania jest bezzasadny. Organ podtrzymuje stanowisko, iż wymagane dane zawarte są w dokumentacji zgromadzonej w trakcie prowadzonego postępowania oraz były uwzględnione podczas wydawania zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd, niewątpliwie zarzut postawiony w punkcie trzecim odwołania jest bezzasadny.

4. Stowarzyszenie podnosi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Organ podtrzymuje stanowisko, iż przedstawione warianty przedsięwzięcia zostały rzetelnie przeanalizowane. Organ uznał, iż nie zachodzi konieczność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż zaproponowany przez Inwestora, w związku z czym niewątpliwie zarzut postawiony w punkcie drugim odwołania jest bezzasadny.

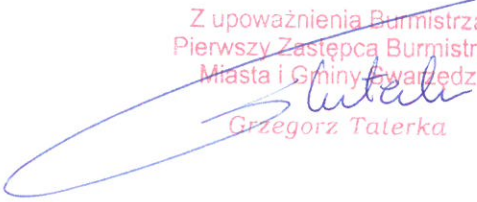
5. Odnosząc się do zarzutów o naruszeniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 23) poprzez nienależyte zweryfikowanie obszaru oddziaływania przedsięwzięcia i kręgu stron postępowania, Organ utrzymuje, iż zarzut postawiony w punkcie trzecim odwołania jest bezzasadny. Organ rzetelnie przeanalizował obszar oddziaływania przedsięwzięcia oraz ustalił odpowiednio szeroki zakres stron postępowania w sprawie. Stowarzyszenie określając je, nie uwzględniło wszystkich zebranych materiałów w sprawie.

6. Stowarzyszenie podnosi naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 16 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Organ podtrzymuje stanowisko, iż w publicznie dostępnym wykazie danych zamieszczone zostały wymagane informacje (potwierdzenie znajduje się w zebranej dokumentacji dotyczącej ww. sprawy). W związku z powyższym, postawiony w punkcie szóstym zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o oddalenie odwołania oraz utrzymanie decyzji w mocy.

Załączniki:

1. Oryginały dokumentacji sprawy (karty od 1 do 189)
2. Raport
3. Odwołanie


Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Swarzędz

Grzegorz Taterka

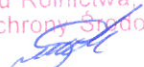
Otrzymują:

1. Pełnomocnik STENA Recycling Sp. z o. o.:
Anna Wójcik, ul. Rabowicka 2, 62-020 Swarzędz
2. Strony postępowania wg rozdzielnika w aktach sprawy – poprzez obwieszczenie
- Tablica ogłoszeń UMiG w Swarzędzu
- BIP
- Sołectwo Jasin – Tablica ogłoszeń
3. Stowarzyszenie "Lege Artis Pro Natura"
Skrytka poczt. 37
87-101 Toruń-3
4. aa.

Do wiadomości:

5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu
ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań

Pracę prowadzi
Beata Adamska
tel. 65-12-403 pok. 115


Kierownik
Referatu Rolnictwa, Melioracji
i Ochrony Środowiska

mgr inż. Joanna Sonnak