

Rada Miejska w Swarzędzu

BRM.0002.XXIX.2016

Protokół nr XXIX/2016

XXIX Sesja w dniu 25 października 2016 r.

Obrady rozpoczęto 25 października 2016 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 17:32 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Magdalena Buchholz
3. Piotr Choryński
4. Barbara Czachura
5. Ryszard Dyźma
6. Anna Graczyk
7. Jacek Hejnowski
8. Rafał Kamprowski
9. Wojciech Kmiecik
10. Wanda Konys
11. Tomasz Majchrzak
12. Zygmunt Majchrzak
13. Mateusz Matuszak
14. Teresa Rucińska
15. Adrian Senyk
16. ~~Rafał Szupński~~
17. Maciej Socha
18. Katarzyna Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Ryszard Wiczyński
21. Joanna Wojtysiak

1. Otwarcie XXIX Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Swarzędzu, Barbara Czachura otworzyła XXIX Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 19 radnych, wobec czego obrady są prawomocne (w trakcie posiedzenia przybyła 1 radna, łącznie obecnych 20 radnych). Lista obecności stanowi **załącznik nr 1**.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad.

Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Marian Szkudlarek złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.
- uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie: zmian w porządku obrad.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań będzie rozpatrzony w pkt 11, a projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych jako pkt 12.

Sekretarzem obrad został Wiceprzewodniczący Rady Jacek Hejnowski.

3. Przyjęcie protokołu z XXVII i XXVIII sesji.

Przewodnicząca Rady, B. Czachura poinformowała, że radni otrzymali protokół z XXVII i XXVIII sesji, które odbyły się w dniach 27 września i 11 października 2016 r. Wobec protokołów nie zgłoszono żadnych uwag.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z XXVII i XXVIII sesji.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.

4. Oświata na terenie Gminy Swarzędz – informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015 - 2016 przedstawiła Dorota Zaremba, Kierownik Referatu Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Informacja stanowi załącznik nr 3.

Burmistrz M. Szkudlarek pogratulował i podziękował nauczycielom, wychowawcom i dyrektorom szkół z okazji Dnia Edukacji Narodowej za trud pracy i wkład włożony w wychowanie dzieci z Gminy Swarzędz. Poinformował, że Gmina Swarzędz otrzymała wyróżnienia „Samorządowy Lider Edukacji” oraz „Lider Bezpieczeństwa w Oświacie”, natomiast Szkoła Podstawowa nr 1 w Swarzędzu otrzymała od Marszałka Województwa Wielkopolskiego wyróżnienie „Wielkopolska Szkoła Roku”. Burmistrz podziękował również radnym za to, że przychylają się do przeznaczania odpowiednich środków w budżecie Gminy Swarzędz na modernizację i rozbudowę szkół na terenie gminy, w celu stworzenia dzieciom jak najlepszych warunków do nauki.

Przybyła radna Katarzyna Szkudlarek – obecnych 20 radnych.

Przewodnicząca B. Czachura w imieniu wszystkich radnych złożyła życzenia i gratulacje kadrze pedagogicznej z okazji Dnia Edukacji Narodowej, aby wykonywana przez nauczycieli praca dawała im należyłą satysfakcję. Przewodnicząca zapewniła o wsparciu ze strony radnych Rady Miejskiej w Swarzędzu. Następnie podziękowała Kierownikowi D. Zarembie za przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.

Radny Z. Majchrzak zwrócił uwagę, że wyniki sprawdzianów klas 6 są poniżej średniej powiatu i województwa. Stwierdził, że nasze województwo zawsze było słabsze i widać że wyniki tych egzaminów są nie najlepsze. Radny zapytał, jakie wnioski można wyciągnąć z tej sytuacji w porównaniu z ostatnimi latami.

Kierownik D. Zaremba odpowiedziała, że ten egzamin szóstoklasisty był ostatni raz, dlatego nikt nie podchodził do tego sprawdzianu w odpowiedni sposób, ponieważ uczniowie nie czuli presji, że musi być ten egzamin dobrze napisany. Kierownik dodała, że ogólnie nasze szkoły analizując lata ubiegłe klasyfikują się na tym samym poziomie w granicach 6 i 7 staninu.

Radny R. Kamprowski zapytał o prognozy na przyszłość, ile dzieci przybędzie w szkołach, ilu będzie nauczycieli.

Z-ca Burmistrza, Tomasz Zwoliński odpowiedział, że raczej dzieci będzie przybywać, ponieważ Gmina Swarzędz jest podpoznańską gminą, do której przybywa dużo młodych mieszkańców, mających dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym. Odnośnie liczby nauczycieli odpowiedział, że wszystko zależy od reformy edukacji, której zasady nie są jeszcze do końca znane. Dodał, że w chwili obecnej można się tylko opierać na wiadomościach medialnych, a dokładne zasady

będą znane dopiero po wejściu w życie ustawy oświatowej. Zaznaczył, że największy problem będą mieli nauczyciele przedmiotu „Przyroda”, ponieważ tego przedmiotu nie będzie już po reformie, a wykształceni w tym kierunku nauczyciele nie mają uprawnień do nauczania biologii, chemii, czy fizyki. Z-ca Burmistrza zaznaczył, że gmina będzie starała się utrzymać swarzędzkich nauczycieli we wszystkich szkołach na terenie całej Gminy Swarzędz.

Przewodnicząca B. Czachura zapytała, do kiedy gminy będą musiały poznać zasady zmian w oświacie.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński opowiedział, że gminy zapoznają się z nowymi zasadami dopiero po ukazaniu się obowiązującej ustawy.

Przewodnicząca B. Czachura zapytała, czy zmiany w oświacie będą miały wpływ na kształt budżetu gminy na 2017 rok.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński opowiedział, że koszty reformy na pewno będą, ponieważ będzie to reorganizacja całego systemu oświaty, ale o ich skali będzie można rozmawiać dopiero po ukazaniu się obowiązujących przepisów.

Na tym dyskusję zakończono.

5. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016.

Skarbnik Gminy, Maciej Narłowski w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/270/2016.

6. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 -2036.

Z-ca Skarbnika Gminy, Karolina Dziekan w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny W. Kmieciak zapytał, w jakim miejscu powstaną oraz jakiego typu będą budynki komunalne, na które w przyszłym roku zwiększa się środki. Ponadto zapytał, czy środki zapisane na Swarzędzkie Centrum Historii i Sztuki pochodzą z budżetu obywatelskiego oraz czy środki zapisane na układ komunikacyjny przy modernizacji kompleksu sportowego będą przeznaczone na budowę parkingu.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że wprowadzane są do budżetu środki na budowę mieszkań komunalnych uzyskane z dofinansowania zewnętrznego w wysokości 2 mln 400 tys. zł. Poinformował, że będzie to budynek 27 lokalowy, zlokalizowany przy ul. Wrzesińskiej. Odpowiadając na pytanie dotyczące modernizacji kompleksu sportowego, Burmistrz powiedział, że przesuwa się środki z 2018 roku na 2017 rok, jako środki z budżetu obywatelskiego. Dodał, że gmina posiada gotową dokumentację dotyczącą wyposażenia i trwają intensywne prace dotyczące przygotowania przetargu. Ponadto poinformował, że dofinansowanie na kompleks sportowy gmina otrzyma w bieżącym roku w 90 % i będzie to kwota 1.5 mln. zł. Wyjaśnił, że w dofinansowaniu będzie obiekt sportowy, ale nie ma w tym dofinansowaniu budowy dróg i parkingów. Burmistrz poinformował, że zostanie wykonana droga między trzecim boiskiem i skate parkiem, parking między hotelem i boiskiem oraz drugi parking przy ul. Kosynierów. Na zakończenie wypowiedzi, Burmistrz poinformował, że w dalszej perspektywie planuje się wykonanie zadania kortów tenisowych oraz parking przy tych kortach. Ponadto dodał, że należy wykonać remont istniejących już elementów kompleksu sportowego, np. trybun, które są w bardzo złym stanie.

Radny W. Kmiecik wyraził zadowolenie z faktu budowy parkingów przy kompleksie sportowym. Zapytał, dlaczego planuje się zmniejszyć środki na ul. Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasinie oraz na ul. Pszeną w Łowęcinie.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że gmina jako inwestor zastępczy spółki Aquanet będzie projektować prace kanalizacyjne w tych ulicach. W związku z tym w pierwszej kolejności należy wykonać prace kanalizacyjne, a dopiero potem można wykonywać nawierzchnię drogi, dlatego te środki nie są potrzebne na przyszły rok.

Radny Z. Majchrzak przypomniał, że już od 2 lat przesuwa się wybudowanie ul. Pszennej w Łowęcinie na kolejny rok. Stwierdził, że nie jest to dobra wiadomość i być może są inne problemy, które nie pozwalają wybudować tej drogi.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że właśnie dlatego gmina jest inwestorem zastępczym, aby jak najszybciej wykonać to zadanie.

Sołtys Kobylnicy, G. Orpińska zapytała, czy zdjęto środki z zadania dotyczącego ul. Dworcowej w Kobylnicy.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że przebudowa ul. Dworcowej podzielona jest na 2 etapy, a środki zdejmowane są z drugiego etapu, który zostanie wykonany dopiero po wykonaniu pierwszego. Wyjaśnił, że pierwszy etap będzie wykonywany od ul. Swarzędzkiej i na ten etap zadania gmina stara się o dofinansowanie w ramach zadania: rozwój mobilności miejskiej.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że kwota na całe zadanie dotyczące Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych wynosi 12,5 mln zł z dofinansowaniem na 9,5 mln zł. Dodał, że gmina ma przygotowane projekty, niezbędne dokumenty, aby w marcu przyszłego roku podpisać umowę na zadanie dotyczące budowy ul. Dworcowej w Kobylnicy. Stwierdził, że wcześniej nie będzie można wykonać tej inwestycji tylko z gminnych środków, a w drugiej połowie przyszłego roku będzie to zadanie wykonywane, szczególnie, że Gminie bardzo zależy na tak dużym dofinansowaniu.

Radna W. Konys zapytała, czy są przewidziane środki na nowe nasadzenia drzew po wycince nad jeziorem.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, nasadzenia rekompensacyjne będą wykonywane razem z budową nowej ścieżki pieszo – rowerowej, po uzyskaniu dofinansowania.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 -2036.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymał się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/271/2016.

- 7. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/15/2014 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 16 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Pana Mariana Szkudlarka.**
- Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:
- Komisja Budżetowa: za głosowało 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Głosowano w sprawie:** zmiany uchwały nr III/15/2014 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 16 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Pana Mariana Szkudlarka.
- Wyniki głosowania:** za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.
- Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/272/2016.
- 8. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz.**
- Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:
- Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Wyszedł radny M. Matuszak – obecnych 19 radnych.
- Głosowano w sprawie:** przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz.
- Wyniki głosowania:** za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.
- Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/273/2016.
- 9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz, w miejscowości Gortatowo i w miejscowości Jasin – ul. Przelajowa.**
- Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:
- Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
- Głosowano w sprawie:** nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz, w miejscowości Gortatowo i w miejscowości Jasin – ul. Przelajowa.
- Wyniki głosowania:** za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.
- Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/274/2016.
- 10. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu**

zagospodarowania przestrzennego „Tereny pomiędzy ul. Poznańską, a torami kolejowymi w Jasinie”.

Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. za

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny pomiędzy ul. Poznańską, a torami kolejowymi w Jasinie”.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.

Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/275/2016.

11. Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań - punkt wprowadzony do porządku obrad.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Nadzoru Właścicielskiego, Mariusz Szrajbrowski.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przybył radny M. Matuszak – obecnych 20 radnych

Głosowano w sprawie: wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/276/2016.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - punkt prowadzony do porządku obrad.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, Aneta Maćkowiak.

Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił opinię do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny W. Kmiecik zapytał, jaki prognozowany wpływ na budżet w 2017 roku będzie miała ta uchwała oraz o ile zmniejszy się wpływ do budżetu z tego podatku. Radny dodał, że popiera przedstawioną propozycję, aby zachęcić przedsiębiorców do rejestrowania się w naszej gminie. Ponadto radny zapytał, czy w ustawie określono od jakiej normy emisji spalin można obniżać stawki oraz ile w roku ubiegłym było pojazdów zarejestrowanych w naszej gminie z normą emisji Euro 3 i poniżej, a ile z normą Euro 4 i wyżej.

Kierownik A. Maćkowiak odpowiedziała, że gmina nie jest w stanie dokładnie przewidzieć jaki skutek finansowy będzie miało działanie dotyczące obniżenia stawki podatku. Kierownik wyjaśniła, że jeżeli poziom pojazdów utrzymałby się na tym samym poziomie co w bieżącym roku, to skutki finansowe w przyszłym roku obniżyłyby się w granicach kwoty 240 tys. zł.

Następnie poinformowała, że ustawa określa, że gminy mogą różnicować stawki m. in. w zależności od wpływu pojazdu na środowisko. Dodała, że w tych działaniach chodzi o to, aby pojazdy były przyjazne dla środowiska, a większość samochodów mieści się w normach z certyfikatem.

Radny W. Kmiecik zapytał, czy gmina może podjąć działania promocyjne zmierzające do zachęcania przedsiębiorców do płacenia podatku w naszej gminie.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że po to właśnie podejmowane są te działania, aby zachęcić firmy. Stwierdził, że w pierwszym roku gmina może trochę stracić, ale w dłuższym czasie z pewnością będzie zwiększał się dochód z podatku od środków transportowych. Dodał, że inne gminy podejmowały już wcześniej tego rodzaju działania i w bieżącym roku odnoszą pożądane efekty.

Radny A. Senyk zapytał, ilu przedsiębiorców na dzień dzisiejszy płaci ten podatek, jaki minimalny cel wyznaczyła sobie gmina, aby pozyskać przedsiębiorców oraz czy oprócz obniżenia podatków rozważano inne formy przyciągnięcia podatników.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że oprócz obniżenia podatku od środków transportowych, gmina nie może nic innego zaoferować. Dodał, że nie planuje się podwyższania innych podatków, obniżony zostanie tylko podatek rolny i transportowy.

Kierownik A. Maćkowiak odpowiedziała, że ilość podatników to 51, ale jeden podatnik jako podmiot prowadzący duże przedsiębiorstwo może zgłosić około 20 pojazdów, a inny podatnik jako osoba fizyczna zgłasza mniejszą ilość pojazdów.

Głosowano w sprawie: w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała Nr XXIX/277/2016.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 min. przerwy.

PRZERWA

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

13. Przedstawienie wniosków z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wydatkowania środków przyznanych z budżetu Gminy wybranym organizacjom pozarządowym w 2015 r. – Uczniowski Klub Sportowy Lider w Swarzędzu , sekcja koszykówki i piłki ręcznej.

Wnioski przedstawił Przewodniczący zespołu kontrolującego, radny Tomasz Majchrzak.

Protokół stanowi załącznik nr 4.

14. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Marian Szkudlarek.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował również o tym, że złożył wniosek o przyznanie Swarzędzkiej Orkiestrze Dętej nagrody Powiatu Poznańskiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, który został rozpatrzony pozytywnie. Dodał, że chciałby wyjaśnić tę kwestię, ponieważ pojawiła się informacja, że wniosek ten został złożony przez kogoś innego.

Radny W. Kmiecik zapytał o wnioski z konferencji na temat rządowego programu „Mieszkanie Plus” oraz czy w naszej gminie będą tereny przeznaczone pod budownictwo w tym programie. Następnie zapytał, czego dotyczyły spotkania z Zarządem Dróg Powiatowych i Wojewódzkich.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński odpowiedział, że odbyło spotkanie ze spółką, która zajmuje się

programem „Mieszkanie Plus”. Dodał, że na dzień dzisiejszy podpisane umowy ma 17 dużych miast, takich jak Poznań. Wyjaśnił, że Gmina Swarzędz będzie się starać, aby podpisać list intencyjny ze spółką, ale szanse na wybudowanie w naszej gminie tego rodzaju mieszkań na proponowanych warunkach będą mało realne. Odpowiedział, że w chwili obecnej gmina szuka terenów, które mogłyby być podstawą do podpisania porozumienia i jeżeli będzie taka możliwość, to gmina przystąpi do tego programu.

Burmistrz M. Szkudlarek powiedział, że na chwilę obecną nie przedstawia radnym konkretnych rozwiązań w sprawie programu, ponieważ należy poczekać na dalsze decyzje ustawowe związane z jego realizacją. Burmistrz dodał, że w pierwszej kolejności gmina idzie własną drogą poprzez budowę budynku komunalnego na 27 mieszkań, zlokalizowanego przy ul. Wrzesińskiej. Odpowiedział, że być może planowany drugi budynek na 21 mieszkań zostanie zgłoszony do programu „Mieszkanie Plus”. Następnie w kwestii spotkań z zarządcami dróg na terenie Gminy Swarzędz, Burmistrz odpowiedział, że spotkania te dotyczą drogi nr 5 i remontu mostu kolejowego w Bogucinie, remontu nakładki na trasie nr 92 na odcinku od MC Donalda do Centrum Handlowego ETC. Odpowiedział, że dzięki dobrej współpracy z Powiatem Poznańskim wykonano nowe nakładki na drogach powiatowych, w ul. Kwaśniewskiego oraz od Paczkowa do Sarbinowa i do Łowęcina. Dodał, że trwają już rozmowy na temat położenia kolejnych nowych nakładek na drogi powiatowe na terenie naszej Gminy. Burmistrz wyjaśnił, że spotkania odbywają się po to, aby poprawiać stan dróg w naszej Gminie. Ponadto Burmistrz poinformował, że są już zapisywane środki w Wieloletniej Prognozie Finansowej na budowę obwodnicy, która będzie pewnym odgałęzieniem od ul. Średzkiej w kierunku nowego wiaduktu, co ma się przyczynić do zmniejszenia ruchu samochodowego w śródmieściu Swarzędza. Ponadto wyjaśnił, że trwają prace nad koncepcją rozwiązań komunikacyjnych drogi powiatowej - ul. Cieszkowskiego, która musi być gruntownie przebudowana z wielu powodów, szczególnie ze względu na bardzo duże niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu w tym rejonie.

Radny R. Kamprowski zapytał, czy przy remoncie ul. Cieszkowskiego będzie również wykonane rondo na skrzyżowaniu ul. Cieszkowskiego i Cmentarnej.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że trwają badania ruchu, które określą, czy rondo jest wskazane na tym skrzyżowaniu, ponadto rozważa się budowę ronda przy ul. Wrzesińskiej. Ponadto poinformował, że Powiat Poznański przygotowuje się do przedstawienia koncepcji.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poprosiła, aby zwrócić uwagę Zarządowi Dróg Powiatowych, by wcześniej informowali mieszkańców o wykonywanych remontach, ponieważ w dniu dzisiejszym mieszkańcy bardzo zaskoczyły remonty w ul. Swarzędzkiej w Gruszczynie, które spowodowały ogromne utrudnienia w ruchu drogowym.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że podczas uzgadniania ruchu przy budowie ronda w Gruszczynie proszono o wcześniejsze informacje o wykonywanych pracach, jednak nie przekazano ich do Gminy, dopiero w dniu dzisiejszym pojawiła się internetowa informacja na stronach gminnych. Dodał, że prace dopiero się rozpoczynają i utrudnień będzie coraz więcej. Następnie poinformował, że od ul. Mechowskiej do ul. Okrężnej będzie wykonany łącznik, aby ułatwić ruch kierowcom.

Przewodnicząca Rady B. Czachura zapytała, czy w przyszłym roku będzie również ogłoszony konkurs Starosty Powiatowego. Następnie stwierdziła, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że nie wiedział o innych składanych wnioskach w sprawie nagrody dla Swarzędzkiej Orkiestry Dętej. Dodała, że może jednym wnioskiem zostanie złożone jedno zgłoszenie, w związku z tym jeżeli radni będą mieli chęć składania wniosków, należy się porozumieć, aby razem złożyć wniosek oraz aby w przyszłości nie dochodziło do niepotrzebnych nieporozumień.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że regulamin dokładnie określa, kto może złożyć wniosek i jest to burmistrz, sołectwo lub grupa mieszkańców i nie może to być pojedyncza osoba. Następnie Burmistrz dodał, że otrzymał odpowiedź od Przewodniczącego Rady Powiatu Poznańskiego o pozytywnym rozpatrzeniu jego wniosku oraz że bardzo się cieszy z wyróżnienia

jakie otrzymała Swarzędzka Orkiestra Dęta.

15. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura przedstawiła informację o złożonych interpelacjach i o odpowiedziach na interpelacje. Informacja stanowi **załącznik nr 6**.

Radny Z. Majchrzak odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację wyraził zadowolenie z faktu, że trwają prace nad koncepcją rozwiązań komunikacyjnym, ale nie widać efektów tych działań. Następnie powiedział, że należy się zastanowić, co będzie wykonywane w sprawie przejazdu pod torami dla samochodów osobowych i pieszych, ponieważ w tym zadaniu można liczyć na dofinansowanie z PKP, które otrzymało duże środki na remont linii Poznań - Sochaczew. Radny stwierdził, że w pierwszej kolejności należy sprawdzić, czy to zadanie jest możliwe do wykonania oraz czy istnieje możliwość otrzymania dofinansowania do tego zadania. Radny dopowiedział również, że jego zdaniem przy rozwiązywaniu problemów komunikacyjnych należy porozumieć się z Miastem Poznań, aby wspólnie te problemy rozwiązywać, szczególnie w ul. Szumana, ul. Transportowej, czy ul. Strzeleckiej.

Burmistrz M. Szkudlarek powiedział, że chciałby zdementować wypowiedzianą przed chwilą dezinformację, ponieważ odbyło się spotkanie z władzami Miasta Poznań w sprawie przebudowy ul. Transportowej i w projekcie budżetu na 2017 rok planuje się wprowadzenie środków na dalszy bieg tej ulicy. Burmistrz dodał, że gmina również stara się pozyskać środki zewnętrzne na tę ulicę. Ponadto Burmistrz poinformował, że gmina w ostatnim czasie opiniowała przebudowę ul. Sośnickiej w Poznaniu i kolejnej krzyżówki na trasie nr 92. W kwestii przebudowy linii kolejowej na trasie Poznań - Sochaczew Burmistrz poinformował, że Swarzędz nie jest ujęty w tej przebudowie, ponieważ na terenie naszej gminy była już przebudowa linii kolejowej. Dopowiedział, że przy przebudowie linii kolejowej w Swarzędzu popełniono błędy, które próbuje się teraz naprawić, ponieważ zamykając przejazd przez tory w ul. Kórnickiej, można było negocjować w kosztach budowy kolejnego tunelu. Wyjaśnił, że za dwa przejazdy przez tory, wybudowano tylko jeden tunel, a można było za zamknięcie dwóch przejazdów negocjować budowę dwóch tuneli. Burmistrz stwierdził, że w chwili obecnej nie ma argumentów do negocjacji z PKP, a propozycje radnego Majchrzaka są technicznie niewykonalne. Następnie powtórzył, że w 2006 roku zrealizowano pewne przedsięwzięcia, które można było zrobić inaczej, a w chwili obecnej stara się naprawić te błędy. Burmistrz jeszcze raz powtórzył, że linia kolejowa w Swarzędzu nie będzie przebudowywana.

Z-ca Burmistrza G. Taterka dopowiedział, że koncepcja przeprawy pod torami w okolicy ul. Tabaki została po przedstawieniu radnym przekazana mediom. Poinformował o rozważaniu dwóch koncepcji budowy tunelu i dalszego biegu dróg do ul. Granicznej lub do ul. Tysiąclecia. Stwierdził, że zarówno przedstawicielom gminy jak i innym wielu osobom bardziej odpowiada koncepcja z wyjazdem na ul. Tysiąclecia, ponieważ odciąża inną część miasta oraz dodatkowo spowoduje, że tak duże natężenie ruchu nie będzie skierowane już na osiedla mieszkaniowe. Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że po wybraniu koncepcji i przystąpieniu do projektowania, pojawi się problem związany z trwałością projektu budowy ul. Tabaki. Dopowiedział, że gmina otrzymała na tę ulicę dofinansowanie i w ramach trwałości projektu przez pięć lat nie można nic zrobić. W związku z tym w chwili obecnej nie można obniżyć biegu ul. Tabaki, aby wyprowadzić ruch samochodowy z tunelu. Wyjaśnił, że gmina chce doprojektować drogi dojazdowe do tunelu, przygotować sposób finansowania, rozpocząć budowę ronda w wybranym wariantcie przykładowo w ul. Tysiąclecia i w momencie upływu trwałości projektu przystąpić do realizacji zadania.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że nie miał zamiaru nikogo dezinformować, tylko odniósł się do treści odpowiedzi na interpelację, w której nie zawarto informacji o rozmowach z Miastem Poznań. Ponadto radny stwierdził, że w odpowiedziach na wcześniej składane interpelacje nie informowano o tym, że Swarzędz nie jest ujęty w remontach PKP na linii kolejowej Poznań – Sochaczew.

Burmistrz M. Szkudlarek powiedział, że w fazie realizacji przyjętego kontraktu, który otrzymał już dofinansowanie, nie można już nic zmienić. W związku z tym stwierdził, że informowanie mieszkańców o możliwości wprowadzenia zmian do kontraktu stanowi dezinformację. Burmistrz poinformował, że jeżeli PKP dofinansowałoby budowę tunelu, to wynikałyby te działania tylko z dobrej woli, a nie z konieczności wynikających z zamknięcia danego przejazdu. Dodał, że gmina liczy na współpracę zarówno z PKP jak i Urzędem Marszałkowskim w działaniach zmierzających do wybudowania tunelu w ul. Tabaki, a informacje o prowadzonych rozmowach m.in. w tej sprawie umieszczane są w sprawozdaniu burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Radna W. Konys przedstawiła treść złożonej interpelacji w sprawie bezpieczeństwa na terenie Gminy Swarzędz.

Radna T. Rucińska powiedziała, że z wypowiedzi burmistrza wynika, że poprzednie władze wykonywały swoje zadania źle. Radna stwierdziła, że poprzednicy nie mieli złych intencji, tylko działali dla dobra i rozwoju całej Gminy Swarzędz. Radna powiedziała, że należy się zastanowić co powiedzą o wykonywanej przez obecnego burmistrza pracy jego następcy. Dodała, że wie jakim przeciwnikiem w rozmowach są PKP, które remontowało linię kolejową i nasz dworzec na bardzo rygorystycznych warunkach.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że od dwóch lat, od początku bieżącej kadencji podkreślał, że jest ciągłość władzy i nie wypowiadał się w ten sposób, że wszystko było wykonywane źle. Jednak w kwestii współpracy i negocjacji z PKP, burmistrz uważa, że popełniono błędy, ponieważ za zamknięcie przejazdu w ul. Kórnickiej można było pozyskać środki z PKP na wybudowanie jeszcze jednego tunelu. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy pozycja gminy do negocjacji z PKP jest trudna. Jeszcze raz podkreślił, że gmina będzie starała się wykonać wszystkie możliwe działania, aby powstał tunel w ul. Tabaki. Burmistrz stwierdził, że ówczesne informacje o powstaniu tunelu, były działaniami przedwyborczymi, ponieważ nigdy nie powstała żadna koncepcja budowy tunelu.

Z-ca Burmistrza G. Taterka powiedział, że przejmując władzę nie wykonywano audytu, żadnego sprawozdania, ponieważ szkoda było czasu na tego rodzaju rozliczenia, że trzeba było zająć się konkretną pracą. Dodał, że w chwili obecnej, jeżeli napotyka się na wcześniej popełnione błędy, które opóźniają bieżące inwestycje, to należy to wskazać, ponieważ nie można obarczać teraźniejszej władzy wykonawczej, błędami popełnionymi przez poprzednie władze.

Radna T. Rucińska powiedziała, że nie usłyszała w wypowiedziach burmistrza o tym, aby cokolwiek było wykonywane w poprzedniej kadencji dobrze. Radna dodała, że w poprzedniej kadencji zarówno Burmistrz Szkudlarek jak i Z-ca Burmistrza Taterka byli radnymi i nie było głosów sprzeciwu przeciwko takim działaniom, a głosując nad uchwałami brano na siebie pewną część błędu. Radna zaproponowała, aby w sprawozdaniu burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym informować o tym, na jaki temat były prowadzone rozmowy.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że sprawozdania przedstawiane są w takiej formie od lat i zawsze radny może poprosić o przedstawienie dodatkowych informacji na temat danego spotkania. Ponadto poinformował, że zawsze stara się przekazywać radnym wyniki przeprowadzonych rozmów.

16. Zapytania i wolne głosy.

Radny R. Dyzma powiedział, że miał nadzieję usłyszeć w wypowiedzi radnej Rucińskiej, że przeprasza radnych i mieszkańców za wprowadzenie w błąd w kwestii wynagrodzeń dla burmistrzów, ponieważ radni w 2010 i 2014 roku głosowali nad właściwymi wynagrodzeniami obojga burmistrzów. Następnie stwierdził, że burmistrz nigdy nie mówił, że w poprzednich latach nic się nie robiło, ponieważ w każdym roku wykonuje się inwestycje, na które pozwala budżet danego roku. Radny poprosił o niestosowanie nadinterpretacji. Następnie powiedział, że w protokole z Regionalnej Izby Obrachunkowej zawarto informacje o nieprawidłowościach. W kwestii tunelu radny powiedział, że każdy z radnych może mieć swoje pomysły, ale to burmistrz

realizuje swoją politykę i może mieć swoje koncepcje. Radny stwierdził, że burmistrz idzie w dobrym kierunku, a jeżeli będzie coś źle wykonywał, to radny będzie to krytykował, a wyborcy sami na koniec kadencji rozliczą burmistrza. Zaapelował, aby radni współpracowali z władzą wykonawczą. Na zakończenie poprosił radnych o przemyślenia w tej kwestii.

Radna T. Rucińska poprosiła o wyjaśnienie, w jaki sposób wprowadziła opinię publiczną w błąd i przyczyniła się do złego obliczenia wynagrodzenia burmistrzom. **Następnie radna poprosiła o pisemne wyjaśnienie dotyczące przedstawionej w protokole z Regionalnej Izby Obrachunkowej kwoty 68 tys. zł, z uwzględnieniem wszystkich osób, burmistrzów i radnych, którzy pobierali środki, w jakiej wysokości i z jakiego tytułu.** Ponadto radna stwierdziła, że radny Dyźma w swoich wypowiedziach neguje działania poprzednich władz. Na zakończenie wypowiedzi radna Rucińska powiedziała, że nie oczekuje od radnego Dyźmy już żadnych wyjaśnień na temat omawianej sprawy.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że wprowadza zgodnie z § 14 Statutu Gminy Swarzędz, ograniczenie co do czasu i ilości wypowiedzi na temat omawianej sprawy.

Radny R. Dyźma powiedział, że w swoich wypowiedziach na poprzednich posiedzeniach mówił o tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa wykazała, że są zawyżone wynagrodzenia burmistrzów. Dodał, że radna Rucińska mówiła na tych posiedzeniach, że radni głosowali nad uchwałami w sprawie wynagrodzeń burmistrzów, dlatego uważa, że radna Rucińska powinna tę kwestię sprostować. Następnie radny Dyźma powiedział, że zawyżone wynagrodzenie w 2011 roku wzięło się ze zmiany ustawy, a w 2014 roku dla Burmistrza Szkudlarka ze względu na 1% wzrostu dodatku stażowego.

Przewodnicząca Rady B. Czachura na zakończenie dyskusji poinformowała, że odbyło się spotkanie radnych z władzą wykonawczą na temat zaleceń z przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową kontroli, podczas tego posiedzenia udzielono wyjaśnień i w chwili obecnej należy poczekać na opinię RIO w tej sprawie.

Radna J. Wojtysiak powiedziała, że opublikowanie dwóch koncepcji przejazdu bezkolizyjnego w ul. Tabaki wzbudziło duży entuzjazm wśród mieszkańców południowej części Swarzędza. Zapytała, na jakim etapie nastąpi decyzja dotycząca wyboru jednego wariantu. Następnie radna powiedziała, że zmartwiła ją informacja dotycząca okresu 5 lat trwałości projektu, w ciągu którego nie będzie można nic zrobić. Ponadto radna zapytała, czy można rozpocząć zadanie od dróg dojazdowych oraz czy jest szansa na dofinansowanie zewnętrzne z Unii Europejskiej na drogi dojazdowe, a nie z PKP.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że gmina, radni oraz mieszkańcy skłaniają się bardziej do koncepcji z wjazdem od ul. Tysiąclecia. Następnie powiedział, że w miesiącu styczniu prawdopodobnie zostanie zamówiony projekt, dlatego do tego czasu zostanie podjęta decyzja o wyborze koncepcji. Wyjaśnił, że ten wariant przebiega przez różne tereny, dlatego po wykonaniu dokumentacji rozpoczną się prace m. in. związane z wykupem gruntu. Dopowiedział, że być może uda się po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim skrócić trwałość projektu, a jeżeli wcześniej uda się wybudować rondo, to również będzie zaoszczędzony czas. Podsumowując Z-ca Burmistrza stwierdził, że właśnie po to przedstawione zostały obie koncepcje, aby jak najwięcej osób wyraziło swoje zdanie oraz aby wspólnie wybrać najlepsze rozwiązanie.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował w kwestii dofinansowania o rozmowach z PKP, które mogą doprowadzić w ramach modernizacji linii kolejowej Poznań – Sochaczew do jakiegoś dofinansowania. Ponadto dodał, że po przygotowaniu dokumentacji i projektu gmina będzie starała się o dofinansowanie z programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Następnie w kwestii rozmów z PKP, Burmistrz poinformował, że w najbliższych dniach rozstrzygnie się kwestia dotycząca dworca kolejowego w Kobylnicy i gmina liczy na to, że Ministerstwo zatwierdzi ten projekt. Wyjaśnił, że gmina chce przejąć ten obiekt i oddać go na potrzeby społeczeństwa.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poprosiła, aby przy okazji remontu dworca kolejowego w Kobylnicy, pamiętać o rozważeniu możliwości powstania tunelu na przejeździe kolejowym w Kobylnicy.

Burmistrz M. Szkudlarek powiedział, że przy remoncie ul. Swarzędzkiej będzie remontowany przejazd w ul. Szkolnej, aby wykonać równoległy przejazd. Dodał, że na przyszłość mając kolejny przejazd kolejowy z barierkami, gminie będzie łatwiej negocjować w kwestii środków na bezkolizyjne przejazdy kolejowe, które również w Kobylnicy będą musiały powstać.

Radny R. Kamprowski powiedział, że ważne jest to na co burmistrzowie wydają środki i czego oczekują mieszkańcy, którzy oceniają prace władzy wykonawczej w wyborach.

Burmistrz M. Szkudlarek powiedział, że wykonuje to, co Rada Miejska zatwierdzi.

Radny R. Kamprowski powiedział, że władza jest powiązana, ponieważ Rada zatwierdza i głosuje, ale burmistrz proponuje wykonanie poszczególnych zadań.

Radny Z. Majchrzak zapytał, o szacunkowe koszty wprowadzenia reformy oświaty, co stanie się z budynkami po gimnazjach oraz ilu nauczycieli straci pracę i jakie konsekwencje finansowe reformy poniesie gmina. Następnie radny Majchrzak powiedział, że radny Dyzma powinien przeprosić panią Tomicką za swoje wypowiedzi w kwestii niesłusznego „zagarnięcia” przez panią Tomicką kwoty w wysokości 10 tys. zł z budżetu gminy.

Z-ca Burmistrza T. Zwoliński odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie znane są koszty reformy, wiadomo, że w gminnych szkołach zamiast 9 roczników, będzie ich 8, dlatego gmina otrzyma 1/9 subwencji mniej. Następnie wyjaśnił, że nie nastąpi likwidacja żadnych placówek gimnazjalnych, ponieważ zostaną one przekształcone na placówki szkoły powszechnej, a zostaną tylko stworzone nowe rejony. Dodał, że gmina będzie starać się, aby żaden nauczyciel w Gminie Swarzędz nie stracił pracy. W kwestii kosztów, Z-ca Burmistrza poinformował, że będą się one wiązały m. in. z przekształceniem placówek przystosowanych dla młodzieży na potrzeby dzieci młodszych oraz z przekształceniem pracowni gimnazjalnych, które są przygotowane do innego programu nauczania.

Radny R. Dyzma powiedział, że należy przeproszać, jeżeli popełni się błędy. Następnie poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej, Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich G. Socha odpowiadała na wnikliwe pytania dotyczące wynagrodzeń burmistrzów. Radny poinformował, że pytał m. in. „jak to się stało, że RIO wykazała, że była pani burmistrz otrzymała zawyżone wynagrodzenie”. Dalej radny poinformował, że podczas komisji pytał, czy w 2011 r. kiedy zmieniała się ustawa informowano o tym była pani burmistrz. Radny wyjaśnił, że Dyrektor Socha odpowiedziała, że informowała o tym byłego burmistrza. Radny Dyzma powiedział, że chciałby poznać stanowisko byłej pani burmistrz w tej sprawie. Stwierdził, że w przypadku, gdy była pani burmistrz wiedziała o zmianie ustawy, to godziła się na pobieranie wyższego wynagrodzenia. Zdaniem radnego w tej kwestii powinni się wypowiedzieć nie tylko pani dyrektor, ale również Skarbnik Gminy oraz radca prawny. Następnie radny powiedział, że w omawianej sytuacji przytacza się orzeczenie sądu, które zdaniem radnego nie może być różne wobec jednej sprawy. Dopowiedział, że w 2011 roku pani burmistrz powinna przedstawić projekt uchwały w sprawie obniżenia swojego wynagrodzenia. Ponadto radny Dyzma stwierdził, że nie wypowiadał się na temat „zagarnięcia wynagrodzenia”, tylko używał sformułowania „pobrano wyższą wypłatę niż pozwalała ustawa”. Radny podkreślił, że najważniejsza w tej sprawie jest asertywność urzędników, której zabrakło.

Przewodnicząca Rady B. Czachura jeszcze raz podkreśliła, że należy w omawianym temacie poczekać na opinię Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i odpowiedź RIO.

Radny P. Choryński powiedział, że toczona dyskusja nie przynosi żadnych efektów i powinna być przełożona do czasu uzyskania opinii Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Radny stwierdził, że czuje się bardzo niekomfortowo po tej dyskusji.

Radny Powiatu Poznańskiego Marek Lis wyraził zadowolenie z faktu dobrej współpracy Gminy

Swarzędz z Powiatem Poznańskim. Następnie poinformował, że na październikowej sesji Rady Powiatu została złożona interpelacja w sprawie poszerzenia koncepcji przebudowy ul. Cieszkowskiego o odcinki od ronda przy ul. Średzkiej, do skrzyżowania w Kobylnicy. Radny Powiatu dodał, że należy patrzeć w perspektywie na całą długość drogi, aby wielomilionowe inwestycje planować dużo wcześniej. Zaznaczył, że złożona interpelacja nie koliduje z dotychczasowymi planami remontu ul. Cieszkowskiego.

Mieszkanka gminy Anna Tomicka powiedziała, że nie była informowana będąc burmistrzem o zmianie ustawy w kwestii wynagrodzenia, ponieważ z pewnością po uzyskaniu takiej informacji zostałby przedstawiony projekt zmiany uchwały w sprawie wynagrodzenia burmistrza. Stwierdziła, że żaden z burmistrzów nie naraziłby się na konsekwencje dyscypliny finansów publicznych. W kwestii rozwiązań komunikacyjnych powiedziała, że będzie odnosić się do tunelu przy dworcu kolejowym w Swarzędzu. Następnie powiedziała, że przysłuchując się wypowiedziom podczas dzisiejszego posiedzenia, odnosi wrażenie, że pan burmistrz był przewodniczącym Rady Miejskiej i przewodniczącym Komisji Budżetu w innej gminie, ponieważ jedyny pomysł jaki został przez niego zaproponowany, to zadanie dotyczące wybiegu dla psów. Dodała, że pan burmistrz mija się z prawdą mówiąc, iż w gminie nie można inwestować nie na swoim gruncie, ponieważ gmina współfinansowała zadania powiatowe. Następnie powiedziała, że od dwóch lat pracuje się w gminie nad nowymi koncepcjami rozwiązań komunikacyjnych i zdaje sobie sprawę, że każdemu samorządowcowi zależy, aby te rozwiązania usprawniać, ale zdaniem pani Tomickiej przez 2 lata nic się nie działo w kwestii tunelu przy dworcu kolejowym. Następnie powiedziała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej wpisano tunel w ul. Tabaki, ale tunelu przy dworcu już nie wpisano. Dalej zapytała, czy wykonywano jakieś badania, które wskazywałyby, że nie można wykonać przedłużenia tunelu przy dworcu. Stwierdziła, że brak działań w tym zakresie spowodowało, że zadanie to jest wygaszone. Ponadto powiedziała, że istnieją możliwości wykonywania zadania, które mogą być realizowane obok istniejących kontraktów i można je wprowadzić, ale musi być dobra wola, aby chcieć to zrobić. Zaapelowała o dobrą wolę ze strony burmistrza, aby tunel przy dworcu mógł służyć wszystkim mieszkańcom. Na zakończenie wypowiedzi wyraziła chęć pomocy przy realizacji tego zadania. Ponadto zapytała, gdzie znajdują się nowe słupy oświetleniowe w ul. Darniowej w Gortatowie.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura poprosiła, aby na przyszłość tego rodzaju wypowiedzi i dyskusje toczyły się na tematycznych, stałych komisjach Rady Miejskiej, gdzie wypracowywane są wspólne i najlepsze działania. Ponadto zaznaczyła, że wszyscy radni jak i burmistrz działają w dobrej wierze, dla dobra mieszkańców naszej Gminy.

Burmistrz Marian Szkudlarek powiedział, że w chwili obecnej jest dopiero połowa bieżącej kadencji. Następnie przypomniał, że są osoby, które wygrywają wybory i są osoby, które je przegrywają. Zapewnił, że swoich następców nie będzie pouczał, ponieważ trzeba mieć swój honor. Stwierdził, że nie wie, w jakiej roli pani Tomicka przyszła na dzisiejsze posiedzenie. Burmistrz powiedział, że rzeczywiście współpracował z panią Tomicką przez 12 lat, ale przed ostatnimi wyborami, każdy utworzył swój komitet wyborczy, a wyborcy wybrali Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz i trzeba się z tym wyborem pogodzić. Dodał, że pani Tomicka przez 11 miesięcy była jego doradcą, ale po przejściu na emeryturę podziękował jej za doradztwo i współpracę. Stwierdził, że doradztwo pani Tomickiej w sprawie tunelu bardziej przeszkadza, niż pomaga, ponieważ w tego rodzaju działaniach i inwestycjach nie można opierać się na czyś rozmowach, czy wpisach na Facebooku. Następnie wyjaśnił, że podczas sesji Rady Miejskiej radni mają prawo zadawać pytania, na które burmistrz odpowiada. Zaznaczył, że oczywiście jest ciągłość władzy, ale niedopuszczalne jest to, aby poprzednik przepyttywał obecnego burmistrza z każdego podejmowanych działań. Wyjaśnił, że poprzednik nie ma możliwości nadzoru nad następcą. Na zakończenie wypowiedzi poprosił o to, aby normalnie traktować burmistrza wybranego przez mieszkańców Miasta i Gminy Swarzędz, który realizuje swoją politykę. Stwierdził, że również niedopuszczalne jest to, aby wszyscy mieszkańcy przychodzili na sesje Rady Miejskiej i wypowiadali się na temat każdej inwestycji. Poprosił Przewodniczącą Rady o

stosowanie podczas sesji zapisów Statutu Gminy Swarzędz, aby radni i władza wykonawcza mogli spokojnie wykonywać swoje zadania oraz o zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Radny R. Dyzma powiedział, że Burmistrz Szkudlarek zatrudnił panią Tomicką, która powinna mu być za to wdzięczna. Dodał, że rozumie, iż pani Tomicka przeżywa traumę w obecnej sytuacji, ale nie można kierować takich słów wobec wybranego burmistrza, ponieważ takie działanie jest nie eleganckie.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura powiedziała, że § 14 Statutu Gminy Swarzędz daje możliwość przewodniczącemu udzielania głosu zaproszonym gościom i publiczności. Następnie poprosiła o zamknięcie dyskusji, ponieważ ona niczego nie wnosi do działalności Rady i burmistrza.

Radni stwierdzili, że rzeczywiście należy zamknąć dyskusję w tym temacie.

Następnie przystąpiono do realizacji dalszych punktów porządku obrad.

17. Komunikaty.

Sekretarz Gminy Agata Kubacka przedstawiła kalendarz imprez na miesiąc listopad.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura poinformowała, że kolejna sesja planowana jest na dzień 29 listopada br. Natomiast ostatnia sesja w bieżącym roku odbędzie się wraz ze spotkaniem opłatkowym w dniu 20 grudnia 2016 r.

Kierownik Biura Rady, Hanna Meleń odczytała pismo Wojewody Wielkopolskiego w sprawie nie stwierdzenia nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych Przewodniczącej Rady Miejskiej, Barbary Czachury i Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, Mariana Szkudlarka.

18. Zakończenie XXIX sesji.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura zamknęła XXIX sesję.

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD-R.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu



Barbara Czachura

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Meleń



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl