

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przetargowej
– informacja o wynikach postępowania -

Przetarg nieograniczony:

**„Budowa drogi łączącej ul. Rabowicką z drogą krajową nr 92 w Jasiniu,
gmina Swarzędz – ETAP I”**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędza zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania i ofertach, które zostały odrzucone

Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

1. Odrzucić ofertę Wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 223, poz. 113 poz. 759 ze późn. zm.).

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.

Zamawiający, ze względu na kosztorysowe rozliczenie z Wykonawcą wymagał, aby wraz z ofertą złożone zostały kosztorysy ofertowe, sporządzone na podstawie kosztorysów przedmiarowych, będących częścią siwz.

Wykonawca dołączył kosztorysy ofertowe, które jednak w swojej treści posiadają następujące niezgodności, niepodlegające poprawieniu przez Zamawiającego. Niezgodności treści są w następujących pozycjach:

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 3 (różnica w grubości ścieku)

Zapis w ofercie: Wykonanie ścieku przykrawężnikowego o grubości 5-7 cm

Zapis zamawiającego: Wykonanie ścieku przykrawężnikowego o grubości 4-6 cm

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 7 (różnica w barierach)

Zapis w ofercie: Bariery ochronne stalowe jednostronne: SP-06/2 – odc. przejściowy

Zapis zamawiającego: Bariery ochronne stalowe jednostronne: H1W4A G=20,1 kg/m - odc. przejściowy

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 17 (różnica we wskaźniku zagęszczenia)

Zapis w ofercie: Ręczne formowanie nasypów z piasku dowożonego samochodami samowładowczymi: grunt kat. I-II - z dokopu za przyczółkami o wsk. zagęszczenia Is >_ 1,03

Zapis zamawiającego: Ręczne formowanie nasypów z piasku dowożonego samochodami samowładowczymi: grunt kat. I-II - z dokopu za przyczółkami o wsk. zagęszczenia Is >_ 1,00

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 28 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 71,500

Zapis zamawiającego: 66,500

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 39, 40 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 69,427

Zapis zamawiającego: 71,479

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 42, 43 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 28,283

Zapis zamawiającego: 28,978

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 44, 45 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 3,968

Zapis zamawiającego: 3,930

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 46 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 310,000

Zapis zamawiającego: 315,000

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 47 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 124,000

Zapis zamawiającego: 102,000

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 51 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 378,000

Zapis zamawiającego: 384,000

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 63 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 14,000

Zapis zamawiającego: 22,000

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 65 (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 93,000

Zapis zamawiającego: 94,500

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 67 (różnica jednostki)

Zapis w ofercie: szt

Zapis zamawiającego: element

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 71 (różnica jednostki)

Zapis w ofercie: szt

Zapis zamawiającego: ryczałt

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 72 (różnica w długości)

Zapis w ofercie: Montaż sworzni o średnicy 19 mm i L = 200 mm

Zapis zamawiającego: Montaż sworzni o średnicy 19 mm i L = 160 mm

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 81 (różnica w typie rur)

Zapis w ofercie: Rurociągi z rur HDPE kanalizacyjnych, mocowane do płyty pomostu i ścian przyczółków (wraz z przeprowadzeniem), przy średnicy rurociągu: 200 mm

Zapis zamawiającego: Rurociągi z rur PP kanalizacyjnych, mocowane do płyty pomostu i ścian przyczółków (wraz z przeprowadzeniem), przy średnicy rurociągu: 200 mm

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 93 (różnica w średnicy prętów)

Zapis w ofercie: Montaż na obiektach mostowych krawężników kamiennych, na ławie z grysu otoczonego żywicą, z zamontowanymi prętami stalowymi o średnicy 12 mm i L =

Zapis zamawiającego: Montaż na obiektach mostowych krawężników kamiennych, na ławie z grysu otoczonego żywicą, z zamontowanymi prętami stalowymi o średnicy 16 mm i L = 35 cm, w ilości 2 szt/mb

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 114 (różnica w grubości kostki)

Zapis w ofercie: Umocnienie stożków, z kostki brukowej betonowej o grubości: 6 cm - szarej, na podsypce cementowo-piaskowej

Zapis zamawiającego: Umocnienie stożków, z kostki brukowej betonowej o grubości: 8 cm - szarej, na podsypce cementowo-piaskowej

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 20 – rów melioracyjny (różnica ilości)

Zapis w ofercie: 128

Zapis zamawiającego: 126

Kosztorys ofertowy – III.KO.A2 - pozycja nr 9.2.4, 9.2.6, 9.3.5, 9.3.6 (różnica jednostki)

Zapis w ofercie: szt

Zapis zamawiającego: odc

Kosztorys ofertowy – III.KO.A2 - pozycja nr 9.3.4 (różnica jednostki)

Zapis w ofercie: metr
Zapis zamawiającego: szt

Kosztorys ofertowy – KO.V.A2.1 - pozycja nr 940 (różnica w opisie pozycji)
Zapis w ofercie: Studnia rewizyjna z kręgów beton fi 1000, h=5,5m
Zapis zamawiającego: Studnia rewizyjna z kręgów beton fi 1000

Kosztorys ofertowy – VI.A2.2 - pozycja nr 380, 400, 710, 720, 790, 830 -brak wyceny wymienionych pozycji.

Kosztorys ofertowy – KO.VIII - pozycja tor I – 9, tor II – 5 i 6 (różnica jednostki)
Zapis w ofercie: ilość – szt
Zapis zamawiającego: ilość – odc

Kosztorys ofertowy – KO.VIII - pozycja nr tor I – 10 (różnica ilości)
Zapis w ofercie: ilość – 21,000
Zapis zamawiającego: ilość – 2

Kosztorys ofertowy – KO.IX - pozycja nr 5.1.1 (różnica w opisie pozycji)
Zapis w ofercie: ilość – Wykonanie przekopów kontrolnych w celu lokalizacji innych urządzeń podziemnych - rów sz
Zapis zamawiającego: ilość – Wykonanie przekopów kontrolnych w celu lokalizacji innych urządzeń podziemnych - rów szer. 0,4 m i głębokości 1 m

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień niektórych pozycji kosztorysowych (zaznaczonych w piśmie czcionką pochyłą), ponieważ mimo ew uznanych wyjaśnień, oferta i tak podlega odrzuceniu.

2. Odrzucić ofertę Wykonawcy Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, w oparciu o art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;
Zamawiający, ze względu na kosztorysowe rozliczenie z Wykonawcą wymagał, aby wraz z ofertą złożone zostały kosztorysy ofertowe, sporządzone na podstawie kosztorysów przedmiarowych, będących częścią siwz.
Wykonawca dołączył kosztorysy ofertowe, które jednak w swojej treści posiadają następujące niezgodności, niepodlegające poprawieniu przez Zamawiającego. Niezgodności treści są w następujących pozycjach:

Kosztorys ofertowy – KO.V.A2.1 – pozycja 950 (różnica w fi prętów)
Zapis w ofercie: Zbrojenie konstrukcji betonowej prętami żebrowanymi fi 8 mm
Zapis zamawiającego: Zbrojenie konstrukcji betonowej prętami żebrowanymi fi 10 mm

Kosztorys ofertowy – KO.V.A2.1 – pozycja 960 (różnica w fi prętów)
Zapis w ofercie: Zbrojenie konstrukcji betonowej prętami żebrowanymi fi 10 mm
Zapis zamawiającego: Zbrojenie konstrukcji betonowej prętami żebrowanymi fi 12 mm

Kosztorys ofertowy – KO.IX – pozycja 1 (różnica w opisie pozycji)
Zapis w ofercie: Wykonanie przekopów kontrolnych w celu lokalizacji innych urządzeń podziemnych - rów szer. 0
Zapis zamawiającego: Wykonanie przekopów kontrolnych w celu lokalizacji innych urządzeń podziemnych - rów szer. 0,4 m i głębokości 1 m

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień niektórych pozycji kosztorysowych (zaznaczonych w piśmie czcionką pochyłą), ani do wyjaśnienia zakresu roboty :”Budowa drogi ekspresowej S-7”, ponieważ mimo ew uznanych wyjaśnień, oferta i tak podlega odrzuceniu.

3. Odrzucić ofertę Wykonawcy MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków, w oparciu o art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;
Zamawiający, ze względu na kosztorysowe rozliczenie z Wykonawcą wymagał, aby wraz z ofertą

złożone zostały kosztorysy ofertowe, sporządzone na podstawie kosztorysów przedmiarowych, będących częścią siwz.

Wykonawca dołączył kosztorysy ofertowe, które jednak w swojej treści posiadają następujące niezgodności, niepodlegające poprawieniu przez Zamawiającego. Niezgodności treści są w następujących pozycjach:

Kosztorys ofertowy – KO.II - pozycja nr 81 (różnica w rodzaju rur)

Zapis w ofercie: Rurociągi z rur HDPE kanalizacyjnych, mocowane do płyty pomostu i ścian przyczółków (wraz z przeprowadzeniem), przy średnicy rurociągu: 200 mm

Zapis zamawiającego: Rurociągi z rur PP kanalizacyjnych, mocowane do płyty pomostu i ścian przyczółków (wraz z przeprowadzeniem), przy średnicy rurociągu: 200 mm

Kosztorys ofertowy – KO.VII - pozycja nr 70 (różnica w fi rur)

Zapis w ofercie: Przewiert (przepych) mechaniczny rurą stalową fi 25. Analogia.Przewierty pod jezdnią rury SRS fi 110

Zapis zamawiającego: Przewiert (przepych) mechaniczny rurą stalową fi 125. Analogia. Przewierty pod jezdnią rury SRS fi 110

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie stażu pracy osób, które miałyby pełnić funkcje kierownicze na budowie, ponieważ mimo ew uznanych wyjaśnień, oferta i tak podlega odrzuceniu.

4. Odrzucić ofertę Wykonawcy Hochtief Polska S.A., ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa, Oddział Poznań, w oparciu o art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Zamawiający, ze względu na kosztorysowe rozliczenie z Wykonawcą wymagał, aby wraz z ofertą złożone zostały kosztorysy ofertowe, sporządzone na podstawie kosztorysów przedmiarowych, będących częścią siwz.

Wykonawca dołączył kosztorysy ofertowe, które jednak w swojej treści posiadają następujące niezgodności, niepodlegające poprawieniu przez Zamawiającego. Niezgodności treści są w następujących pozycjach:

Kosztorys ofertowy – KO.I.A1 - pozycja nr 370 (różnica wartości)

Zapis w ofercie: $19 \times 15,33 = 291027,00$

Powinno być: 291,27

Kosztorys ofertowy – KO.I.A2 - pozycja nr 70 (różnica wartości)

Zapis w ofercie: $6 \times 4028,99 = 24173,58$

Powinno być: 24173,94

Kosztorys ofertowy – III.KO.A2 - pozycja nr 9.2.7 (różnica jednostki)

Zapis w ofercie: odstępn

Zapis zamawiającego: kpl

Kosztorys ofertowy – IX – pozycja 5.3.1 – brak w ofercie wyceny; nie uwzględniono w kosztorysie IX rozdziału 5.3 – pozycji Koszty dodatkowe

Kosztorys ofertowy – IX - pozycja nr 5.2.11 (różnica wartości)

Zapis w ofercie: $4 \times 1968,33 = 7873,22$

Powinno być: 7873,32

Kosztorys ofertowy – IX - pozycja nr 5.2.14 (różnica wartości)

Zapis w ofercie: $156 \times 53,04 = 8274,26$

Powinno być: 8274,24

Kosztorys ofertowy – IX - pozycja nr 5.2.24 (różnica wartości)

Zapis w ofercie: $2 \times 4879,82 = 9759,64$

Powinno być: 9759,64

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie stażu pracy osób, które miałyby pełnić funkcje kierownicze na budowie, ani w zakresie różnic jednostek obmiarowych, nie dokonywał też poprawek w zakresie art. 87 ust 2 pkt 2) ponieważ mimo ew uznanych wyjaśnień, oferta i tak podlega odrzuceniu.

5. Zamawiający wezwał Wykonawców którzy złożyli oferty o numerach: 1, 3, 5, 7, do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie stażu pracy osób przewidzianych na stanowiska kierownicze budowy, oraz Wykonawcę, który złożył ofertę nr 5 do wyjaśnienia treści oferty w zakresie opisu pozycji kosztorysowych – jednostek miar.
Wszyscy Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia, które komisja uznała za poprawne.
6. Pozostałe złożone oferty, po złożeniu wyjaśnień przez Wykonawców, poprawieniu w ofercie omyłek polegających na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, uzupełnieniu dokumentów, Komisja postanawia uznać za ważne i ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto	Suma punktów
1	<u>Konsorcjum Lider Konsorcjum:</u> WARBUD S.A. Al. Jerozolimskie 162A 02 – 342 Warszawa <u>Członek Konsorcjum:</u> Budownictwo Drogowe KRUG Sp. z o.o. Sp. K. Rabowice ul. Świerkowa 48 62-020 Swarzędz	22 894 503,94 zł	78,60 pkt
3	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA Spółka Akcyjna Kobylarnia 8 86-061 Brzoza	18 958 462,06 zł	94,92 pkt
5	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie	17 995 157,48 zł	100,00 pkt
7	„POL-DRÓG PIŁA” ul. Wawelska 106 64-920 Piła	19 046 636,51 zł	94,48 pkt
9	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	18 037 922,24 zł	99,77 pkt

1. Komisja proponuje wybór oferty nr 5 jako ważnej – niepodlegającej odrzuceniu - i najkorzystniejszej z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – najniższej ceny (cena oferty przetargowej nr 5 mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego).
2. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w przedmiotowym postępowaniu w dniu 13 sierpnia 2012r.

zatwierdzam:

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)