

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przetargowej
- informacja o wynikach postępowania -

Przetarg nieograniczony:

„Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obręb Rabowice (powierzchnia całkowita 380,80 ha) wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzanego planu miejscowego planu.”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia, że postanawia:

dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

1. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Wykonawcę: Usługi Urbanistyczne Robert Jaworski, ul. Dobra 8/10 m.49, 00-388 Warszawa - Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.
2. Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: Usługi Urbanistyczne Robert Jaworski, ul. Dobra 8/10 m.49, 00-388 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”. Oferta przetargowa została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu przetargowym.
3. Dokonać korekty omyłki pisarskiej w ofercie Wykonawcy GEOPLAN, ul. Strzegomska 42J/14 z Wrocławia.
Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w następujący sposób: - dokonuje korekty wpisanej słownie wartości brutto;
było (poprawiany fragment treści złożonej oferty):
"(...) Słownie: osiemdziesiąt siedem dziewięćset zł (...)"
jest (poprawia się na):
"(...) Słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset złotych(...)".
4. Pozostałe złożone oferty – po uzupełnieniu brakujących dokumentów - uznać za ważne i ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto	Suma punktów
1	GEOPLAN S.C. Paweł Czuczvara, Adrian Luszka ul. Strzegomska 42j/14 53-6110 Wrocław	87 900,00 zł	86,05 pkt
2	Pracownia Projektowo-Usługowa MALUGA S.C. ul. B. Prusa 9 50-319 Wrocław	75 640,00 zł	100,00 pkt

3	Konsorcjum Firm INPLUS Sp. z o.o. ul. Wilczyńskiego 25E/216 10-686 Olsztyn BDK s.c. Biuro Architektoniczno-urbanistyczne Janusz Dubowik, Szymon Zabokrzecki, Marian Kopaliński ul. Wilczyńskiego 25E/221 10-686 Olsztyn	168 238,00 zł	44,96 pkt
---	--	---------------	-----------

5. Komisja proponuje wybór oferty **nr 2** jako ważnej – niepodlegającej odrzuceniu - i najkorzystniejszej z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – najniższej ceny (cena oferty przetargowej nr 2 mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego).