

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przetargowej

Wykonawcach wykluczonych z postępowania,
Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
– informacja o wynikach postępowania -

Przetarg nieograniczony:

„Budowa oświetlenia ulicznego w następujących lokalizacjach: ul. Na Stoku i Ku Dolinie w Gruszczynie, ul. Krańcowa, Poranek, Jałowcowa, Promyk, Świt, Tęczowa, Brzask, Zorza, Jutrzenka w Gruszczynie, ul. Gnieźnieńska przy skrzyżowaniu z ul. Zieloną i Słocińskiego w Bogucinie, ul. Dożynkowa i Chlebowa w Gortatowie”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia, że postanawia:

1. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Wykonawcę: Energo - Tele Edmund Pokładecki, ul. Boczna 25, 62-200 Gniezno - zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3; w zakresie warunku udziału w postępowaniu:

„Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

- wykonali w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie roboty dotyczące budowy kablowej linii oświetlenia ulicznego w terenie zabudowanym w zakresie: 100 punktów oświetleniowych łącznie (Wykonawca może przedstawić maksymalnie trzy roboty polegające na budowie kablowej linii oświetlenia ulicznego w terenie zabudowanym w zakresie: 100 punktów oświetleniowych łącznie), potwierdzone referencjami - dokumentami, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje muszą potwierdzać wymagany zakres prac – budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego w terenie zabudowanym w zakresie: 100 punktów oświetleniowych łącznie (Wykonawca może przedstawić maksymalnie trzy roboty polegające na budowie kablowej linii oświetlenia ulicznego w terenie zabudowanym w zakresie: 100 punktów oświetleniowych łącznie), termin i miejsce realizacji)“.

W ofercie Wykonawca przedstawił jedynie 1 referencję zawierającą budowę punktów oświetleniowych w niewystarczającej ilości (strona 16 oferty – według numeracji Wykonawcy, dodatkowo protokół ten nie został załączony w całości – brak jego drugiej strony wraz z podpisami), ponadto protokoły odbioru muszą zawierać w tym przypadku potwierdzenie należytego wykonania robót – sformułowania: „należycie”, „bez uwag”, itp. (jak np. na str. 18 oferty), (Wykonawca przedstawił kilka protokołów odbioru robót bez określenia że przedmiotowe roboty zostały wykonane należycie). Referencje/protokoły odbioru muszą zawierać budowę oświetlenia w terenie zabudowanym, czyli muszą dotyczyć: oświetlenia ulicznego, oświetlenia osiedla, itp. (teren zabudowany – np. str. 18 oferty), a nie np.: oświetlenia drogowego.

W przesłanych „uzupełnieniach” dotyczących:

- budowy oświetlenia na os. Ptasim w Przeźmierowie – protokół odbioru nie potwierdza ilości wykonanych punktów świetlnych,
- modernizacji i budowy oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Witkowo – protokół odbioru nie potwierdza ilości wykonanych punktów oświetlenia,
- budowy oświetlenia ul. Literackiej - Wykonawca przesłał drugą (brakującą) stronę protokołu odbioru technicznego (protokół odbioru nie potwierdza wymaganej ilości wykonanych punktów świetlnych - 100),

- Wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca (zgodnie z ZAŁĄCZNIKIEM NR 6 i Rozdziałem nr 1 pkt 4.1) w części dotyczącej:

dysponują, co najmniej następującymi narzędziami i urządzeniami:

- żuraw samochodowy: 3 szt.,

Wykonawca nie wykazał 3 żurawi samochodowych, przedstawił w „uzupełnieniach” jedynie dwa dźwigi samochodowe – brakuje trzeciego.

- Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: Energo- Tele Edmund Pokładecki, ul. Boczna 25, 62-200 Gniezno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”. Oferta przetargowa została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu przetargowym.
- Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Wykonawcę: Zakład Elektro – Instalacyjny „Przybylski” Leszek Przybylski, ul. Garncarska 9, 62-025 Kostrzyn - Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.
- Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: Zakład Elektro – Instalacyjny „Przybylski” Leszek Przybylski, ul. Garncarska 9, 62-025 Kostrzyn na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”. Oferta przetargowa została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu przetargowym.
- Złożone pozostałe oferty – po uzupełnieniu dokumentów/oświadczeń - uznać za ważne i ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto	Suma punktów
1	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. ul. Działkowa nr 38 59-220 Legnica Zakład Inżynieryjno-Budowlany IZOBET Zygmunt Nowicki ul. Poznańska 35A/6 59-220 Legnica	424915,04	92,72
2	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Ogólnobudowlanych Energokrzem s.c. ul. 3 Maja 36B 28-400 Pińczów	399000,00	98,75
3	Mazel M.H. Mazurkiewicz Sp.j. ul. Piaskowa 2a 65-209 Zielona Góra	534954,99	73,65
4	Elektrotim S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław	738124,40	53,38
5	Elmont – Kostrzyn Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 28c 62-025 Kostrzyn	527522,73	74,69
6	Eltel Sp. z o.o. ul. Albańska 17 60-123 Poznań	394000,00	100,00

7	Instel Sp. z o.o. ul. Batorego 126A 65-735 Zielona Góra	441048,30	89,33
8	SEM Zakład Elektrotechniczny Jakub Maćkowiak, Stefan Maćkowiak Sp. J ul. Podgórna 6 62-051 Łęczyca	409432,00	96,23
9	Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. ul. Polna 1a 62-025 Kostrzyn Wielkopolski	409000,00	96,33

6. Oferta nr 6 – Wykonawcy: Eltel Sp. z o.o., ul. Albańska 17, 60-123 Poznań jest najkorzystniejszą i ważną – niepodlegającą odrzuceniu - ofertą przetargową złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Oferta przetargowa Wykonawcy uzyskała maksymalną i najwyższą ilość punktów w kryterium udziału w postępowaniu przetargowym określonym w treści SIWZ: najniższa cena – 100,00 punktów.