

Nr pisma: BZP.341-0039/011/2009

Nr sprawy: BZP.341-39/2009

Swarzędz, dnia 16 lipca 2009 roku

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Przetarg nieograniczony na „Przebudowa nawierzchni wraz z odwodnieniem w ul. Wieżowej i części ul. Zielińskiej w Gruszczyne.”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych,
Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Komisja dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

1. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Kanalizacyjnych „ADAM” Sp. z o.o. w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 1 pkt 4.1) warunki udziału w postępowaniu, w tym :

wykonania w ciągu ostatnich pięciu lat robót (zsumować można maksymalnie 3 roboty) dotyczących budowy nawierzchni ulic* z kostki brukowej wraz z kanalizacją deszczową o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 30.000 m² kostki i nie mniej niż 1500m kanalizacji deszczowej, potwierdzone referencjami.

Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany (pismem z dnia 30 czerwca 2009r) do uzupełnień brakujących dokumentów, w wyznaczonym terminie do 3 lipca 2009 roku.

Wykonawca złożył ponownie tą samą referencję, którą dołączył do oferty a której zakres robót nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o czy Wykonawca był poinformowany w wezwaniu do uzupełnień dokumentów.

„Budowa infrastruktury dla osiedla domków jednorodzinnych w miejscowości Sady gm. Tarnowo Podgórne” była inwestycją prowadzoną w drogach wewnętrznych.

Jak to zostało podane w ofercie „drogi w najbliższym czasie zostaną przekazane Gminie Tarnowo Podgórne jako drogi gminne”

Wynika z tego zapisu, że Wykonawca wykonał budowę nawierzchni dróg wewnętrznych, które nie są drogami publicznymi, a tylko mają w przyszłości zostać przekazane.

Zamawiający jednoznacznie określił w warunkach, że dopuszczone zostaną tylko i wyłącznie drogi publiczne.

Fakt nadania nazwy, lub dostępności dla wszystkich użytkowników czy też administrowania przez

gminę nie stanowi tego, że drogi te są publicznymi. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych:

Art. 7.1. Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych.

2. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu.

3. Ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy.

Ważne jest czy drogi te podczas budowy były drogami publicznymi. Pismo załączone do oferty jednoznacznie potwierdza, że nie.

W oparciu o art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę: Zakład Drogowy Maciej Siedlecki w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4.

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.

W oparciu o art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Komisja pozostałe oferty postanowiła ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena	Ilość punktów
2	Budownictwo Drogowe „KRUG” Tadeusz i Danuta Krug Sp.j. ul. Zamkowa 30 62-020 Swarzędz	4.972.674,52 zł	92,00
4	PW HYDROGAZ Zbigniew Kluj ul. Rosnowska 22 60-101 Poznań	4.575.000,00 zł	100,00

Komisja proponuje wybór **oferty nr 4** jako oferty ważnej, która uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert a zatem została uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.