

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przetargowej

Wykonawcach wykluczonych z postępowania,
Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
– informacja o wynikach postępowania -

Przetarg nieograniczony:

**„Budowa boisk w SP nr 5 w Swarzędzu w ramach programu
„Moje boisko – Orlik 2012”.**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia, że postanawia:

1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1) wykluczyć Wykonawcę ACTIV SPORT Arkadiusz Krzyżański, ul. Głogowska 216, 60-104 Poznań - z „postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji; przepisu nie stosuje się do wykonawców, którym udziela się zamówienia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 lub art. 67 ust. 1 pkt 1 i 2.”

W przedmiotowym postępowaniu została złożona oferta przez Wykonawcę - ACTIV SPORT Arkadiusz Krzyżański, który bezpośrednio brał udział w czynnościach związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania. Wykonawca wykonał w znaczącym zakresie prace związane z opisem przedmiotu zamówienia do przedmiotowego postępowania oraz przygotował kosztorys inwestorski stanowiący podstawę do oszacowania wartości szacunkowej zamówienia.

Wykonawca wykonywał czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania – opracowanie przedmiotu zamówienia: dokumentacji projektowej, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rezultat tych prac wykorzystany był bezpośrednio przez zamawiającego w postępowaniu przetargowym. Wykonawca utrudnił uczciwą konkurencję uczestnicząc w przygotowaniu wykorzystanej w postępowaniu dokumentacji. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane. Kwestia wykonywania robót budowlanych na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych nie dotyczy rozpatrywanego przypadku.

Natomiast w związku z tym, że tylko Wykonawca Aktiv – Sport Arkadiusz Krzyżański jako jedyny znał wartość robót budowlanych przewidzianych do wykonania zamówienia, korzystając z tej wiedzy w oparciu o art. 33 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych zaoferował kwotę poniżej tej wartości.

Wykonawca znając wartość szacunkową zamówienia jako jedyny w postępowaniu oferent przedłożył ofertę cenową poniżej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – kwoty podanej i nie znanej pozostały wykonawcom do momentu otwarcia ofert przetargowych.

Ponadto różnica w wartościach najniższych złożonych ofert jest bardzo mała i jest przy znajomości wartości szacunkowej na etapie szacowania zamówienia - przez jednego z wykonawców - naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (np.: por wyrok sygn. akt: KIO/UZP 920/09). Wykonawcy znając kwotę szacunkową i działając w oparciu o art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych dotyczący zasad ustalania wartości zamówienia z pewnością zastosowałyby inną politykę cenową w złożonych ofertach przetargowych.

Wiedza zdobyta w związku z przygotowaniem przedmiotowego postępowania - informacje dodatkowe o okolicznościach związanych z realizacją zamówienia - dała przewagę Wykonawcy nad pozostałymi uczestnikami postępowania, przez co mógł on przygotować ofertę na korzystniejszych warunkach. W przedmiotowej sprawie - biorąc pod uwagę stan faktyczny - można orzec, że Wykonawca: ACTIV SPORT Arkadiusz Krzyżański ponad wszelką wątpliwość miał ułatwione zadanie przy sporządzaniu oferty, w szczególności w zakresie kalkulacji ceny ofertowej, gdyż jako jedyny na etapie sporządzania oferty znał wartość kosztorysu inwestorskiego wykonywanych robót budowlanych.

Co do zasady uczestniczenie wykonawcy przygotowującego opis przedmiotu zamówienia (dokumentację projektową) - a co za tym idzie znającego wartość szacunkową zamówienia - w wykonaniu robót budowlanych realizowanego na podstawie tego przedmiotu zamówienia jest nieznaną również samemu Departamentowi Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Rekreacji czyli instytucji pełniącej „pieczęć” nad realizacją całego przedsięwzięcia budowy boisk w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”.

Ponadto należy dodać, że Wykonawca biorący udział w przygotowaniu postępowania przetargowego, w tym przedmiotu zamówienia - dokumentacji przetargowej stoi na uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych wykonawców kalkulujących cenę ofertową mogąc zmniejszyć koszty przygotowania i opracowania oferty przetargowej: stosując odpowiednią technologię wykonania, eliminując koszty kosztorysowania, wizji lokalnej miejsca inwestycji, nakładów pracy związanych z przygotowaniem oferty, itp., które w znaczącym stopniu modyfikują cenę ofertową, która z kolei podlega ocenie.

2) Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: ACTIV SPORT Arkadiusz Krzyżański na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”. Oferta przetargowa została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu przetargowym.

3) Złożone pozostałe oferty - po uzupełnieniu dokumentów/oświadczeń - uznać za ważne i ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto	Suma punktów
1	Firma Kaszub Dariusz Kaszuba ul. Kolejowa 4 83-307 Kiełpino	1.019.966,36 zł	100,00
3	POLCOURT S.A. ul. Gen. Zajączka 11, lok. C 01-510 Warszawa	1.133.241,65 zł	90,00
4	MASTERS Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 21 70-383 Szczecin	1.164.543,03 zł	87,59
5	PRESTIGE Sp. z o.o. ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin	1.330.387,06 zł	76,67
6	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Budownictwa WEGNER Sp. j. Rudki 10 62-240 Trzemeszno i HEMET Sp. z o.o. ul. Fabryczna 23 A 65-001 Zielona Góra	1.179.328,51 zł	86,49

7	Konsorcjumfirm: Budownictwo Drogowe KRUG Tadeusz i Danuta Krug Sp.j. ul. Zamkowa 30 62-020 Swarzędz i SODEX Sp. z o.o. ul. Dworcowa 22 Złotniki 62-002 Suchy Las	1.051.193,28 zł	97,03
8	Przedsiębiorstwo Budowlane „Jack – Bud” Jacek Grabowski os. B.Chrobrego Pawilon 110 60-681 Poznań	1.100.000,00 zł	92,72

4) Oferta nr 1 – Wykonawcy: Firma Kaszub Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 83-307 Kiełpino jest najkorzystniejszą i ważną – niepodlegającą odrzuceniu - ofertą przetargową złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Oferta przetargowa Wykonawcy uzyskała maksymalną i najwyższą ilość punktów w kryterium udziału w postępowaniu przetargowym określonym w treści SIWZ: najniższa cena – 100,00 punktów (cena oferty przetargowej nr 1 mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego).