

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przetargowej
Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
– informacja o wynikach postępowania -

Przetarg nieograniczony:

„Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy SP nr 4 w Swarzędzu”.

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia, że postanawia:

1. Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROGRAM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.K. ul. Gomułki 2, 80-279 Gdańsk i Trawasportowa.pl. Hubert Wójcik, 25-807 Kielce, ul. Za Torem 41 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 104 Kodeksu cywilnego - jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W oparciu o art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych - do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.
Jeden z Wykonawców składających ofertę wspólną: trawasportowa.pl. Hubert Wójcik przedłożył jedynie kopię pełnomocnictwa - dotyczy oferty, jak i przesłanych „uzupełnień” - wystawionego na firmę: „Program” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. Pełnomocnictwo należy przedłożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną - oświadczenia wykonawcy - w tym pełnomocnictwo - musi być **podpisane** przez osobę wymienioną w odpisie z właściwego rejestru lub ewidencji, lub upoważnioną przez wyżej wymienioną osobę do podpisania oferty; w tym ostatnim przypadku do oferty należy dołączyć upoważnienie do podpisania oferty - podpisane przez osoby figurujące w rejestrze lub ewidencji (na kserokopii umowy konsorcjum również brak podpisu Pana Huberta Wójcika - co sprawia, że zamawiający nie może uznać upoważnienia wystawionego na firmę Program spółka z ograniczoną działalnością Sp.K. za ważne, brak również stosownego poświadczenia notarialnego).
2. Odrzucić ofertę przetargową Wykonawcy: Konsorcjum firm: MAXI-STAR Sp. z o.o., Uścikówiec 4, 64-600 Oborniki, Jedynka Budownictwo Sp. z o.o., ul. Wyspiańskiego 10, 60-749 Poznań, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Maxi-Star Konstruktor” Kaczmarek Tomasz Uścikówiec 4, 64-600 Oborniki na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 104 Kodeksu cywilnego - jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W oparciu o art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych - do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.
Jeden z Wykonawców składających ofertę wspólną: MAXI-STAR Sp. z o.o., nie przedłożył stosownego pełnomocnictwa - dotyczy oferty, jak i przesłanych „uzupełnień” - wystawionego na Pana Rudnickiego Krzysztofa. Pełnomocnictwo należy przedłożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną - oświadczenia wykonawcy - w tym pełnomocnictwo - musi być **podpisane** przez osobę wymienioną w odpisie z właściwego rejestru lub ewidencji, lub upoważnioną przez wyżej wymienioną osobę do podpisania oferty; w tym ostatnim przypadku do oferty należy dołączyć upoważnienie do podpisania oferty - podpisane przez osoby figurujące w rejestrze lub ewidencji. Pan Krzysztof Jarosławski uprawniony jest jedynie - zgodnie z zapisami Działu 2 Rubryka 1 pkt 2 przedłożonego odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców - w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki łącznie z członkiem zarządu lub prokurentem *(na umowie konsorcjum również brak podpisu Pana Krzysztofa Rudnickiego - co sprawia, że zamawiający nie może uznać upoważnienia wystawionego na firmę Maxi-Star Sp. z o.o. jak i konsorcjum: Maxi-Star Sp. z o.o.,*

Jedynka Budownictwo Sp. z o.o., PUHP Maxi-Star Konstruktor Tomasz Kaczmarek. za ważne, brak również stosownego poświadczenia notarialnego).

3. Złożone pozostałe oferty uznać za ważne i ocenić w sposób następujący:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto	Suma punktów
1	Panorama II Sp. z o.o. ul. Słoneczna 73 81-605 Gdynia	297389,29 zł	100,00 pkt
3	PANPRO SPORT Paweł Prokopczuk, Marek Markowski Sp. J. ul. Jubilerska 8 04-190 Warszawa	323178,00 zł	92,02 pkt

4. Oferta nr 1 – Wykonawcy: Panorama II Sp. z o.o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia jest najkorzystniejszą i ważną – niepodlegającą odrzuceniu - ofertą przetargową złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Oferta przetargowa Wykonawcy uzyskała maksymalną i najwyższą ilość punktów w kryterium udziału w postępowaniu przetargowym określonym w treści SIWZ: najniższa cena – 100,00 punktów.
(cena oferty przetargowej nr 1 mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego).