

Nr pisma: BZP.341-0031/009/2009  
Nr sprawy: BZP.341-30/2009

Swarzędz, dnia 25 czerwca 2009 roku

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Przetarg nieograniczony na  
**„Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz, obejmującego tereny położone w miejscowości Zalasewo po wschodniej i zachodniej stronie ulicy Kórnickiej”**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania i Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

1. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę INTEGRA Sp. Z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Miłej 17/1 w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 1 pkt 4.1) warunki udziału w postępowaniu, w tym :

- wykonali minimum jedną usługę dotyczącą opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego o powierzchniach powyżej 50 ha
- wykonali minimum 3 usługi dotyczącą opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego o powierzchniach poniżej 50 ha

Z załączonych do oferty referencji nie wynika, iż wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w SIWZ.

Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany w dniu 10 czerwca (pismem datowanym w dniu 9 czerwca 2009r) do uzupełnień brakujących dokumentów, w wyznaczonym terminie do 18 czerwca 2009 roku.

Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie żadnych dokumentów, o których była mowa w wezwaniu ani nie przedstawił żadnych argumentów potwierdzających fakt, iż niezłożenie dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał jedynie pismo o rezygnacji z ubiegania się o zamówienie publiczne i zwrot wadium, czego w danej chwili (przed wyborem najkorzystniejszej

oferty i podpisaniem umowy) nie mógł uczynić. Oferta Wykonawcy pozostaje zabezpieczona wadium maksymalnie do dnia 14 sierpnia 2009 roku na podstawie pisemnej zgody Wykonawcy złożonej w dniu 13 maja 2009 roku.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 46 ust 4a zatrzymuje wadium Wykonawcy.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia następujących Wykonawcę Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 45 na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4).

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Komisja pozostałe oferty postanowiła ocenić w sposób następujący:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena / termin realizacji I / termin realizacji IV</i>	<i>Ilość punktów</i>
1	Konsorcjum Firm: Urbs projekt s.c. K. Grzebyk, K. Janowski ul. Rydygiera 7 lok. 40 01-793 Warszawa i Stanisław Grzegorz Korpanty ul. 17 Stycznia 13 lok. 13 06-400 Ciechanów	<b>98.000,00 zł</b> <b>42 dni</b> <b>35 dni</b>	43,62 9,52 10,00 ----- <b>63,14</b>
4	I T P Biuro Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego Sp. Z o.o. ul. Ważki 2 60-185 Skórzewo	<b>53.436,00 zł</b> <b>40 dni</b> <b>40 dni</b>	80,00 10,00 8,75 ----- <b>98,75</b>

Komisja proponuje wybór **oferty nr 4** jako oferty ważnej, która uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert a zatem została uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.