

Nr pisma: BZP.341-0028/013/2009  
Nr sprawy: BZP.341-28/2009

Swarzędz, dnia 26 maja 2009 roku

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Przetarg nieograniczony na  
„Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem w ul. Pieprzyka i Placu Handlowego w Swarzędzu”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania i Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

1. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Firma „VIABUD” Jacek Gruszkiewicz w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;  
Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 1 pkt 4.1) warunki udziału w postępowaniu, w tym :  
w ciągu ostatnich pięciu lat był wykonawcą robót (maksymalnie trzech) o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.500.000,00 zł. brutto dotyczących budowy nawierzchni ulic\* z kostki brukowej wraz z kanalizacją deszczową potwierdzone referencjami. Referencje (lub inne dokumenty) muszą zawierać wartość zrealizowanych robót, ich zakres, miejsce i czas wykonywania oraz stwierdzenie, że roboty te zostały wykonane należycie.  
Z załączonych do oferty referencji nie wynika, iż wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w SIWZ.  
Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany (pismem z dnia 5 maja 2009r) do uzupełnień brakujących dokumentów, w wyznaczonym terminie do 8 maja 2009 roku.  
Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące złożonych w ofercie referencji, jednak nie załączył nowych referencji potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.  
Ponad to Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z tym podlega on również wykluczeniu

na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4).

Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę TOR-MEL Sp. z o.o. w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 1 pkt 4.1) warunki udziału w postępowaniu, w tym :

w ciągu ostatnich pięciu lat był wykonawcą robót (maksymalnie trzech) o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.500.000,00 zł. brutto dotyczących budowy nawierzchni ulic\* z kostki brukowej wraz z kanalizacją deszczową potwierdzone referencjami. Referencje (lub inne dokumenty) muszą zawierać wartość zrealizowanych robót, ich zakres, miejsce i czas wykonywania oraz stwierdzenie, że roboty te zostały wykonane należycie.

Z załączonych do oferty referencji nie wynika, iż wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w SIWZ.

Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany (pismem z dnia 5 maja 2009r) do uzupełnień brakujących dokumentów, w wyznaczonym terminie do 8 maja 2009 roku.

Wykonawca złożył referencje, które jednak nie potwierdzają wymaganego przez Zamawiającego zakresu robót. Złożone referencje nie dotyczą budowy zasadniczej części nawierzchni ulicy (jezdni, chodników i wjazdów, co stanowi przedmiot zamówienia) lecz pozostałych elementów pasa drogowego lub ulicy, tj. Torowisko tramwajowe, wysepki kanalizujące ruch, ścieżki pieszo-rowerowe, oraz nie zawierają robót budowlanych z zakresu kanalizacji deszczowej.

Ponad to Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z tym podlega on również wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4).

Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia następujących Wykonawców:

- a) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Roman Dyba Sp. z o.o.

- b) Zakład Drogowy Maciej Siedlecki

- c) Zakład Zieleniarsko – Drogowy „ABRAMOWSKI”

w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4.

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Komisja pozostałe oferty postanowiła ocenić w sposób następujący:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena</i>	<i>Ilość punktów</i>
2	Budownictwo Drogowe KRUG SP.j. Tadeusz i Danuta Krug ul. Zamkowa 30 62-020 Swarzędz	<b>821.924,55</b>	<b>64,67</b>
4	Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk Kokoszki 25, 62-330 Nekla	<b>531.545,78</b>	<b>100,00</b>
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROGAZ” Zbigniew Kluj ul. Rosnowska 22 60-101 Poznań	<b>548.512,00</b>	<b>96,91</b>

Komisja proponuje wybór **oferty nr 4** jako oferty ważnej, która uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert a zatem została uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.