

Zawiadomienie o wyniku postępowania

na:

"Rozbudowa i przebudowa przychodni przy ul. Poznańskiej 15 w swarzędzu."

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia o wyniku postępowania Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert.

1) Wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bolesław Spochacz, Ruszkowo 7A, 63-00 Środa Wlkp. w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia bankowego wystawionego przez Bank Spółdzielczy w Środzie Wlkp., jednakże zawarta treść w poręczeniu nie wskazuje art. 46 ust. 4a Pzp, że zatrzymanie wadium wraz z odsetkami następuje, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp lub pełnomocnictwa chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Nie jest niezbędne cytowanie wprost przepisów art. 46 ust. 4 a oraz 46 ust. 5 Pzp. Niemniej jednak wskazanie warunków w treści poręczenia musi nastąpić w taki sposób, aby możliwość zaspokojenia się z poręczenia bankowego nie była kwestionowana. Wadium wniesione w formie poręczenia bankowego musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium w formie poręczenia bankowego nie może być utrudnione.

Bezsporne jest, że z literalnego brzmienia poręczenia bankowego załączonego do oferty Wykonawcy nie wynika zobowiązanie banku do zapłaty wadium w sytuacji określonej w art. 46 ust. 4a Pzp.

Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, odrzuca się ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału postępowania o udzielenie zamówienia.

2) Wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Konsorcjum firm: Lider konsorcjum AK-BUD KURANT Sp. J. z Poznania, członek konsorcjum: P. U. T. Technus Sp. z o.o. z Poznania w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zamawiający w rozdziale 1 pkt 4.1 SIWZ wymagał od Wykonawców aby w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, posiadali ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000,00 zł, potwierdzone kserokopią polisy a w przypadku jej braku innymi dokumentami potwierdzającymi, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Wykonawca do swojej oferty załączył kserokopię polisy na sumę gwarancyjną 1.200.000,00 zł dla lidera konsorcjum - AK-BUD KURANT Sp. J. z Poznania oraz załączył kserokopię polisy na sumę gwarancyjną 1.000.000,00 zł dla członka konsorcjum: P. U. T. Technus Sp. z o.o. z Poznania. Jednakże załączone dokumenty nie potwierdzają, wymaganego warunku przez zamawiającego tj.

posiadania ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000,00 zł. Niedopuszczalne jest łączenia sum gwarancyjnych z różnych polis OC z tytułu prowadzonej działalności, które zostały wystawione na różnych ubezpieczonych. Przedstawione dokumenty w tym zakresie są prawidłowe pod względem formalnym, ale ich treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji Zamawiający nie miał uprawnienia do żądania jego uzupełnienia.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, odrzuca się ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału postępowania o udzielenie zamówienia.

3) Odrzuca ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Zakład Remontowo-Produkcyjny Budownictwa - Popławski z Poznania, w oparciu o art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Wykonawca złożył ofertę, gdzie w miejscu podpisu widnieje pieczęć firmowa oraz ciąg znaków-parafka, który nie pozwala w sposób jednoznaczny zidentyfikować daną osobę, która składa podpis. W myśl art. 82 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oferta spełnia wymóg formy pisemnej, jeżeli zawiera oświadczenie wykonawcy i została ona podpisana przez osobę upoważnioną w imieniu wykonawcy do składania w jego imieniu oświadczenia woli. Uznaje się, iż podpis to ciąg znaków określający co najmniej czytelne nazwisko składającego podpis. Powszechnie uznaje się, iż formy podpisu nie spełnia parafowanie. Co najwyżej sama parafka może oznaczać akceptację, zaznajomienie się z treścią, jednak nie stanowi definitywnej akceptacji parafowanych postanowień. Dopuszczalne jest podpisywanie dokumentów w formie parafki oraz pieczęci imiennej. W związku z powyższym, jeżeli oferta wykonawcy nie jest należycie podpisana, a jedynie parafowana łącznie z pieczęcią firmową, znać należy iż nie spełnia warunków formy pisemnej. Z tego względu oferta jako niezgodna z ustawą zostaje odrzucona.

4) Po uzupełnieniu i wyjaśnieniu dokumentów, złożone oferty Wykonawców uznać za ważne i ocenia je w sposób następujący:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena</i>	<i>Ilość punktów</i>
1	Przedsiębiorstwo BEGIER Henryk Begier i Synowie Sp. J. Jelonek ul. Obornicka 8a 62-002 Suchy Las	1.998.557,21 zł	97,81 pkt.
2	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane MAL-MAX Waldemar Garstkowiak ul. Wawrzyniaka 18 62-041 Puszczykowo	2.411.645,35 zł	81,06 pkt.
3	Gospodarstwo Pomocnicze Zakład Remontowo-Budowlany przy Areszcie Śledczym ul. Młyńska 1 61-729 Poznań	2.328.210,53 zł	83,96 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Stanisław Hadrzyński ul. Twardowska 2 63-220 Kotlin	1.954.821,95 zł	100,00 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Zdzisław Filipiak Sp. z o.o. ul. Nieszawska 3 61-021 Poznań	2.388.609,48 zł	81,84 pkt.

8	Zakład Budowlany MIRBUD ul. Pogodna 1 62-085 Skoki	2.244.203,29 zł	87,11 pkt.
10	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe DOM-MUS Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 1 c 62-025 Kostrzyn Wlkp.	2.403.489,43 zł	81,33 pkt.
11	Przedsiębiorstwo Budowlane Jack-Bud Jacek Grabowski os. B. Chrobrego paw. 110 60-681 Poznań	2.094.119,54	93,35 pkt.

5) Komisja proponuje wybór **oferty nr 4** jako oferty ważnej i najkorzystniejszej z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonego w SIWZ - najniższej ceny. Oferta nr 4 uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert a zatem została uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.