

## Zawiadomienie o wyniku postępowania

Przetarg nieograniczony:

### **„Opracowanie projektu budowlano – wykonawczego na budowę nawierzchni wraz z odwodnieniem w ul. Warzywnej w Swarzędzu”**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiadamia o wyniku postępowania

Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert i postanowiła:

**1.** Wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę Biuro Inżynierijno Techniczne Karo Sp. Z o.o. w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 1 pkt 4.1) warunki udziału w postępowaniu, w tym :

wykonali w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 5 usług, odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia dotyczących projektowania nawierzchni ulic\* o długości co najmniej 500mb każda wraz z odwodnieniem – kanalizacją deszczową każda o wartości łącznej nie mniejszej niż 500000,00 zł brutto, potwierdzone referencjami - dokumentami, że usługi te zostały wykonane należycie (referencje muszą potwierdzać zakres projektu: projektowanie nawierzchni ulic\* o długości co najmniej 500mb każda wraz z odwodnieniem – kanalizacją deszczową, czas jego wykonania i wartość),

\*Zgodnie z definicją Encyklopedii PWN „ulica” to „niezabudowany teren w obrębie miasta (osiedla, wsi) na ogół dwustronnie ograniczony szeregami budynków lub zespołami zieleni”. Z kolei z definicji z ustawy o drogach publicznych ulica to „droga na terenie zabudowy lub przeznaczonym do zabudowy zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)” oraz z komentarza LEX do art. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych ulica w potocznym rozumieniu jest to droga w mieście lub osiedlu, składająca się z jezdni przeznaczonej do ruchu kołowego i chodnika przeznaczonego dla pieszych (...)

W ocenie Zamawiającego Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunków. W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art.

26 ust.3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, pismem dnia 17.02.2009r do uzupełnienia dokumentów – referencji, które potwierdzą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, do dnia 24 lutego 2009r.

Wykonawca w dniu 24.02.2009r przesłał do Zamawiającego faks, którego treść jedynie polemizuje z oceną ofert Zamawiającego ale nie wypełnia zobowiązania Wykonawcy w zakresie uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Wykonawca wskazuje również na zbyt krótki termin wyznaczony przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów. Należy wskazać, iż Wykonawca na uzyskanie referencji potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, miał czas od momentu ukazania się ogłoszenia o wszczętym postępowaniu, tj od dnia 30 stycznia 2009r. Od tego bowiem czasu Wykonawca mógł powziąć wiadomość o sposobie i formie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, jakich wymagał Zamawiający.

W związku z tym Wykonawca Biuro Inżynieryjno Techniczne Karo Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a zatem zostaje wykluczony z postępowania jak podano na wstępie.

W oparciu o art. 24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## 2. Zamawiający zatrzymuje wadium Wykonawcy Biuro Inżynieryjno Techniczne

Karo Sp. z o.o w wysokości 3.500,00 zł, zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych: "Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 , lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie". Wykonawca(poinformowany o możliwości zaistnienia faktu zatrzymania wadium) w swoim piśmie, o którym mowa powyżej, nie przedłożył żadnego argumentu co do „niezawinionego” przez siebie niezłożenia uzupełnień dokumentów, wskazał jedynie odrębne zdanie niż Zamawiający na temat oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

## 3. Komisja pozostałe oferty postanowiła ocenić w sposób następujący:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena(ryczałt miesięczny) jako kryterium/ czas reakcji</i>	<i>Ilość punktów</i>
1	GLOB – PROJEKT BIURO USŁUG PROJEKTOWYCH ul. Kaczeńcowa 6 60-175 Poznań	<b>138.220,00 zł</b>	<b>100,00</b>

Komisja proponuje wybór **oferty nr 1** jako oferty jedynej ważnej, która uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert a zatem została uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.