

**Informacja o odrzuceniu oferty  
i  
unieważnieniu postępowania przetargowego**

dotyczy przetargu nieograniczonego na **budowę kolektora deszczowego Swarzędz –  
Południe do Stawów Antonińskich**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę przetargową Wykonawcy: Konsorcjum „SANIMET” - Krzysztof Grzywacz, ul. Kopanina 10c, 42-271 Częstochowa i Zakładu Wodno – Melioracyjny s.c. Stanisław Cieślik i Łukasz Cieślik, ul. Narcyzowa 41, 42-200 Częstochowa.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedstawiony w ofercie i wymagany kosztorys ofertowy zawiera błędy:

str. 129 i 130

w poz. 37/7 jest 4460m<sup>2</sup> winno być 8940m<sup>2</sup> (poz. 377),

w poz. 37/8 jest 4460m<sup>2</sup> winno być 8940m<sup>2</sup> (poz. 378),

str. 130

w poz. 37/9 jest 556,043t winno być 1115,35t (poz. 379).

(Ponadto pozycje kosztorysowe:

45,46,47,48,73,74,75,76,77,78,79,106,107,108,149,168,169,170,206,207,240,241,316,339,357 – niezgodne z przedmiarem (obmiar zgodny).

Pozycje kosztorysowe: 80,49,317 zaniżone - nie pełny zakres (obmiar zgodny).

Pozycje kosztorysowe: 93,94,95,96,97,98,99,100,101,102,171,172,173 nie zostały wycenione, cena = 0).

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy, który w określonym terminie nie złożył oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa a art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie gdyż mimo uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, a dodatkowo konieczne będzie unieważnienie przedmiotowego postępowania przetargowego. Wykonawca nie spełnił wymaganego warunku udziału w postępowaniu – nie przedstawił referencji, że zrealizował co najmniej jedno zadanie, w którym wykonano zbiornik retencyjny o pojemności całkowitej co najmniej 5500m sześciennych (wykonawca przedstawił referencję dotyczącą realizacji remontu, a nie wykonania zbiornika retencyjnego, zakres prac związanych z remontem nie jest tożsamy z zakresem robót dla budowy zbiornika retencyjnego).

Zamawiający uznaje za ważne oferty nr 2 i 3 oraz ocenia je w następujący sposób:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto (kryterium nr 1)	Ilość punktów (suma)
2	Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „WUPRINŻ – Poznań” Sp. z o.o. ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań	CENA: 21765611,47 zł	100,00
3	Konsorcjum: Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań PBG S.A. ul. Skórzewska 35 Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Poznań Rejonowe Przedsiębiorstwo Melioracyjne ul. Gnieźnieńska 51, 62-100 Wągrowiec	CENA: 22560501,91 zł	96,48

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2.

Jednakże, ze względu na to, że oferta nr 2 przekracza kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie przetargowe - podstawą unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że postępowanie przetargowe na budowę kolektora deszczowego Swarzędz – Południe do Stawów Antonińskich zostało unieważnione.

Podstawą unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia jedynie kwotę 20000000,00 zł.