

**Rada Miejska w Swarzędzu**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

BRM.KSWiP.0012.4.4.2022

**Protokół nr 4/2022**

Obrady rozpoczęto 14 lutego 2022 r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 11:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Włodzimierz Buczyński
2. Elżbieta Cholewicka
3. Przemysław Garsztka
4. Dawid Książkiewicz
5. Rafał Słupiński
6. Marcin Szramkowski

**1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Posiedzenie w formie zdalnej otworzył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Przemysław Garsztka. Na podstawie załączonej listy obecności stwierdził, że obecnych jest 6 radnych - wszyscy, wobec czego posiedzenie jest prawomocne i Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1**.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

**2. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz ( BRM.1510.1.2022 )**

Przewodniczący Komisji, Przemysław Garsztka przedstawił treść postanowienia Burmistrza o zwrocie wniosku w części oraz zawiadomienia o przekazaniu wniosku w części według właściwości, które zostały załączone do odpowiedzi na skargę.

Kierownik Wydziału Infrastruktury Drogowej, Alicja Smelka odpowiadając na zapytanie z poprzedniego posiedzenia komisji, poinformowała, że w okresie od otrzymania decyzji z SKO nie było żadnej korespondencji ze skarżącym, czy innymi instytucjami, prowadzona była natomiast korespondencja wewnętrzna w wydziale oraz z radcą prawnym.

Radny Rafał Słupiński zapytał, czy w ocenie radcy prawnego sposób rozpatrzenia wniosku Fundacji był prawidłowy.

Radca prawny Sylwia Schulze potwierdziła słuszność sposobu rozpatrzenia wniosku Fundacji poprzez odmowę wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie ze względu na fakt, że zaporą została postawiona na drodze będącej własnością prywatną.

Przewodniczący Przemysław Garsztka zapytał, dlaczego w związku z powyższym Burmistrz przekazał postanowienie o zwrocie wniosku w części oraz zawiadomienia o przekazaniu wniosku w części według właściwości.

Radca prawny Sylwia Schulze odpowiedziała, że Burmistrz przekazał postanowienie w związku z przekazaniem sprawy z SKO.

Następnie Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka przedstawił proces rozpatrzenia omawianego wniosku.

Przewodniczący Przemysław Garsztka stwierdził, że należało wskazać wnioskodawcy do kogo ma się zgłosić ze swoim wnioskiem.

Radna Elżbieta Cholewicka stwierdziła, że dla skarżącego wcześniej nie było jasnej informacji o własności terenu, co zostało dopiero wyjaśnione w przedstawionym postanowieniu.

Radca prawny Sylwia Schulze przedstawiła szczegółowe wyjaśnienia w omawianym temacie, zgodnie z treścią uzasadnienia do postanowienia o zwrocie wniosku w części.

Następnie dyskutowano na temat terminów rozpatrzenia wniosku Fundacji.

Przewodniczący Komisji Przemysław Garsztko podziękował przedstawicielom Urzędu za udzielone wyjaśnienia, dalej rozpatrywano już skargę w gronie komisji.

Przewodniczący Przemysław Garsztko stwierdził, że merytoryczne uzasadnienie wniosku jest odpowiednie, jednak termin udzielenia odpowiedzi na wniosek upłynął 22 stycznia br. Dalej przypomniał, że w dniu 18 stycznia wpłynęła skarga, a działania Burmistrza pojawiły się dopiero 9 lutego po posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków z dnia 7 lutego.

Zdaniem radnej Elżbiety Cholewickiej działania Burmistrza powinny zostać podjęte wcześniej.

Radny Rafał Słupiński stwierdził, że należy skupić się na treści skargi, która dotyczy sposobu załatwienia wniosku z dnia 10 czerwca i należy ocenić zasadność decyzji Burmistrza. Dlatego zdaniem radnego skarga na sposób załatwienia wniosku jest bezzasadna.

Radny Dawid Książkiewicz przychylił się do głosu radnego R. Słupińskiego.

Przewodniczący Przemysław Garsztko powiedział, że przychylił się do informacji zawartych w decyzji SKO. Ponadto uważa, że pracownicy urzędu nie powinni mieć problemu z ustaleniem własności terenu. Zdaniem Przewodniczącego należało wcześniej poinformować skarżącego o przekazaniu wniosku celem rozpatrzenia, nie dopiero po posiedzeniu Komisji rozpatrującej już skargę.

Następnie poddał pod głosowanie rozpatrzenie skargi:  
za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 3 radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2 radnych.

Przewodniczący poinformował, że przygotowuje Stanowisko Komisji wraz z uzasadnieniem i po przerwie przedstawi treść stanowiska członkom komisji.

Przerwa

Po przerwie Przewodniczący Przemysław Garsztko wznowił obrady Komisji. Następnie przedstawił treść Stanowisko Komisji wraz z uzasadnieniem.

Po dokonaniu drobnych zmian, przystąpiono do głosowania:

za przyjęciem stanowiska głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przyjęte Stanowisko stanowi **załącznik nr 3**.

### **3. Sprawy bieżące.**

W sprawach bieżących nikt nie zabrał głosu.

### **4. Zakończenie.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,  
Przemysław Garsztko

Przygotował(a): Biuro Rady