

Rada Miejska w Swarzędzu
BRM.0002.XXIV.2016

Protokół nr XXIV/2016

XXIV Sesja w dniu 21 czerwca 2016 r.

Obrady rozpoczęto 21 czerwca 2016 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 17:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Magdalena Buchholz
3. Piotr Choryński
4. Barbara Czachura
5. Ryszard Dyzma
6. Anna Graczyk
7. Jacek Hejnowski
8. Rafał Kamprowski
9. Wojciech Kmieciak
10. ~~Wanda Konys~~
11. Tomasz Majchrzak
12. Zygmunt Majchrzak
13. ~~Mateusz Matuszak~~
14. Teresa Rucińska
15. Adrian Senyk
16. Rafał Słupiński
17. Maciej Socha
18. Katarzyna Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Ryszard Wiczyński
21. Joanna Wojtysiak

1. Otwarcie XXIV Sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Swarzędzu, Barbara Czachura otworzyła XXIV Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 15 radnych, wobec czego obrady są prawomocne (w trakcie posiedzenia przybyło 4 radnych, łącznie obecnych 19 radnych). Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady, Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad.

Burmistrz Marian Szkudlarek zgłosił wniosek o wprowadzenie zmian do porządku obrad:

- o wycofanie z porządku obrad pkt 6 - Rozpatrzenie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Swarzędz ze stowarzyszenia pod nazwą Poznańska Lokalna Organizacja Turystyczna. Burmistrz wyjaśnił, że podjęto pewne działania, wobec których Gmina Swarzędz miała wcześniej wiele wątpliwości, ponadto w podjęte działania włączyło się Starostwo Powiatowe. Burmistrz stwierdził, że w chwili obecnej nie ma potrzeby wystąpienia ze stowarzyszenia.
- o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 6 - Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/182/2016 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 26 stycznia 2016r. w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Miasta i Gminy Swarzędz".

Przewodnicząca Rady B. Czachura poddała pod głosowanie wnioszek:

Głosowano wniosek w sprawie: zmian do porządku obrad.

Wyniki głosowania: za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Przyjęty porządek obrad stanowi załącznik nr 2.

Sekretarzem obrad został Wiceprzewodniczący Rady Zygmunt Majchrzak.

3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji.

Przewodnicząca Rady, Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali protokół z XXIII sesji, która odbyła się w dniu 17 maja 2016 r. Wobec protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z XXIII sesji.

Wyniki głosowania: za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

4. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016.

Skarbnik Gminy Maciej Narłowski w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Radna Teresa Rucińska zapytała, czy jest rozstrzygnięty przetarg na ul. Kwaśniewskiego oraz jaka kwota zapisana jest na to zadanie.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka odpowiedział, że ulicę Kwaśniewskiego Gmina przejęła od Powiatu Poznańskiego, a warunkiem przejęcia było otrzymanie przez Gminę dotacji na zadanie polegające na wykonaniu nowej nakładki. Dodał, że wykonano wstępną koncepcję, co pozwoliło na wykonanie kosztorysu, z którego kwota na zadanie będzie pomniejszona o środki przeznaczone na dokumentację, dlatego suma na zadaniu będzie inna, niż środki dostępne. Ponadto poinformował, że do przetargu musi być wydana opinia skarbnika, w której zostaną określone kwota, jaka jest planowana w budżecie.

Burmistrz M. Szkudlarek wyjaśnił, że Gmina otrzyma 300 tys. zł od Powiatu Poznańskiego na remont ul. Kwaśniewskiego. Jeżeli to zadanie nie zostanie wykonane w bieżącym roku, to środki przepadną. Dodał, że Gmina ma wykonaną dokumentację i jeżeli jest wykonany kosztorys, to można przewidywać kwotę do rozstrzygnięcia przetargu. Burmistrz wyjaśnił, że nie chciałby prosić o zwołanie nadzwyczajnej sesji w okresie wakacyjnym, aby dochwalać w budżecie środki na to zadanie po rozstrzygnięciu przetargu, dlatego zmiana w budżecie następuje podczas dzisiejszej sesji. Ponadto stwierdził, że dobrze byłoby w lipcu rozstrzygnąć przetarg, aby zadanie wykonać w miesiącu sierpniu, kiedy jest znacznie mniejszy ruch autobusowy i kiedy uczniowie nie dojeżdżają do szkół.

Kierownik Referatu Inwestycji Bartłomiej Majchrzak poinformował, że według kosztorysu inwestorskiego, szacunkowa wartość zadania wynosi 850 tys. zł netto, czyli ok. 1 mln 100 tys. zł. Ponadto dodał, że w podobnym zadaniu wykonywanym w ostatnim czasie, oferty oscylowały w wysokości 50% wartości kosztorysu, dlatego zakłada się, że oferty na zadanie dotyczące ul. Kwaśniewskiego również będą oscylowały w wysokości ok. 60% wartości kosztorysu i ta kwota wystarczy do rozstrzygnięcia przetargu.

Przybyli radni K. Szkudlarek oraz J. Hejnowski – obecnych 17 radnych.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016.

Wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 4.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XXIV/237/2016**.

5. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 -2036.

Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 -2036.

Wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 4.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr **XXIV/238/2016**.

6. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7, przeciw 0, wstrzymało się 0 z uwzględnieniem wniosku, aby w rozdziale 3 § 6 pkt 8 w końcowej części punktu zmienić i zapisać „co najmniej raz w roku”.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 2 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radna Anna Graczyk poinformowała, że wycofuje swój wniosek z Komisji Gospodarki po uzgodnieniach na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka poinformował, że przedstawiony projekt uchwały jest pozytywnie zaopiniowany przez Sanepid, w przypadku jakichkolwiek zmian, wymagane byłoby kolejne zaopiniowanie, co spowodowałoby późniejsze uchwalenie Regulaminu. Z-ca Burmistrza dodał, że obecnie obowiązujący Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy przestanie obowiązywać na koniec sierpnia br., dlatego należy jak najszybciej uchwalić nowy Regulamin, aby po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, była ciągłość w obowiązywaniu. Wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami z Komisji Budżetowej, w miesiącu sierpniu zostaną zebrane wszystkie uwagi do Regulaminu, następnie zostaną przesłane do Sanepidu celem zaopiniowania, aby w formie zmiany do obowiązującego już Regulaminu przekazać radnym do rozpatrzenia na jednym z kolejnych posiedzeń Rady.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu Paweł Pawłowski wyraził duże zdziwienie faktem, że nowego Regulaminu utrzymania czystości i porządku nie przedyskutowano z przedstawicielami Spółdzielni, której mieszkańcy są producentami bardzo dużej ilości śmieci. Ponadto powiedział, że również Związek GOAP ma swój Regulamin utrzymania czystości na terenie Związku. Następnie zapytał, czy Urząd przekazywał opinię w sprawie tego Regulaminu lub czy zostało podjęte stanowisko w tej sprawie. Prezes powiedział również, że pojawia się cały szereg nowych

dokumentów w Związku GOAP. Przykładowo takim dokumentem jest nowa deklaracja w sprawie wysokości opłat, która jest niezgodna z ustawą o ochronie danych osobowych, jak również narusza ustawę o telekomunikacji. Ponadto uważa, że Związek GOAP żąda danych, które według Prezesa są niepotrzebne do prowadzenia działalności związanej z gospodarowaniem odpadami. Przykładowo poinformował, że żąda się podania nr księgi wieczystej. Podsumowując stwierdził, że przed głosowaniem nad przyjęciem Regulaminu należy uświadomić sobie, jakie niesie to za sobą konsekwencje.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka wyjaśnił, że funkcjonują 2 regulaminy, ponieważ radni Rady Miejskiej w Swarzędzu przyjmują regulamin dotyczący utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz, a regulamin dotyczący śmieci przyjmowany jest przez Zarząd Związku i obowiązuje na terenie całego Związku.

Kierownik Referatu Melioracji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Joanna Sonnak powiedziała, że rzeczywiście na terenie Gminy Swarzędz obowiązują dwa Regulaminy utrzymania czystości i porządku. Jeden obowiązujący na terenie Miasta i Gminy Swarzędz obejmujący wszystkie zagadnienia oprócz śmieci, a drugi obowiązujący na terenie Związku Międzygminnego GOAP obejmuje zagadnienia dotyczące odpadów komunalnych. Ponadto poinformowała, że Rada Gminy podejmuje uchwałę tylko po zasięgnięciu opinii Sanepidu.

Prezes Pawłowski zapytał, czy radni odnosili się do Regulaminu przyjętego przez Związek GOAP, szczególnie w kwestii wywozu odpadów wielkogabarytowych, ponieważ w ostatnim czasie pojawiło się wiele problemów właśnie z tymi odpadami. Prezes zauważył, że Burmistrz pomógł w rozwiązaniu problemu, ale jeszcze bardziej pomógł Sanepid, który wyznaczył 7-dniowy termin wywozu tych odpadów.

Burmistrz M. Szkudlarek jeszcze raz podkreślił, że są to dwa regulaminy, regulujące dwie różne kwestie, regulamin przedstawiony radnym nie zawiera kwestii dotyczących odpadów, ponieważ reguluje to regulamin Związku GOAP. Następnie poinformował, że w miesiącu lipcu 2015 r. Zgromadzenie Związku podjęło uchwałę o zmianach w Regulaminie utrzymania czystości, dotyczącym gospodarki odpadami. Wyjaśnił, że te zmiany mają trafić do opiniowania min. przez spółdzielnię, ale i przez radnych. Poinformował, że w propozycji zmian wszyscy członkowie poparli wniosek o to, aby odpady wielkogabarytowe były wywożone 4 razy w roku na terenach wspólnot i spółdzielni, natomiast 2 razy w roku na terenach pozostałych. Burmistrz na zakończenie wypowiedzi jeszcze raz podkreślił, że oba regulaminy się nie wykluczają, tylko uzupełniają.

Przewodnicząca Rady B. Czachura powiedziała, że zgodnie z wypowiedzią Burmistrza, radni dopiero otrzymają materiał do opiniowania.

Radny Rafał Słupiński powiedział, że przedstawiony projekt regulaminu dostosowywany jest tylko do obecnych wymagań prawnych i nie wnosi żadnych nowych kwestii. Zauważył, że radni mają pewne uwagi do regulaminu, który obowiązuje już od lat, ale te uwagi zgodnie z wyjaśnieniami Z-cy Burmistrza będą rozpatrywane w późniejszym terminie, a w chwili obecnej ważniejsze jest przyjęcie Regulaminu zawierającego tylko zmiany wynikające z regulacji i wymagań prawnych, aby zachować ciągłość w obowiązywaniu Regulaminu.

Prezes Pawłowski podkreślił, że należy mieć świadomość problemu związanego z wywozem gabarytów, który powtórzy się mniej więcej za 2 miesiące, ponieważ problem został załatwiony czasowo i doraźnie.

Radny Zygmunt Majchrzak zauważył, że Burmistrz mówi o projekcie Regulaminu, a Prezes Pawłowski o przyjętym Regulaminie. Następnie poinformował, że wcześniej Rada Miejska w Swarzędzu opiniowała regulamin Związku GOAP. Ponadto dodał, że była na tę okoliczność powołana odpowiednia Komisja, w której uczestniczył również Prezes Pawłowski jako przedstawiciel Spółdzielni. Radny zauważył, że tego rodzaju opiniowanie przyniosło pożądane efekty i w chwili obecnej powinno odbywać się w ten sam sposób.

Burmistrz M. Szkudlarek podkreślił, że jest to projekt Regulaminu do dalszej konsultacji, na chwilę obecną jest on w opiniowaniu, dopiero potem będzie poddany pod głosowanie przez poszczególne

radę. W chwili obecnej nie jest to dokument obowiązujący.

Przybyła radna J. Wojtysiak – obecnych 18 radnych.

Przewodnicząca Rady B. Czachura podsumowując dyskusję poinformowała, że rozpatrywany projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz jest dopasowywany do obecnych wymagań prawnych, a jeżeli radni mają jakiegokolwiek wnioski do Regulaminu, to będą je mogli zgłaszać w miesiącu sierpniu, tak aby w formie zmiany do Regulaminu mogły być rozpatrywane.

Głosowano w sprawie: przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/239/2016.

7. Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr VI/27/99 z dnia 23 lutego 1999 r. w sprawie zakazu handlu okrężnego na ulicach Miasta Swarzędza.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: uchylecia Uchwały Nr VI/27/99 z dnia 23 lutego 1999 r. w sprawie zakazu handlu okrężnego na ulicach Miasta Swarzędza.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/240/2016.

8. Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XLIX/376/98 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 18 czerwca 1998 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Swarzędzu.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: uchylecia uchwały nr XLIX/376/9 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 18 czerwca 1998 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Swarzędzu.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/241/2016.

Rozpatrzenie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Swarzędz ze stowarzyszenia pod nazwą Poznańska Lokalna Organizacja Turystyczna - punkt wycofany z porządku obrad.

9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/182/2016 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 26 stycznia 2016r. w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Miasta i Gminy Swarzędz" - punkt wprowadzony do porządku obrad.

Kierownik Referatu Pozyskiwania Funduszy, Paweł Radzewicz w imieniu Burmistrza zgłosił

autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki została dołączona do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany Uchwały Nr XVIII/182/2016 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 26 stycznia 2016r. w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Miasta i Gminy Swarzędz".

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/242/2016.

10. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu konkursowego pn. "KAMELEON – zmieniam się" w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 7. Włączenie społeczne, Działanie 7.1. Aktywna integracja, Poddziałanie 7.1.2. Aktywna integracja – projekty konkursowe, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia projektu konkursowego pn. "KAMELEON – zmieniam się" w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 7. Włączenie społeczne, Działanie 7.1. Aktywna integracja, Poddziałanie 7.1.2. Aktywna integracja – projekty konkursowe, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/243/2016.

11. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/384/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie przyjęcia polityki mieszkaniowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2010 -2020.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały nr LXIII/384/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie przyjęcia polityki mieszkaniowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2010 -2020.

Wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/244/2016.

12. Rozpatrzenie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/245/2016.

13. Rozpatrzenie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wyniki głosowania: za: 18, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/246/2016.

14. Rozpatrzenie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w rejonie ulic Armii Poznań, Józefa Rivoliego w Swarzędzu oraz Siewnej w Żalasewie (pow. ca.7,5 ha).

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Przybył radny M. Socha – obecnych 19 radnych.

Założenia planu przedstawił Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka oraz Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar, zgodnie z treścią projektu uchwały oraz załącznikami.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura ze względu na bardzo dużą ilość uwag zgłoszonych przez mieszkańców do projektu planu zarządziła głosowanie ręczne przy rozpatrzeniu tychże uwag. Następnie zapytała, jakie skutki finansowe dla Gminy niosą za sobą wydane warunki zabudowy na omawianym terenie, które ulegną zmianie po uchwaleniu planu.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że w kwestii skutków finansowych przygotowana jest prognoza finansowa wobec omawianego planu. W przypadku wcześniej wydanych warunków zabudowy i nie uzyskania pozwolenia na budowę, nie powinno być drastycznych różnic w cenie gruntu za 1m², ale tego rodzaju kwestie mogą zostać określone tylko przez rzeczoznawców. Następnie zaznaczył, że przygotowany projekt planu powinien odpowiadać mieszkańcom jak i jednocześnie nie być w konflikcie inwestorem i powinien łagodzić wiele wcześniejszych sporów.

Przedstawiciel Biura Planistycznego, projektant planu Mikołaj Kurbiel przedstawił główne tematy zgłoszonych uwag oraz z jakich powodów został przyjęte, czy odrzucone przez Burmistrza, zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Radni przystąpili do rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z zestawieniem tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rozdział 1

Uwaga nr 1.1.

Projektant Mikołaj Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Radny Z. Majchrzak zapytał jak długo będzie jeszcze obowiązywała umowa na działania anteny telekomunikacyjnej.

Kierownik J. Cesar odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy, ale gdyby umowa wygasła i nie została podpisana żadna nowa umowa, to w każdym momencie można przystąpić do opracowywania zmiany planu pod kontem przeznaczenia terenu obecnie zajmowanego przez antenę i teren zielony stanowiący bufor, na tereny zabudowy mieszkaniowej.

Mieszkanka Gminy Swarzędz, właścicielka terenu poinformowała, że umowa jest podpisana na długi jeszcze czas.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Wyszedł z sali obrad radny R. Dyzma – obecnych 18 radnych.

Uwaga nr 9.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 min. przerwy.

PRZERWA

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Obecnych 15 radnych – na sali nieobecni radni to – R. Dyżma, A. Senyk, T. Rucińska, A. Graczyk.

Rozdział 2

Uwaga nr 1.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 16 radnych – wróciła radna A. Graczyk.

Uwaga nr 1.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 18 radnych – wrócił radny R. Dyżma oraz A. Senyk.

Uwaga nr 2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza. Mieszkanca Gminy, która złożyła uwagę powiedziała, że mieszkańcy ul. Rivoliego mają swoje domy już od wielu lat i poszerzenie tej ulicy spowoduje, że granica posesji przesunie się pod same okna domów. Zaznaczyła, że wcześniej mieszkańcy stawiali swoje domy zgodnie z warunkami zabudowy. Poszerzenie drogi znacznie utrudni mieszkańcom funkcjonowanie na tym terenie.

Kierownik J. Cesar powiedział, że zgłoszona uwaga dotyczy terenu, który jest poza omawianym opracowaniem, uwzględnienie uwagi jest niemożliwe. Dodał, że jedyną możliwością poszerzenia drogi byłby wniosek do planu, który już obowiązuje na tym terenie.

Projektant M. Kurbiel dodał, że w pierwszym projekcie planu droga była zapisana jako 12 m. Ze względu na uwagi mieszkańców poszerzenie zmniejszono z 12 na 10 m, a jedyne poszerzenia wykonano na działkach, na których nie ma jeszcze budynków.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że Rada rozpatruje uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza, w związku z tym nie jest to dyskusja publiczna. Dodała, że wyjaśnienia mieszkańców obecnych na sali mogą być udzielone tylko w przypadku, kiedy radni będą mieli jakiegokolwiek wątpliwości, czy pytania.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 17 radnych – wyszedł radny R. Kamprowski.

Uwaga nr 4.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 18 radnych – wrócił radny R. Kamprowski.

Uwaga nr 4.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 17 radnych – wyszedł radny R. Kamprowski.

Uwaga nr 5.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Obecnych 18 radnych – wrócił radny R. Kamprowski.

Uwaga nr 5.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Przy głosowaniu uwagi nr 8.7. obecna była radna T. Rucińska – przy tym głosowaniu obecnych 19 radnych.

Uwaga nr 8.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poprosiła o przedstawienie więcej informacji na temat rowu melioracyjnego, będącego przedmiotem uwagi.

Projektant poinformował, że teren, na którym znajduje się rów jest bardzo zaniedbany oraz zadrzewiony i zakrzewiony. Dodał, że wcześniej te tereny były terenami rolnymi, z tego względu ten rów był na tym terenie konieczny. W chwili obecnej rów jest nieużytkowany i bardzo zarośnięty. Wyjaśnił, że w przypadku wyznaczania terenów zabudowy, czyli przekształcenia terenu z niezabudowanego na zabudowany, cała gospodarka wodna będzie musiała być również przekształcona. Stwierdził, że nie byłoby celowe rewitalizowanie rowu w chwili obecnej, ponieważ tam wyznaczone są tereny zabudowy i nie będzie tam już terenów rolnych.

Radny Zygmunt Majchrzak zapytał, czy rzeczywiście tak jak widać na rysunku, rów kończy się we wskazanym miejscu i nie ma dalej odpływu. Radny stwierdził, że jeżeli byłaby jakakolwiek możliwość odprowadzenia wody z tego rowu, to nie powinno się go likwidować.

Projektant odpowiedział, że obecnie rów nie ma żadnego odpływu, a wszystko co tam spływa w nim pozostaje. Ponadto stwierdził, że przy realizacji poszerzenia ul. Rivoliego należałoby pomyśleć o rozwiązaniach systemowych dla całego terenu. Dodał, że w planie zagospodarowania terenu nie można wskazać, że na danym terenie ma być jakiekolwiek urządzenie, tylko można wskazać zasady odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Mieszkanca omawianego terenu powiedziała, że po zabudowaniu wskazanego terenu problem z gospodarką wodną na sąsiednich działkach bardzo się pogorszył. Sytuacja z pewnością się pogorszyła po częściowym zasypaniu rowu. Ponadto podkreśliła, że na sąsiednich terenach jest bardzo wysoki poziom wód gruntowych, co wcześniej nie występowało. W związku z tym utrzymanie tego rowu jest bardzo ważne.

Z-ca Burmistrza G. Taterka wyjaśnił, że Gmina za każdym razem przy przebudowie drogi, wykonuje to z pełną infrastrukturą, również z kanalizacją deszczową. Poinformował, że jeżeli będzie wykonywana ul. Poziomkowa, to po zakończeniu tej inwestycji nie będzie zalewać mieszkańców woda pochodząca z drogi. Ponadto wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, wody opadowe należy zagospodarować na własnej posesji.

Radny R. Słupiński stwierdził, że na chwilę obecną jest to teren otwarty, na który nakłada się poprzez uchwalenia planu pewne założenia. W związku z tym sytuacja z pewnością się poprawi po uchwaleniu planu i zagospodarowaniu terenu. Stwierdził, że Rada właśnie po to dąży do uchwalenia planu, aby tego rodzaju tereny zostały uporządkowane.

Projektant dopowiedział, że celem planu jest zachowanie rowu, ale nie w obecnym kształcie, ponieważ ten rów powinien być przesunięty. Jeszcze raz podkreślił, że założenia planu dążą do usystematyzowania gospodarki wodnej na omawianym terenie.

Z-ca Burmistrza G. Taterka poinformował, że właściciel terenu, chcąc cokolwiek na omawianym terenie wybudować, musi stosować się do obowiązujących przepisów również w zakresie gospodarki wodno – opadowej, ponieważ min. nie otrzyma pozwolenia na budowę.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.8.

Wyszła radna J. Wojtysiak – obecnych 17 radnych

Wyniki głosowania: za: 1, przeciw: 11, wstrzymało się: 5.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 3

Uwaga nr 1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poprosiła o wyjaśnienie różnic pomiędzy terenem zieleni izolacyjnej, a terenem zieleni urządzonej.

Projektant wyjaśnił, że wniosek w tej sprawie wpłynął dlatego, że wcześniej był nakaz budowy placów zabaw, jednak ze względu na złożoną uwagę zmieniono ten nakaz na dopuszczenie. W związku z tym teren oznaczony jako ZP może funkcjonować jako teren zieleni izolacyjnej i nie trzeba tam realizować obowiązkowego placu zabaw. Ponadto może służyć jako teren zieleni urządzonej dla działki budowlanej. Wyjaśnił, że w przyjętym rozwiązaniu właściciel działki ma więcej możliwości.

Z-ca Burmistrza G. Taterka powiedział, że zapisy w planie z pewnością dotyczyły terenu zabudowy wielorodzinnej, co zostało jednakowo opisane. Dlatego w przypadku terenu zabudowy jednorodzinnej zmieniono nakaz budowy placu zabaw, na dopuszczenie placu zabaw.

Radny Piotr Choryński zaproponował, aby wprowadzić zmiany w rysunku i zapisać ten teren jako zieleni izolacyjna.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że zmieniając rysunek planu odsuwamy w czasie uchwalenie planu zagospodarowania terenu, ponieważ byłoby konieczne kolejne wyłożenie planu do publicznego wglądu.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Radny Rafał Słupiński zapytał, dlaczego dopuszcza się możliwość postawienia tak dużych tablic na ogrodzeniach.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że przy zabudowie jednorodzinnej, gdzie prowadzona działalność może być do 30 % powierzchni domu jednorodzinnego, to nie ma zagrożenia tworzenia się wielu firm i pojawienia wielu tablic reklamowych.

Projektant wyjaśnił, że omawiany punkt dotyczy tablic informacyjnych, które mogą być na elewacjach budynków i ogrodzeniach, a kolejny punkt dotyczy szyldów, które mogą być tylko na elewacjach budynków. Ponadto wyjaśnił, że tablice informacyjne, to elementy informacji turystycznej, przyrodniczej, porządkowej, czy o obiektach użyteczności publicznej, a nie reklamy, czy szyldy. Dodał ponadto, że szyld jest informacją o prowadzonej działalności, a nie reklamą.

Radny R. Słupiński zauważył, że to właśnie postawienie tak dużych szyldów może wpłynąć źle na ład przestrzenny.

Projektant wyjaśnił, że szyldy mogą być umieszczone na elewacjach budynków o powierzchni nie większej niż 2m², wolno stojące na wysokości nie większej niż 2m i o powierzchni nie większej niż 1m². W związku z tym tablice wolno stojące będą mogły być tylko o wielkości 1m².

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Radny Adrian Senyk poprosił o dodatkowe wyjaśnienie w kwestii uwagi.

Mieszkanka poinformowała, że jej zdaniem uzasadnienie odrzucenia uwagi ma zastosowanie do zabudowy wielorodzinnej, a nie jednorodzinnej. Ponadto dodała, że istniejące budynki mają od 7 m do 8 m, dlatego wprowadzanie wysokości do 10 m nie jest celowe. Poprosiła o głosowanie omawianej uwagi osobno do terenów jednorodzinnych i osobno wielorodzinnych.

Przewodnicząca Rady B. Czachura zauważyła, że Rada nie może zmieniać treści złożonych uwag.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Radny Adrian Senyk powiedział, że na pasie izolacyjnym rosną drzewo. Zapytał, czy drzewa będą usunięte oraz czy brano pod uwagę przesunięcie pasa zieleni na drugą stronę ulicy.

Projektant odpowiedział, że w projekcie planu, zieleń izolacyjna to zadrzewienia i zakrzewienia, głównie zimozielone o zwartej strukturze. W związku z tym istniejące drzewa powinny pozostać, a tylko będą dosadzone nowe. Ponadto wyjaśnił, że pas izolacyjny został podzielony równo po połowie na każdej działce z obu stron ulicy.

Radny Zygmunt Majchrzak zapytał, jakie mieszkańcy mają uwagi do uzasadnienia odrzucenia uwagi.

Mieszkanca odpowiedziała, że mieszkańcy wnioskowali, aby na działkach przy ul. Poziomkowej nie wyznaczać pasa zieleni, ponieważ mieszkańcy, którzy wcześniej się wybudowali, postawili już na swoich działkach płoty, małe obiekty architektury ogrodowej i zasadzili zieleni.

Z-ca Burmistrza G. Taterka podkreślił, że należy wszystkich mieszkańców równo traktować i nie można stosować takich procedur, że jedni będą musieli zachować pas zieleni, a inni nie. Wyjaśnił, że właśnie dlatego proporcjonalnie po jednej i drugiej stronie ulicy zaplanowano zieleni. Dodał, że zieleni, która istnieje będzie mogła istnieć dalej zgodnie z planem.

Projektant wyjaśnił, że nie ma zakazu ogrodzeń na tym terenie i obecne użytkowanie może być cały czas realizowane w obecnym stanie.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.18.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.18.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.19.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.19.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.18.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.18.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.19.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.19.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.20.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.20.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.21.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.21.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.18.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.18.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 8.19.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 8.19.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.18.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 9.19.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 9.19.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 110.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.18.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.18.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 10.19.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 10.19.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 11.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 11.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.1.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.2.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 11, wstrzymało się: 6.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.3.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.4.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.5.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.6.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.7.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.8.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.8.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.9.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.9.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.10.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.10.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.11.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.11.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.12.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.12.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.13.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.13.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.14.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.14.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 12, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.15

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.15.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 13, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.16.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.16.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 12.17.

Projektant M. Kurbiel przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 12.17.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 14, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Ze względu na nieuwzględnienie żadnej uwagi, przewodnicząca Rady Barbara Czachura poddała pod głosowanie projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w rejonie ulic Armii Poznań, Józefa Rivoliego w Swarzędzu oraz Siewnej w Zalasewie (pow. ca. 7,5 ha).

Wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 4.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIV/247/2016.

15. Przedstawienie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Swarzędzu z II półrocza 2015 roku.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że radni otrzymali treść sprawozdania.

Nikt nie wniósł żadnych uwag.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3.

16. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz Marian Szkudlarek.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4.

17. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady B. Czachura przedstawiła informację o złożonych interpelacjach.

Informacja stanowi załącznik nr 5.

18. Zapytania i wolne głosy.

Radny Tomasz Majchrzak zapytał, czy mieszkańcy po uchwaleniu planu mogą gdziekolwiek jeszcze zgłaszać swoje uwagi do planu.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka odpowiedział, że niezależnie od podjętego planu, każda inwestycja musi uzyskać pozwolenie na budowę od Starosty Poznańskiego.

19. Komunikaty.

Przewodnicząca B. Czachura poinformowała, że w dniu 5 lipca br. o godz 13.00 odbędzie się w Ośrodku Kultury Wspólne Posiedzenie Wszystkich Komisji. Tematem tego posiedzenia będzie Funkcjonowanie Swarzędzkiej Komunikacji oraz Informacja o stanie realizacji planów zagospodarowania przestrzennego. Następnie 30 sierpnia br. o godz. 13.00 planowana jest w Ośrodku Kultury sesja Rady Miejskiej. Ponadto Przewodnicząca przekazała wszystkim radnym zaproszenie na obchody 85 – lecia Ochotniczej Straży Pożarnej w Kobylnicy w dniu 2 lipca oraz poinformowała, że Rada Miejska otrzymała wyróżnienie podczas obchodów 10 – lecia Stowarzyszenia Lider w podziękowaniu za współpracę.

Burmistrz M. Szkudlarek zaprosił wszystkich mieszkańców na Dni Swarzędza, które odbędą się w dniach 25 – 26 czerwca br. Ponadto powiedział, że to Rada decyduje ostatecznie o zapisach i formie danego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że w ostatnim czasie pojawiło się wiele nieprawdziwych informacji, szczególnie w kwestii planu przy ul. Planetarnej. Burmistrz uspokajając mieszkańców poinformował, że z pewnością na tym terenie nie powstaną żadne stacje, warsztaty, wielkopowierzchniowe markety i nie będą jeździły tiry. Wyjaśnił, że te złe informacje pojawiły się prawdopodobnie od właścicieli sklepów, którzy nie chcą w tym rejonie mieć żadnej konkurencji. Burmistrz podkreślił, że procedura rozpatrywania każdego planu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

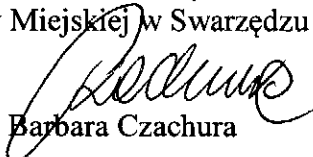
Radny Ryszard Dyzma zaprosił mieszkańców na „Potyczki sąsiedzkie” w Paczkowie w dniu 9 lipca.

20. Zakończenie XXIV sesji.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura zamknęła XXIV sesję.

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD-R.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu


Barbara Czachura

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Meleń



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl