

Rada Miejska w Swarzędzu

BRM.0002.XXVI.2016

Protokół nr XXVI/2016

XXVI Sesja w dniu 30 sierpnia 2016 r.

Obrady rozpoczęto 30 sierpnia 2016 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 17:51 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Magdalena Buchholz
3. Piotr Choryński
4. Barbara Czachura
5. Ryszard Dyzma
6. Anna Graczyk
7. Jacek Hejnowski
8. Rafał Kamprowski
9. Wojciech Kmiecik
10. ~~Wanda Konys~~
11. Tomasz Majchrzak
12. Zygmunt Majchrzak
13. Mateusz Matuszak
14. Teresa Rucińska
15. Adrian Senyk
16. Rafał Słupiński
17. Maciej Socha
18. Katarzyna Szkudlarek
19. Krzysztof Szymanowski
20. Ryszard Wiczyński
21. Joanna Wojtysiak

1. I część - otwarcie XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Swarzędzu, Barbara Czachura otworzyła XXVI Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 18 radnych, wobec czego obrady są prawomocne (w trakcie posiedzenia przybyło 2 radnych, łącznie obecnych 20 radnych). Lista obecności stanowi załącznik nr 1. Przewodnicząca powitała gości z Ronnenbergu, wszystkie osoby, które przybyły, aby towarzyszyć niemieckiej delegacji oraz wszystkich obecnych na sali. Po otwarciu sesji wyemitowano film przedstawiający 25 - letnią współpracę między miastami partnerskimi.

2. Wystąpienie Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura przedstawiła treść uchwały Nr XIX/197/2016, którą Rada Miejska w Swarzędzu przyznała odznaczenie "Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędz" Panu Paulowi Krause. W treści uzasadnienia przybliżono sylwetkę Pana Paula Krause.

3. Wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Burmistrz Marian Szkudlarek podziękował wszystkim osobom, które przyczyniły się do nawiązania i kontynuowania współpracy z miastem Ronneberg, szczególnie panu Paulowi Krause, który w dniu dzisiejszym otrzyma wyróżnienie „Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędz”.

4. Wręczenie wyróżnienia „Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędz”.

Wyróżnienie wręczyli Przewodnicząca Rady Barbara Czachura oraz Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz Marian Szkudlarek.

Paul Krause podziękował za przyznane wyróżnienie, podkreślił, że jest to dla niego ogromny zaszczyt. Zapewnił o dalszej przyjaźni i kontynuacji owocnej współpracy i rozwoju.

Ponadto Przewodnicząca Rady B. Czachura oraz Burmistrz M. Szkudlarek wręczyli symboliczną statuetkę z okazji 25 – lecia współpracy Panu Wolfgangowi Walterowi, byłemu burmistrzowi Ronnenebergu, który również przyczynił się do rozwoju współpracy między partnerskimi miastami. Burmistrz M. Szkudlarek wyjaśnił, że Pan Walter podczas oficjalnych uroczystości z okazji 25 – lecia współpracy niestety nie mógł przyjechać do Swarzędza, dlatego w dniu dzisiejszym, towarzysząc Paulowi Krause otrzymał statuetkę.

Wolfgang Walter wyraził duże zadowolenie i zaskoczenie z otrzymanego wyróżnienie. Serdecznie podziękował za tak miły akcent.

Następnie Anna Tomicka – były Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz złożyła życzenia Paulowi Krause z okazji otrzymanego wyróżnienia „Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędz”. Ponadto podziękowała za pomoc w otrzymaniu przez Gminę Swarzędz Dyplomu Europejskiego.

5. II część - przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady, Barbara Czachura poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2.

Sekretarzem obrad został Wiceprzewodniczący Rady Jacek Hejnowski.

6. Przyjęcie protokołu z XXV sesji.

Przewodnicząca Rady, B. Czachura poinformowała, że radni otrzymali protokół z XXV sesji, która odbyła się w dniu 9 sierpnia 2016 r. Wobec protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z XXV sesji.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

7. Informacja o funkcjonowaniu stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania TRAKT PIASTÓW (cele, działania, budżet, nabory wniosków).

Prezentację przedstawiła Dyrektor Biura - Małgorzata Blok.

Prezentacja stanowi załącznik nr 3.

Radny Rafał Kamprowski zapytał w jaki sposób LGD zabezpiecza się przed skutkami zaprzestania prowadzonej działalności przed upływem czasu dofinansowania.

Dyrektor M. Blok odpowiedziała, że tego rodzaju kwestie dokładnie określa umowa na trwałość projektu podpisana na dwa lata z samorządem Województwa Wielkopolskiego, Ponadto dodała, że zgodnie z podpisaną umową utrzymanie efektów kontraktu musi trwać przez okres pięciu lat. W przypadku niespełnienia warunków określonych w umowie, beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanych środków.

Przewodnicząca Rady, B. Czachura podziękowała za przedstawioną prezentację.

8. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016.

Kierownik Referatu Budżetu i Analiz Aleksandra Klapa zgłosiła w imieniu Burmistrza autopoprawkę do projektu uchwały . Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radna Teresa Rucińska zapytała jaką kwotę dokłada Powiat Poznański do inwestycji w Gruszczyne.

Burmistrz M. Szkudlarek odpowiedział, że zostały otwarte oferty i przystąpiono dalej do prac związanych z wyłonieniem najkorzystniejszej oferty. Wyjaśnił, że Powiat Poznański miał w swoim budżecie zapewnioną kwotę 1 mln 900 tys. zł, a Gmina Swarzędz po zmianie przeznaczy na ten cel 1 mln 750 tys. zł. Poinformował, że złożone oferty oscylują pomiędzy kwotami 3 mln 300 tys. zł do 4 mln 200 tys. zł.

Radny Rafał Słupiński zapytał, jakie są plany związane z inwestycją w Kobylnicy przy ul. Dworcowej w związku z przeniesieniem kwoty 500 tys. zł z tego zadania.

Burmistrz M. Szkudlarek poinformował, że pierwsza faza zadania, na którą Gmina otrzymała dofinansowanie będzie wykonywana w październiku i listopadzie br. Wyjaśnił, że drugi etap zadania może być wykonywany dopiero po zakończeniu pierwszego etapu, dlatego w bieżącym roku Gmina nie jest w stanie wykonać już drugiego etapu. Burmistrz wyjaśnił, że to zadanie nie będzie likwidowane, tylko wykonywane na początku przyszłego roku.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2016 z uwzględnieniem autopoprawki.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/250/2016.

9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 – 2036.

Kierownik Referatu Budżetu i Analiz Aleksandra Kłapa zgłosiła w imieniu Burmistrza autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2016 – 2036 z uwzględnieniem autopoprawki.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/251/2016.

10. Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.

Kierownik Referatu Budżetu i Analiz Aleksandra Kłapa zgłosiła w imieniu Burmistrza autopoprawkę do projektu uchwały. Treść autopoprawki stanowi załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/252/2016.

11. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Jeziora Swarzędzkiego oraz ulic : Strzeleckiej i Działkowej w Swarzędzu”.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Jeziora Swarzędzkiego oraz ulic : Strzeleckiej i Działkowej w Swarzędzu”.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/253/2016.

12. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic: Poznańskiej, Kórnickiej, Wrzesińskiej i Polnej w Swarzędzu”.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki, Jędrzej Cesar.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: za głosowało 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Gospodarki: za głosowało 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Spraw Społecznych: za głosowało 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: za głosowało 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny Zygmunt Majchrzak zapytał, co może powstać na omawianym terenie i czy wystąpiono o warunki zabudowy dla tego terenu.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka odpowiedział, że nikt nie wystąpił o warunki zabudowy na omawianym terenie, ponieważ w części istnieje plan zagospodarowania terenu, który został zdezaktualizowany poprzez plan zezwalający na budowę marketu Kaufland. Wyjaśnił, że poprzez niezgodności w tych planach należy uporządkować pewne zapisy, szczególnie w zakresie komunikacyjnym. Ponadto poinformował, że w Powiecie wyłoniono już projektanta, który będzie opracowywał projekt przebudowy ul. Cieszkowskiego od trasy nr 92 do ul. Cmentarnej. Jeszcze raz podkreślił, że przedstawiony projekt planu uporządkowuje wszystkie problemy na tym terenie, który na dzień dzisiejszy nie jest właściwie zagospodarowany, jako wizytówka centrum naszego miasta. Dodał, że władztwo planistyczne należy do Rady Miejskiej i to radni będą w ostateczności przyjmować wszelkie plany, dlatego o wszystkim radni będą informowani.

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic : Poznańskiej, Kórnickiej, Wrzesińskiej i Polnej w Swarzędzu”.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/254/2016.

13. Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz, obejmującego wieś Łowęcin, część północną obrębu Jasin i część wschodnią obrębu Gortatowo oraz część Paczkowa – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA A.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Taterka powiedział, że jest to tylko południowa część obszaru, wyłączona z dużego, całościowego planu. Dodał, że mniejsze plany szybciej można uchwalić, ponieważ na dużych obszarach najczęściej występuje trzecia klasa gruntu, gdzie musi zostać przeprowadzona bardzo czasochłonna procedura odrolnienia tych terenów. Podkreślił, że wyłączenie z dużych planów mniejszych terenów, znacznie przyspieszy uchwalenie planów zagospodarowania. Dodał, że przedstawiony projekt planu systematyzuje również gospodarkę wodną na tym terenie.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Radni przystąpili do rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z zestawieniem tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rozdział 1

Uwaga nr I.A.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła radna J. Wojtysiak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr I.A.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 19, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr I.B.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszła Radna J. Wojtysiak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr I.B.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 19, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr II.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Przybyła radna J. Wojtysiak – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr II.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr III.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr III.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr IV.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr IV.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr V.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr V.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr VI.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr VI.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr VII.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr VII.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr VIII.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr VIII.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr IX.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr IX.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr X.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr X.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XI.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XI.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XII.1.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XII.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XII.2.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XII.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XII.3.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XII.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XII.4.

Kierownik J. Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XII.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr XII.5.

Kierownik Cesar przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr XII.5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 20, wstrzymało się: 0.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz, obejmującego wieś Łowęcin, część północną obrębu Jasin i część wschodnią obrębu Gortatowo oraz część Paczkowa – CZĘŚĆ PÓŁUDNIOWA A.

Wyniki głosowania: za: 20, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/255/2016.

14. Rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Rzepakowej i tzw. osiedla Europejskiego w Zalasewie.

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili opinie do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa: zapoznała się.

Komisja Gospodarki: zapoznała się.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała się.

Komisja Spraw Społecznych: zapoznała się.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu: zapoznała się.

Radny Tomasz Majchrzak zapytał, czy omawiany plan przewiduje jeszcze inne drogi główne, nie tylko ul. Średzką.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że ruch z terenu tego małego planu będzie wyprowadzony właśnie ul. Średzką dalej do nowej obwodnicy. Dodał, że ul. Średzka jest tranzytową drogą powiatową i alternatywą jest tylko obwodnica.

Radni przystąpili do rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z zestawieniem tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rozdział 1

Wszystkie uwagi z pierwszego wyłożenia planu zostały uwzględnione przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Rozdział 2

Uwaga nr 1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszedł radny R. Dyźma – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 3

Uwaga nr 1.1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Wyszły radne J. Wojtysiak i K. Szkudlarek – obecnych 17 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.2.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Przyszła radna J. Wojtysiak – obecnych 18 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 1.3.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.3.

Wyniki głosowania: za: 1, przeciw: 15, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.3.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.4.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 4.

Uwaga nr 1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Przybył radny R. Dyźma – obecnych 19 radnych.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 16, wstrzymało się: 3.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Rozdział 5

Wszystkie uwagi z pierwszego wyłożenia planu zostały uwzględnione przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Rozdział 6

Uwaga nr 1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.1.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.1.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 2.2.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 2.2.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 3.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 3.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 4.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 4.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 5

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 5

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 15, wstrzymało się: 4.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 6

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 6.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 18, wstrzymał się: 1.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Uwaga nr 7.

Projektant Filip Koczorowski przedstawił treść uwagi oraz przyczynę nieuwzględnienia jej przez Burmistrza.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uwagi nr 7.

Wyniki głosowania: za: 0, przeciw: 17, wstrzymało się: 2.

Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Rzepakowej i tzw. osiedla Europejskiego w Zalasewie.

Wyniki głosowania: za: 19, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXVI/256/2016.

15. Przedstawienie wniosków z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wykorzystania i rozliczenia funduszu sołeckiego w 2015r. na podstawie wybranych sołectw – Gruszczyń, Paczkowo, Zalasewo.

Przewodniczący zespołu kontrolującego, radny Mateusz Matuszak przedstawił wnioski z przeprowadzonej kontroli.

Protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi załącznik nr 4.

16. Rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli prawidłowości stosowanych procedur i działań w zakresie naliczania, poboru i egzekwowania podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poprosiła w związku z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej o przyjęcie wniosku. Dodała, że plan pracy i przeprowadzane przez Komisję Rewizyjną kontrole przyjmuje Rada Miejska poprzez głosowanie.

Głosowano w sprawie: przyjęcia wniosku o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli prawidłowości stosowanych procedur i działań w zakresie naliczania, poboru i egzekwowania podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania: za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 5, nie głosowało: 0, nieobecni: 2.

Wniosek uzyskał poparcie większości radnych.

Radny Krzysztof Szymanowski jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że członkowie Komisji mają świadomość ogromu przekazanego zadania. Poinformował, że Komisja Rewizyjna będzie procedować w pełnym składzie nad przekazaną kontrolą oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, również w zakresie ustawy o ochronie danych osobowych i danych wrażliwych.

17. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz Marian Szkudlarek. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5.

18. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady B. Czachura poinformowała, że radna A. Graczyk czeka na odpowiedź na interpelację w sprawie organizowanych maratonów /półmaratonów/ triathlonów pieszych i rowerowych.

19. Zapytania i wolne głosy.

Radna Joanna Wojtysiak przypomniała, że rok temu Rada Miejska wzięła udział w głosowaniu w zakresie rozwiązania z radnym Zygmuntem Majchrzakiem stosunku pracy. Dodała, że głosowanie to wywołało wiele emocji i zdaniem radnej nigdy nie powinno mieć miejsca. Uważa, że to nie radni powinni decydować o rozwiązaniu stosunku pracy. Radna poinformowała, że śledziła losy tej sprawy i w dniu 31 marca br. odbyło się Walne Zgromadzenie członków Gminnej Spółdzielni, gdzie Zygmunt Majchrzak uzyskał absolutorium za te miesiące, kiedy pełnił funkcję prezesa, natomiast nowy prezes Pan Matela nie uzyskał absolutorium i zrezygnował z tej funkcji. Ponadto radna powiedziała, że sprawa rozwiązania stosunku pracy z Panem Majchrzakiem trafiła do sądu, gdzie doszło do ugody, w której Gminna Spółdzielnia wycofała się z oświadczenia dotyczącego rozwiązania i wypowiedzenia stosunku pracy z Panem Majchrzakiem, który zrezygnował z dochodzenia dalszych roszczeń, o które wnioskował. W konsekwencji doszło do rozwiązania stosunku pracy za porozumieniem stron. Na zakończenie wypowiedzi radna zapytała, czy to wszystko było potrzebne i czy Rada wówczas podjęła odpowiednią decyzję. Stwierdziła, że wśród radnych są osoby, które dążyły do tego, aby zakończyć tę sprawę poprzez głosowanie. Radna powiedziała, że ma nadzieję, iż Rada nie będzie już więcej głosować nad wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z jakimkolwiek radnym, ale jeżeli już do tego dojdzie, to zdaniem radnej należy zagłosować zgodnie z własnym sumieniem, a nie według odgórnie narzuconych wskazówek.

Radny Zygmunt Majchrzak powiedział, że omawiana sprawa jest dla niego bardzo trudna, zapewnił, że nie będzie w tej sprawie więcej zabierał głosu. Radny podkreślił, że po 50 latach pracy zawodowej oraz społecznej, dla dobra całej społeczności, zasługuje na odrobinę zrozumienia. Następnie powiedział, że na dwa miesiące przed wypowiedzeniem stosunku pracy, podczas Walnego Zgromadzenia członków Gminnej Spółdzielni, nie padły żadne słowa krytyki wobec jego osoby. Następnie powiedział, że na skutek tylko jednego powodu, a mianowicie tego, że była Burmistrz, Anna Tomicka pozostawała bez pracy i której nikt nie chciał pomóc, po dziesięciu latach pracy dla dobra Gminy Swarzędz, z niewątpliwymi osiągnięciami oraz po dwudziestu latach pracy z Gminnej Spółdzielni, obowiązkiem prezesa było umożliwienie jej powrotu do pracy. Stwierdził, że ambicje Głównego Księgowego Gminnej Spółdzielni spowodowały, że radni Rady Miejskiej zostali włączeni do sprawy. Podkreślił, że zarzuty stawiane przeciwko niemu przez Gminną Spółdzielnię nie są prawdziwe. Radny uważa, że cała sprawa ma podłoże polityczne i żaden radny nie głosował zgodnie z własnym sumieniem, tylko na zasadzie dyscypliny klubowej. Zdaniem radnego Majchrzaka, radni Rady Miejskiej powinni stanowić zespół ludzi, którzy mogą mieć odmienne zdanie, ale w kwestiach zasadniczych powinni się wspierać. Na zakończenie wypowiedzi radny Majchrzak zaapelował, aby radni starali się nie podejmować pochopnych decyzji, nie ulegać emocjom, czy politycznym wpływom, tylko głosować, zgodnie z własnym sumieniem, po przeanalizowaniu wszystkich faktów.

Radny Ryszard Dyźma powiedział, że radnym jest przykro, że porusza się tę sprawę. Stwierdził, że nikt nie kwestionuje niczych zasług, a omawiana sytuacja może spotkać każdego radnego. Jako Wiceprzewodniczący klubu radnych „Swarzędz 2020” oświadczył, że nie było dyscypliny klubowej w głosowaniu nad wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, ponieważ każdy członek klubu głosował zgodnie z własnym sumieniem. Następnie przypomniał, że jako Przewodniczący Komisji Budżetowej namawiał radnego Zygmunta Majchrzaka do ugody z Gminną Spółdzielnią. Dodał, że również Pani Przewodnicząca starała się uzyskać porozumienie w sprawie i nie doprowadzić do głosowania przez Radę. Radny Dyźma stwierdził, że na dzień dzisiejszy zagłosowałby tak samo. Dopowiedział, że jego zdaniem radny Majchrzak robił wszystko, aby ugody nie zawrzeć. Podkreślił, że w całej sprawie było zbyt dużo arogancji i buty ze strony radnego Majchrzaka i nie można w ten sposób traktować radnych. Radny Dyźma przypomniał, że w poprzedniej kadencji był dyskredytowany przez ówczesną władzę, niektórych radnych i nikt nie poczuwa się do tego, aby powiedzieć przepraszam. Na zakończenie wypowiedzi radny Dyźma powiedział, że ilość zarzutów w wystąpieniu pokontrolnym prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej ujętych na 41 stronach pod adresem Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz jest porażająca. Stwierdził, że z tego wystąpienia wynika, iż poprzedni Burmistrz ma do zwrotu około 10 tys. zł, ze względu na zawyżone wynagrodzenie. Radny powiedział, że tego rodzaju sytuacje nie powinny mieć miejsca, ponieważ Skarbnik Gminy wraz ze swoimi pracownikami, powinni czuwać nad tego rodzaju sprawami, aby były one realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na zakończenie wypowiedzi, radny Dyźma stwierdził, że w tej kadencji zasiada wielu młodych radnych, którzy mówią własnym głosem, mają własne przemyślenia, czego brakowało radnym w poprzedniej kadencji.

Radny Piotr Choryński sądził, że do tej przykrej sprawy radni już nie będą wracać. Następnie podziękował Pani Przewodniczącej za to, że starała się doprowadzić sprawę do ugody między stronami i w ten sposób starała się uniknąć głosowania w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, a podczas dzisiejszego posiedzenia padły wręcz odwrotne stwierdzenia. Radny podkreślił, że wszyscy radni mogą zagłosować przeciwko wyrażeniu zgody na zwolnienie radnego tylko wtedy, gdy zwolnienie to ma związek z pełnioną funkcją radnego. Dopowiedział, że jeżeli Gminna Spółdzielnia informowała, że zwolnienie nie ma związku z pełnieniem funkcji radnego, to Rada nie jest kompetentna do załatwienia tej sprawy.

Radna J. Wojtysiak wyjaśniła, że zabrała głos w sprawie, ponieważ wypowiedziała się we własnym imieniu i z własnej inicjatywy, aby radni dowiedzieli się jak sprawa radnego Majchrzaka się zakończyła. Następnie poinformowała, że zgadza się z radnym Choryńskim, ponieważ jeżeli chęć zwolnienia wynika z faktu, że ktoś jest radnym, to Rada ma obowiązek zagłosować przeciw zwolnieniu rozwiązaniu stosunku pracy.

Radna T. Rucińska powiedziała, że przy okazji omawiania sprawy pana Zygmunta Majchrzaka wróciła sprawa dotycząca pani Burmistrz Anny Tomickiej. Radna wyraziła zdziwienie, że tak łatwo można przejść z jednego tematu na drugi. Następnie powiedziała, że niektórzy radni używają sformułowań na wysokim poziomie, typu dyscyplina klubowa, a inni radni używają mniej grzecznych określeń.

Radny K. Szymanowski odnosząc się do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO), powiedział, że co roku RIO opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu, na wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi absolutorium i do tej pory nie spotkał się z jakimikolwiek zaniedbaniami poprzedniej władzy.

Radny R. Dyźma poprosił o zapoznanie się z wystąpieniem RIO po to, aby wyciągnąć odpowiednie wnioski.

Radny Z. Majchrzak powiedział, że pensja dla Burmistrza przyjmowana jest uchwałą Rady, a straty dla Urzędu, dla Gminy były wtedy, gdy urzędnicy zamiast pracować dla dobra Gminy, pracowali nad odpowiedziami na wnioski radnego Dyźmy.

Przewodnicząca Rady B. Czachura przypomniała, że kiedy wpłynął wniosek Gminnej Spółdzielni, wykorzystwała możliwy czas 3 miesięcy na odłożenie głosowania w sprawie, aby ten

czas przeznaczyć na negocjacje między stronami i doprowadzić do porozumienia. Następnie zaznaczyła, że każdy z radnych odpowiada przed swoimi wyborcami i nikogo nie ma zamiaru pouczać, ponieważ każdy radny powinien głosować zawsze zgodnie z własnym sumieniem. Podkreśliła, że starała się podejść do sprawy bardzo ostrożnie i delikatnie, aby doprowadzić do porozumienia między stronami. Na zakończenie powiedziała, że żałuje, iż do porozumienia doszło w sądzie, a nie przed głosowaniem sprawy przez radnych Rady Miejskiej.

Radny K. Szymanowski w sprawach bieżących zapytał, z czyjej inicjatywy postawiono znak zakazujący jazdy rowerem na dolnej ścieżce nad jeziorem i dlaczego zmieniono funkcję tej ścieżki.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że ta ścieżka była wybudowana jako piesza, a mieszkańcy spacerujący nad jeziorem często zwracają uwagę, że rowerzyści jeżdżą zbyt szybko.

Komendant Straży Miejskiej Piotr Kubczak dopowiedział, że znaki o zakazie jazdy rowerem na ścieżce przy jeziorze zostały postawione na nowo po ich zniszczeniu i po potrąceniu dziecka przez rowerzystę, do którego doszło w miesiącu czerwcu br.

Radna Anna Graczyk uzupełniając informację w miesięczniku „Prosto z ratusza” z ostatniego posiedzenia Komisji Budżetowej wyjaśniła, że prosiła na posiedzeniu o to, aby nieczystości płynne z ogrodów działkowych można było wywozić raz na rok, ponieważ jest to podyktowane tym, że działkowcy przebywają na swoich ogrodach tylko przez pół roku.

Radny Z. Majchrzak zapytał, czy jest planowane ograniczenie możliwości przechodzenia przez tory przy wiadukcie przy Gimnazjum Nr 2 w Swarzędzu oraz czy można wyegzekwować od PKP uniemożliwienie przechodzenia w tym miejscu.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że problem ten był zgłaszany do PKP już wielokrotnie, jednak trudno cokolwiek od spółek wyegzekwować. Dodał, że postawione przez Gminę na terenie gminnym barierki, czy opłotowanie tego terenu za dużo nie pomoże, ponieważ musiałby być postawiony ekran dźwiękoszczelny na całej długości torów.

Radny Z. Majchrzak wyraził zadowolenie z faktu, że w bieżącej kadencji ukazują się w miesięczniku „Prosto z ratusza” informacje z prac poszczególnych komisji, czego brakowało w poprzedniej kadencji.

20. Komunikaty.

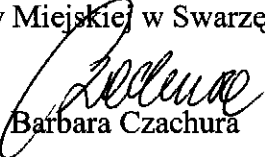
Przewodnicząca Rady Barbara Czachura poinformowała, że kolejna sesja planowana jest na dzień 27 września.

21. Zakończenie XXVI sesji.

Przewodnicząca Rady Barbara Czachura zamknęła XXVI sesję.

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD-R.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu


Barbara Czachura

Przygotował(a): Biuro Rady

Hanna Meleń



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

