

Protokół nr 2/2016

Posiedzenie w dniu 19 lutego 2016 r.

Obrady rozpoczęto 19 lutego 2016r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.

Obecni:

1. Piotr Baranowski
2. Piotr Choryński
3. Ryszard Dyzma
4. Anna Graczyk
5. Rafał Kamprowski
6. Wanda Konys
7. Tomasz Majchrzak
8. Rafał Stupiński
9. Krzysztof Szymanowski

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetowej, Rafał Kamprowski.

Na wstępie powitał radnych, Burmistrza i pracowników Urzędu. Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetowa jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków - 8 członków obecnych, 1 nieobecny. W trakcie obrad doszedł 1 członek – wszyscy obecni. Przewodniczący odczytał porządek obrad, do którego nikt nie wniósł uwag. Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2**.

2. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Miasta i Gminy Swarzędz”.*
Powyższy projekt uchwały odczytał Z-ca Przewodniczącego R. Kamprowski.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Miasta i Gminy Swarzędz” - Państwo Ewa J. i Włodzimierz Buczyńscy.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

b) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Miasta i Gminy Swarzędz”.*
Powyższy projekt uchwały odczytał Z-ca Przewodniczącego R. Kamprowski.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Zasłużony dla Miasta i Gminy Swarzędz” - Spółka „PIÓREX” S.A.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

c) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędza”.*

Powyższy projekt uchwały odczytał Z-ca Przewodniczącego R. Kamprowski.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania wyróżnienia „Honorowe Obywatelstwo Miasta i Gminy Swarzędza”.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

d) *Rozpatrzenie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.*

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Krzysztof Szymanowski.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na

Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

e) Rozpatrzenie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Swarzędz w 2016 roku.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska - Joanna Sonnak.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Swarzędz w 2016 roku.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

f) Rozpatrzenie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Z-ca Burmistrza G.Taterka w sprawie reklam świetlnych postawionych przy drogach o które pytali się radni z Komisji Gospodarki, poinformował, że zorientuje się czy jasność tych reklam jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

W sprawie wjazdu samochodów asenizacyjnych przy starym wysypisku Z-ca Burmistrza poinformował, że teren ten zostanie wytluczniowy, że zostanie postawiony znak „ustęp pierwszeństwa”. Ponadto dodał, że planuje się przesunięcie bramy wjazdowej do zbiornika na płyny asenizacyjne.

Radny Piotr Choryński wyjaśnił, że przy wyjeździe z ulicy Kirkora ta reklama razi w oczy kierowców, więc prosi o jej przyciemnienie.

Radny Piotr Baranowski poprosił o wymalowanie znaków poziomych na drodze, która ma być wytłuczniowana, przy starym wysypisku i przy reklamie.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Gminy Swarzędz.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

g) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Swarzędz – Józefa Kunerta.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Radny P.Baranowski zaproponował, aby na osobnej tablicy przybliżyć osobę Józefa Kunerta.

Radny Rafał Słupiński zaproponował wniosek, aby przyszłościowo przybliżyć mieszkańcom osoby, którymi nazwano ulice.

Radny P. Choryński poinformował, że jedna ulica ma już taka tablica i jest to ulica Geremka.

Radny zaproponował wniosek o następującej treści : **Komisja Budżetowa wnioskuje o rozpatrzenie możliwości systematycznego umieszczania na terenie miasta tablic informujących o patronach ulic, rond i placów rozpoczynając od osób związanych z Gminą Swarzędz.**

Głosowano wniosek w sprawie: wniosku.

Wyniki głosowania : za: 7, przeciw: 0, wstrzymał się: 1, nie głosowało: 1.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Swarzędz – Józefa Kunerta..

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

h) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Swarzędz – Żołnierzy Niezłomnych.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Swarzędz – Żołnierzy Niezłomnych.

Wyniki głosowania : za: 6, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 1.

i) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Swarzędz – Antoniego Tabaki.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Swarzędz – Antoniego Tabaki.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1.

j) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz i w miejscowości Jasin – Skryta.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Swarzędz i w miejscowości Jasin – Skryta.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

k) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby – Daktyłowa.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby – Daktyłowa.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

l) Rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby – Krajobrazowa.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Anna Domasiewicz.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garby – Krajobrazowa.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

l) Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Kasztanowej w Uzarzewie”.

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki -Jędrzej Cesar.

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Kasztanowej w Uzarzewie”.

Wyniki głosowania : za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosował: 1.

m) Rozpatrzenie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w rejonie ulic Morelowej, Stawnej i Poznańskiej w Swarzędzu.

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Kierownik Referatu Architektury i Urbanistyki -Jędrzej Cesar.

Radny K. Szymanowski zapytał, czy na sesji można uwagi do planu przedstawić w formie grup tematycznych.

Kierownik J. Cesar odpowiedział, że uwagi zawarte są w blokach po 20 sztuk, że są to te same pisma, ale podpisane przez różne osoby.

Z-ca Burmistrza G. Taterka poinformował, że uczestniczył w 4 dyskusjach, z których 3 odbyły się w tej kadencji. Najwięcej było skarg dot. zasypywania stawu. Ponadto w tym samym czasie zostały wydane warunki zabudowy, które zostały ujęte w planie, ale inwestor chciałby jeszcze więcej co spotyka się z protestami mieszkańców. Mieszkańcy wnosili uwagi, aby teren zielony przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową i tam gdzie to było możliwe i było zgodne ze studium Burmistrz uwzględnił.

Radna Wanda Konys zauważyła, że dużo skarg związanych jest z ciekim idącym ze Zalasewa przez ul. Strzelecką. Zapytała, czy to jest ciek ,czy też rów melioracyjny.

Kierownik Spółki Wodnej Marek Brylski odpowiedział, że ten ciek administracyjnie podlega pod Spółkę Wodną i można go nazywać ciekim jak i rowem melioracyjnym.

Z-ca Burmistrza G.Taterka dopowiedział, że ten ciek odprowadza wodę deszczową, ale obniżył się poziom wody w tym cieku jak i w stawach, dlatego mieszkańcy chcieliby aby do stawu przy skansenie doprowadzać

wody deszczowe. Z-ca Burmistrza oświadczył, że tematy te nie są związane z planem zagospodarowania. Radna W. Konys zapytała, czy inwestor chce podtrzymać pozwolenie na budowę, w którym określa się zabudowę do wysokości do 12 m.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że tak i, że jeśli zostało wydane takie pozwolenie to nie można zakazać.

Radna W. Konys zapytała, czy ten plan w żaden sposób nie zagraża ekologicznie roślinom i zwierzętom. Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że to nie dotyczy planu, ale są utworzone pasy ochronne zieleni. Radny P. Choryński wyraził wątpliwość, czy ten plan zostanie uchwalony. Uważa, że może pojawić się wiele odwołań i można przyjąć ze spotkają się z wieloma pozytywnymi uchyleńiami. Uważa, że projekt powinien ponownie „wrócić” do rozpatrzenia, aby rozmawiać z mieszkańcami, by nie było tylu uwag. Poza tym chciałby poznać ten teren i przeprowadzić wizję w terenie.

Doszedł Przewodniczący Komisji Ryszard Dyzma.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że harmonogram prac związany ze zmianą planu przeprowadzany jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że Burmistrz uwagi, które można było rozstrzygnąć pozytywnie to je rozstrzygnął, a te które były nie do przyjęcia, zostały przekazane do Rady, celem zajęcia stanowiska. Z-ca Burmistrza stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby przy każdej uwadze przeprowadzać wizję w terenie.

Radna W. Konys stwierdziła, że odłożenie uchwały spowoduje wzrost liczby uwag.

Radny Piotr Baranowski zapytał, czy jest prawdą, że ten ciek doprowadzał kiedyś wodę do tych stawów, bo obecnie nie ma w nim wody. Oświadczył, że jest po stronie mieszkańców, aby nie pozwalać inwestorowi na budowę dalszych budynków o wysokości 12 m. Poza tym stwierdził, że niektórym osobom uwzględniono uwagi. Uważa, że te uchwałę należy rozpatrzyć.

Radny R. Słupiński zapytał, dlaczego akurat teraz Rada ma się zajmować tym planem, czy jest to podyktowane jakąś konkretną sprawą, że trzeba ten plan uchwalić.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że z tym planem gmina doszła już do etapu, że musi go uchwalić. Radny R. Słupiński zapytał, czy jest harmonogram przygotowany do kolejnych planów.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że tak i że zostanie on przedstawiony na kolejnej sesji.

Radna Anna Graczyk powiedziała, że uczestniczyła w piątym wyłożeniu tego planu, gdzie odbyła się bardzo ostra dyskusja, ponieważ przed tym właśnie wyłożeniem został zasypywany duży staw. Stwierdziła, że wcale się nie dziwi mieszkańcom, że składają kolejne uwagi do planu.

Radny P. Baranowski zapytał, czy jeśli to będzie ciek wodny, to czy wtedy można zasypywać ten staw.

Kierownik Marek Brylski przypomniał, że kilka lat temu była prowadzona sprawa o zaprzestanie zasypywania stawu i nie ma takiej opcji, aby zasypać ten ciek czy stawek. Poinformował, że technicznie ciek wodny to jest to samo co rów.

Przewodniczący Komisji Ryszard Dyzma powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że developer dąży do zrobienia interesu. Wie również, że nadmierne opady muszą mieć jakieś ujścia i jest przeciwny stawianiu budynków w terenie zalewowym. Chciałby otrzymać pisemną opinię w tej kwestii, czy w tym terenie można się budować.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że na działkach prywatnych obowiązek zagospodarowywania wód opadowych należy do właściciela. Natomiast staw ten powstał w wyniku wydobycia złóż. Na terenie tym została pobudowana kanalizacja deszczowa, która odprowadza opady do stawów antonińskich. Natomiast mieszkańcy domagają się, aby dodatkowo doprowadzić do tego rowu i stawu wodę opadową, bo staw ten wysycha.

Radny P. Baranowski powiedział, że podczas wczorajszej rozmowy inwestor poinformował, że dostał zgodę na zasypanie tej części stawu, oraz pozwolenie na budowę budynku na działalność usługową o wys. 12 m, na dalszych działkach dostał pozwolenie na budowę do wysokości 6 m. Tylko do tej wysokości ze względu na protesty mieszkańców. Stwierdził, że na posiedzeniu sesji trzeba zapewnić mieszkańców, że dalszego zasypywania stawu nie będzie.

Radny K. Szymanowski stwierdził, że wszystkie pytania, uwagi dotyczą zasypywania stawu. Stwierdził, że pomimo pozwoleń wstrzymano zasypywanie, zapytał więc kto to wstrzymał i kto dał inwestorowi pozwolenie na budowę.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że to mieszkańcy wystąpili z protestem, a Gmina zgłosiła ten fakt do Starostwa. Inwestor tłumaczył się, że wyrównuje brzegi stawu. Z tego co wie, to Starostwo zakazało zasypywania.

Radny R. Stupiński zapytał, czy mapa załączona do uchwały jest aktualna.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że nie potrafi odpowiedzieć, na jakim etapie ta mapa przedstawia zasypywany staw. Poza tym ta mapa ma na celu przedstawić tylko granice zabudowy.

Przewodniczący R. Dyzma zapytał, czy jest wydana decyzja Nadzoru Budowlanego w tej kwestii.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że nie wie.

Radny P. Baranowski przypomniał, że on również monitował w Starostwie Powiatowym fakt zasypywania stawu i z tego co inwestor go poinformował, to wie, że inwestor ma taką zgodę.

Przewodniczący R. Dyzma stwierdził, że radni powinni widzieć jakie inwestor ma decyzje.

Radna A. Graczyk stwierdziła, że jeżeli inwestorowi zależy na uwzględnieniu jego uwagi to powinien przyjść na sesję.

Radny P. Choryński wyjaśnił, że sprawa zasypywania części stawu nie jest przedmiotem uchwalania tego planu. Przewodniczący R. Dyzma powiedział, że inwestor nielegalnie zasypuje staw, a potem występuje o pozwolenie na budowę.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

3. Analiza wydatkowania środków finansowych za 2015r. na rzecz Spółki Wodnej.

Na posiedzenie przybyli Przewodniczący Spółki Wodnej Mateusz Tyblewski oraz Kierownik Robót w Spółce Wodnej Marek Brylski.

Powyższy temat zgodnie z załącznikiem nr 3 przedstawił Kierownik M. Brylski. Poinformował, że Spółka utrzymuje się ze składek, ale dużym wsparciem są dotacje ze strony Gminy oraz Starostwa Powiatowego i Urzędu Marszałkowskiego. Poinformował, że w Gminie Swarzędz jest bardzo duża ściągalskość opłat i jest ona na poziomie 94%. W zeszłym roku Spółka wyremontowała i wyczyściła 28 km rowów i naprawiła znaczne ilości drenarek na polach. Wyremontowano rów w Garbach, rów idący od Gortatowa do ulicy Sarbinowskiej w Łowęcinnie wraz z przyległymi rowami, rów idący od PKP do ulicy Wilkońskich w Swarzędzu. Na 2016 rok zaplanowano między innymi remont rowu odprowadzającego wody, zaczynający się w Tulcach, a kończący się w Kruszewni wraz z rowami dochodzącymi, oraz zeszłoroczne interwencje. Ogółem zaplanowano wykonanie remontu 25,7 km rowów.

Radna A. Graczyk jako prezes Ogródków Działkowych poinformowała, że rów od ulicy Cieszkowskiego wzdłuż ulicy Cmentarnej od paru lat nie jest oczyszczany i przyczynia się do zalewania ogródków działkowych, przylegających do tego rowu. Zapytała, czy można ten rów wyczyścić.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że nie mógł tego rowu wyczyścić ponieważ na niektóre działki nie mógł się dostać (użytkownicy nie chcieli go wpuścić).

Radna A. Graczyk odpowiedziała, że na tych ogrodach zmienił się Prezes i po rozmowie z nową Panią Prezes na ten temat nie powinno być problemu z wejściem na działki.

Radna W. Konys zwróciła uwagę, że ogródki nad Cybiną są notorycznie zalewane. Zapytała, czy zaplanowane roboty w tym terenie będą wykonane.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że z tego co wie, to tam mają być zrobione przepusty.

Prezes Ogródów Działkowych „Nad Cybiną” Marek Szramkowski odpowiedział, że tam jest przepust o średnicy 350 i to jest według niego zbyt mała pojemność, powinien być co najmniej o średnicy 1000. Obecnie przy większych opadach jest zalewana brama na ogrody i same ogrody.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że przepust jest wielkości 400 i ze względów technicznych nie ma możliwości założenia większego. Kierownik zobowiązał się do wyczyszczenia rowu, jednak nie może w nim położyć płyt, bo byłaby to inwestycja.

Przewodniczący R. Dyzma powiedział, że nie jest usatysfakcjonowany informacjami, które radni dostali w formie załącznika, bo Spółka nie wymieniła innych dodatkowych prac, które wykonała, jak np. naprawy drenarki na działkach w Paczkowie, czy osuszenie pola przy trasie 92. Radny poprosił o przedstawienie planu roboczego na 2015rok, w którym zawarte byłyby zadania wykonane przez Spółkę, w tym zgłoszone

przez osoby fizyczne, czy też zadania wykonane z własnej inicjatywy. Zapytał jakie decyzje podjął zarząd Spółki i co z tego zrobiono. Zapytał, dlaczego Spółka nie wykorzystwała wszystkich środków jakie otrzymała od Gminy. Poprosił również o przedstawienie planu na 2016 rok. Zapytał, jakie wyposażenie techniczne ma na stanie Spółka.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że zadania zgłaszane przez radnych będą wykonane, w momencie gdy będą na ten cel wolne środki. W między czasie wnioski o naprawę zgłaszają również sołtysi. Poinformował, że odwodnienie działki położonej w Paczkowie, przy ulicy Polnej terytorialnie nie należało do jego spółki tylko do Spółki z Gminy Kostrzyn, ale ze względu na mieszkańców zobowiązał się, że to zrobi i zrobił. W tym miejscu trzeba było położyć 220 m drenarki z trójnikiem. Kierownik przypomniał, że Kierownik Spółki z Kostrzyna obiecał oczyszczenie rowu, ale do dzisiaj tego nie zrobił. Przedstawił jakie były trudności z osuszaniem pola przy trasie nr 92. Na swoim stanie Spółka ma następujący sprzęt : 3 kosi spalinowe, piłę spalinową, rębak spalinowy, oraz służbowe auto - opel combo. Co do zakupu koparki, to Kierownik stwierdził, że nie jest to opłacalne , bo Spółce nie wolno wykonywać usług. Poza tym Spółka musiałaby zatrudnić operatora, oraz mieć na swoim stanie garaż. Za pracę koparki Spółka uiszcza opłatę w wysokości 75 zł/h brutto. Spółka zatrudnia na stałe 2 -3 pracowników, ale w największym nawale pracy może być zatrudnionych do 7 pracowników.

Przewodniczący R. Dyzma poprosił o przesłanie planu na 2016 rok.

Radny R. Słupiński zapytał, jaka część budżetu Spółki stanowi dotację.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że całościowy budżet jest na poziomie 330 tys. zł, z czego 230 tys. zł jest składkową częścią.

Przewodniczący R. Dyzma zapytał, na jakiej podstawie prawnej spółkom wodnym nie wolno świadczyć usług.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że Spółka jest zwolniona z podatku i dlatego nie może prowadzić działalności gospodarczej, poza tym w prawie wodnym jest zapis, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

Radny R. Słupiński powiedział, że rok temu mówiono o zmianach w przepisach dotyczących spółek wodnych, zapytał czy nastąpiły one.

Kierownik M. Brylski odpowiedział, że przepisy nie zmieniły się.

Przewodniczący R. Dyzma powiedział, że w jego odczuciu spółka powinna przejść pod gminę. Na tym dyskusje zakończono.

4. Sprawy bieżące.

Radny K. Szymanowski zapytał, czy co 2 tygodnie muszą być wywożone odpady zmieszane, oraz czy po otwarciu spalarni odpadów mieszkańcy będą musieli segregować odpady.

Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska Joanna Sonnak odpowiedziała, że po otwarciu spalarni nadal mieszkańcy będą musieli segregować odpady.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że temat częstotliwości wywozu śmieci ciągle wraca . Poinformował, że wywóz odpadów ze względów sanitarnych musi odbierany najrzadziej co 2 tygodnie. Poza tym wyjaśnił, że mieszkańcy płacą nie za częstotliwość wywozu, ale za odbiór odpadów.

Radny K. Szymanowski stwierdził, że odpowiedź Z-cy Burmistrza go nie satysfakcjonuje, ponieważ według radnego rzadsze odbieranie odpadów zmniejszyłoby koszty jakie ponoszą nasi mieszkańcy. Poza tym w Poznaniu odbierane są odpady co tydzień i za to nasi mieszkańcy również płacą.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że teren odbioru odpadów jest podzielony na sektory i nasi mieszkańcy płacą tylko za swoje odpady, nie za odpady mieszkańców z Poznania, ponieważ Gmina Swarzędz jest w innym sektorze.

Radny K. Szymanowski stwierdził, że mieszkańcy wystawiają pojemniki nawet nie do połowy wypełnione, czyli płacą za odpady, których nie mają. Stwierdził, że jeśli rodzina jest naprawdę ekologiczna i dokładnie segreguje odpady, to wtedy po 2 tygodniach ma pusty pojemnik.

Z-ca Burmistrza Tomasz Zwoliński odpowiedział, że logistycznie nie byłoby dobre odbieranie wybiórczo odpadów.

Przewodniczący R. Dyzma powiedział, że uzyskał informację, że mieszkańcy będą płacić za brak śmieci

dostarczanych do spalarni śmieci obsługiwanej przez firmę „SITA”. Radny poprosił, aby dostarczyć członkom Komisji umowę jaka została zawarta między Zarządem Związku GOAP-u ,a firmą „SITA”. Radny złożył wniosek o dostarczenie powyższej umowy.

Z-ca Przewodniczącego R. Kamprowski zaproponował przegłosowanie następującego **wniosku** :

Komisja Budżetowa prosi o przedłożenie ksero umowy zawartej pomiędzy Zarządem GOAP-u a firmą SITA, dotyczącą zobowiązań na ilość śmieci dostarczanych do spalarni.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosku.

Wyniki głosowania : za: **5**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **2**, nie głosowało: **2**.

Radny K. Szymanowski przypomniał, że wnioskował o zmianę stałej organizacji ruchu na ulicy Grudzińskiego (między Cieszkowskiego, a Zamkową) poprzez, zmianę prędkości z 50 na 40km/h, przy przejściu dla pieszych.

Radny R. Słupiński powiedział, że nie zgadza się z tą propozycją. Nie po to robi się nowe ulice, aby zaraz wprowadzać na nie ograniczenia.

Radny K. Szymanowski zapytał, kiedy będą założone lustra przy ul. Wrzesińskiej.

Z-ca Burmistrza G. Taterka przypomniał, że ta droga była zarządzana przez Starostwo, a obecnie jest w naszym zarządzie , więc ma nadzieję, że założenie tych luster nastąpi szybciej. Poprosił o złożenie wniosku w tej sprawie.

Radny T. Majchrzak zapytał, dlaczego mieszkańcy z ul. Złotej mają wyższą stawkę za odbiór ścieków od innych mieszkańców z innych ulic. Zaznaczył, że mieszkańcy z ulicy Złotej mają podpisaną umowę z Puszczą Zieloną.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że kanalizacja w ulicy Złotej była robiona przez Puszczę Zieloną, natomiast mieszkańcy z innych ulic podłączeni są do kanalizacji Aquanetu i dlatego mają niższe stawki. Przypomniał, że nasza Gmina dążyła do tego, aby mieszkańców podłączonych do sieci Aquanetu nie obciążać kosztami budowy kanalizacji przez Puszczę Zieloną. Poinformował, że w momencie spłacenia kredytu przez Puszczę Zieloną, prawdopodobnie ceny za ścieki zrównają się.

Radna W. Konys zapytała, czy jest wyznaczona placówka na realizację programu „500 plus”.

Z-ca Burmistrza G. Taterka odpowiedział, że tak, że zaplanowano pomieszczenie przy ul. Poznańskiej w lokalu obecnie dzierżawionym przez Agencję Ubezpieczeniową PZU.

Radna W. Konys poinformowała, że nie doszło do prawidłowego zadbania o toalety na os. Kościuszkowców i dlatego w tej sprawie wystąpi na sesji.

5. Zakończenie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Z-ca Przewodniczącego
Komisji Budżetowej



Rafał Kamprowski

Przygotował(a) Biuro Rady
Insp.d/s BRM/ Aldona Rębacz

