

Protokół nr 3/2013

Posiedzenie w dniu 25 marca 2013 r.

Obrady rozpoczęto 25 marca 2013 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 16:34 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.

Obecni:

1. Piotr Choryński - sp
2. Piotr Cichewicz
3. ~~Barbara Czachura~~
4. Tomasz Dutkiewicz
5. Ryszard Dyzma
6. Jan Kita - sp
7. Barbara Kucharska
8. Marcin Lis - sp
9. Krzysztof Szymanowski
10. Grzegorz Taterka

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu radny Krzysztof Szymanowski. Na wstępie powitał radnych, gości oraz pracowników Urzędu. Na podstawie załączonej do protokołu listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że Komisja Budżetu 6 jest władna do podejmowania prawomocnych wniosków, początkowo 6 członków komisji obecnych, w trakcie omawiania uchwały budżetowej doszło 3 członków, 9 członków obecnych. Przewodniczący Komisji Budżetu Krzysztof Szymanowski odczytał porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2**.

Nikt nie wniósł uwag do porządku.

2. Omówienie materiałów sesyjnych.

a) Uchwała w sprawie emisji obligacji Gminy Swarzędz oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Powyższą uchwałę przedstawił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski.

W trakcie omawiania uchwały doszedł radny Jan Kita obecnych 7 członków komisji.

Radny Tomasz Dutkiewicz poprosił o wyjaśnienie, dlaczego gmina musi spłacić użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej.

Skarbnik Gminy Maciej Narłowski odpowiedział, że ta sprawa dotyczy gruntu pod drogami, które Spółdzielnia Mieszkaniowa przekazała Gminie za 1 zł i od tego się odwołała. Obecnie sprawa jest w Sądzie o odszkodowanie i jeśli zapadnie wyrok, to gmina będzie musiała natychmiast spłacić to odszkodowanie, w przypadku nie spłacenia komornik będzie mógł wejść na konta gminy. Poinformował, że tegoroczna nadwyżka planowana była na spłatę zobowiązań, czyli w tym roku nie będzie nadwyżki lecz lekki deficyt w wysokości 120 tys. zł, ale przez to nie zostanie burzony WPF ani nie zostaną zlikwidowane czy przesunięte jakiegokolwiek zadania inwestycyjne.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Swarzędz oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	7
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	3

b) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.

Powyższą uchwałę przedstawił Dyrektor Wydziału Rozwoju Gminy Zbigniew Zastrożny.

W trakcie omawiania doszedł radny Piotr Choryński oraz radny Marcin Lis - obecnych 9 członków.

Radny Tomasz Dutkiewicz zapytał, czy nie można zaskarżyć tej wyceny.

Dyrektor Z. Zastrożny odpowiedział, że 1 działka przylegająca do tego terenu w 2012 r. była wyceniona na kwotę 109 zł, ale jest to teren przyległy i nic w tym wypadku gmina nie zyska odwołując się w stosunku do tej działki. Poinformował, że Gmina zaskarża wycenę w której jedna działka została wyceniona na 109, a obok działka na 147 zł, pomimo, że obie działki mają takie same przeznaczenie, położenie i taki sam wjazd na trasę 92. Wyceny zostały przesłane do Warszawy celem rozpatrzenia plus jeszcze jedna działka położona przy ul. Rabowickiej, gdzie rzeczoznawca nie przyjął informacji o tym, że część tej działki w studium przeznaczona jest pod drogę. Poinformował, że Starosta został powiadomiony o tym, że wyceny są zaskarżone i Starostwo również czeka na odpowiedź z Ministerstwa z Warszawy. Powiedział również, że pierwsze uwagi przekazano za pośrednictwem Starosty rzeczoznawcy, który stwierdził, że gmina nie ma racji i dlatego gmina odwołuje się wyżej. Podkreślił, że działki leżące obok siebie mogą mieć różne wartości wycen, ale nie powinno być aż tak dużej różnicy. Przewodniczący Rady M.Szkudlarek stwierdził, że początkowo wyceny opiewały na kwotę 109 zł, teraz 119, a za chwilę dojdziemy do kwoty 149 zł. Uważa, że ta cena nie powinna tak kroczyć ponieważ cena gruntu obecnie nie rośnie. Przypomniał, że Dyrektor mówił o kwocie 4 mln 200 tys., a potem o kwocie 4mln 900 tys. zł i zapytał kiedy była uchwalana kwota 4 mln 900 tys. zł.

Dyrektor Z.Zastrożny przypomniał, że była uchwała w której była wymieniona kwota 4 mln 200 tys. zł, że całość zadania opiewała na kwotę 17mln z czego była zabezpieczona kwota w budżecie na sumę 4mln 900 tys. zł. Poinformował, że Starostwo Powiatowe przysłało wykaz działek jakie będą musiały być wykupione pod tę inwestycję oraz wstępny koszt na wykup, który opiewa na kwotę 5,5 mln zł. Poinformował, że dopuszczalne są różnice w wycenach na bliźniacze działki w wysokości około 10 %. Skarbnik Gminy M.Narłowski dopowiedział, że zadanie dotyczące dofinansowania Starostwa Powiatowego zostało wycofane, a to dofinansowanie i odszkodowanie zostało ujęte w zadaniu inwestycyjnym.

Dyrektor Zb.Zastrożny przypomniał, że projekt wiaduktu był robiony w 2009 i 2010 roku, że przystępując do tego zadania razem z Powiatem gmina nie posiadała wycen, nawet ich nie zlecała aby

zrobić. Gmina mogła jedynie opierać się na podobnym zadaniu czyli na ulicy Planetarnej i aby oszacować te grunty przyjęto dane szacunkowe oparte na ulicy Planetarnej. Zaznaczył, że to zmniejszało koszty gminy, ponieważ nie trzeba było robić wycen, a poza tym i tak Starosta na nowo musiałby zlecić wykonanie tych wycen.

Radny Tomasz Dutkiewicz zaproponował aby Gmina odwoływała się również od tej wyceny.

Dyrektor Zb. Zastrożny odpowiedział, że w tym wypadku nic by to nie dało ponieważ działka ta jest lustrzanym odbiciem działki przy trasie 92, gdzie zostało już zapłacone odszkodowanie.

Radny G. Taterka zapytał w jakim procencie te odszkodowania będzie gmina płacić sama sobie.

Dyrektor Zb. Zastrożny odpowiedział, że tylko w tym jednym przypadku.

Radny P. Choryński powiedział, że do tej pory gmina miała 2 wyceny, jedna na kwotę 4 mln 200 tys. zł, ta nie przyjęta na ponad 5 mln zł i ta dzisiejsza 4 mln 900 tys. przedstawiona dzisiaj, która została automatycznie wprowadzona. Zapytał jak wygląda średnia wycena gruntu i co zakłada ta średnia wycena oszacowana na kwotę 4 mln 900 tys. zł.

Dyrektor Rozwoju Gminy Zb. Zastrożny powiedział, że w 2011 roku Ministerstwo Infrastruktury mogło dofinansować to zadanie, ale jako drogę powiatową. Zadanie to opiewa na kwotę 54 mln zł i gmina zwróciła się do Starosty o przyjęcie tego zadania by mieć możliwość dofinansowania. Gmina posiada kosztorys wstępny, gdzie cena gruntu opiewa na kwotę 110 zł za m², a ta cena wynikała z odszkodowań za grunt pod drogę na ulicę Planetarną. Następnie Starostwo otrzymuje dofinansowanie, podpisuje z gminą porozumienie i w 2012 roku pojawiają się pierwsze decyzje odszkodowawcze w wysokości 106-110 zł. W tym momencie nie było niepokoju ponieważ zabezpieczone środki powinny na te odszkodowania starczyć. W 2012 r. są wyłonieni wykonawcy wiaduktu (I etap), Starostwo otrzymuje dofinansowanie na wiadukt = most, w wysokości 11 mln 500 tys. zł, koszt wykonania planowano na kwotę 27 mln zł, a w przetargu wyłoniono wykonawcę na kwotę kontraktową w wysokości około 18 mln zł, koszt odszkodowań wynosił 4 mln 200 tys. zł, czyli razem koszt wynosił 22 mln 500 tys. zł. Natomiast w budżecie zabezpieczone są środki na kwotę 27 mln zł. W związku z tym pozostaje gminie jeszcze kwota 700 tys. zł co daje łączną kwotę 4 mln 900 tys. zł, oprócz kontraktu. W dokumentach krążących między gminą a Starostwem wymieniana jest kwota 4 mln 200 tys. zł. Jednak ta kwota na odszkodowania dla Starostwa jest zbyt niska i dlatego Starostwo przesyłało gminie pisma, gdzie powiadamia gminę, jakie działki są do wykupu z zadania 1 i 2. Wymieniając, że na odszkodowania dla zadania pierwszego brakuje kwoty 5 mln 200 tys. zł. W związku z tym udzielane dofinansowanie na odszkodowanie dla poszczególnych działek będzie oddzielne.

Przewodniczący M. Szkudlarek powiedział, że nie było podejmowana uchwała na kwotę 4 mln 900 zł i te kwoty nie były wydatkowane.

Radny T. Dutkiewicz ponownie zapytał dlaczego gmina nie może skarżyć tej decyzji odszkodowawczej, która opiewa na kwotę 117 zł.

Dyrektor Zb. Zastrożny odpowiedział, że nie warto się odwoływać ponieważ podobna działka opiewa na kwotę 109 zł/m² i gmina nie ma szans aby tę sprawę wygrać. Poinformował, że działki od drogi Rabowickiej zostały już wykupione, natomiast nie są wykupione działki po drugiej stronie wiaduktu. Nie

wie czemu ceny na te grunty są wyższe, bo przecież grunty te nie są przeznaczone pod działalność gospodarczą. Gmina nie chce dopuścić by za te tereny płacić po 147 zł/ m², jest skłonna zapłacić 109 – 115 zł/ m². Dyrektor uważa, że nie ma żadnego uzasadnienia by działki te miały wartość 147 zł. Poinformował, że naszej – gminnej działki nie można porównywać z działkami jeszcze nie wykupionymi, ponieważ gminna działka jest bardzo mała, a te po drugiej stronie mają ponad 3 tys. m² i więcej, więc ich sposób wyliczenia, odniesienia też musi być inny. Te duże powierzchnie można jedynie porównać do takich samych lustrzanych nieruchomości pod drugiej stronie planowanego wiaduktu, które mają takie same powierzchnie, taki sam kształt i gdzie wycena opiewała na kwotę 109 zł /m².

Radny P.Choryński powiedział, że jasne jest to, że gmina odwołuje się od kwoty 147 zł, że do tej pory gmina płaciła od 106 do 111 zł, a teraz pojawiła się nowa kwota 119 zł, co powoduje wzrost 5% i rozumie obawy radnego Dutkiewicza, że kolejne wyceny na dalsze działki będą wzrastać.

Dyrektor Zb. Zastrożny odpowiedział, że przy tej samej ulicy mogą być różne wartości działek ponieważ studium i plan mówi o przeznaczeniu konkretnej działki, a tym samym decyduje o cenie. Uważa, że przy małych różnicach gmina nie powinna się odwoływać.

Burmistrz A.Tomicka powiedziała, że pierwotnym założeniem było, aby każda działka opiewała na kwotę 90 zł.

Radny P.Cichewicz stwierdził, że radny Dutkiewicz ma rację, że przy wykonywaniu kolejnych wycen rzeczoznawca może również wykorzystać tę gminną działkę.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński przypomniał, że Dyrektor już tu 2 razy podkreślał, że nasza działka jest zbyt mała, aby można było postawić tam halę, garaże czy budynki i dlatego rzeczoznawca nie może tej działki brać pod uwagę w przypadku robienia wycen dla działek o pow. 3 tys. m².

Radny T.Dutkiewicz stwierdził, że jeśli nasza działka jest tak mała i jest taka cena, to wtedy działkę na której można postawić halę rzeczoznawca może wycenić na 147 zł.

Dyrektor Zb. Zastrożny przedstawił na planie tereny, które zostały wykupione pod wiadukt, tereny które mają być jeszcze wykupione, oraz tereny, które różnią się ceną 105 zł i 147 zł. Stwierdził, że podpisanie umowy za 116 zł spowoduje, że nie będzie podstaw do podpisania umowy na 147 zł. Uważa, że radni powinni podjąć tę uchwałę, a pieniądze będą wypłacone dopiero po wyroku, po zaskarżeniu przez gminę tej wyceny.

Radny T. Dutkiewicz powiedział, że chciałby poznać stanowisko władz.

Burmistrz A. Tomicka powiedziała, że jest zbulwersowana, podwyżką odszkodowań z kwoty 4,2 mln zł (oczywiście to były tylko szacunki) na 5,5 mln zł.

Z-ca Burmistrza A.Trawiński powiedział, że Starosta robi zadania takie jak gmina robi, ale jest za tym co mówią radni, aby odwołać się od sporządzonej wyceny, jednak zaznaczył, że jeśli różnica w wycenach będzie w granicach 20 %, to gmina nie ma szans by wygrać te sprawę. Uważa, że jest to trochę śmieszna sytuacja, że właściciel będzie się odwoływał od za wysokiej wyceny, ale wie, że podtekst tego jest zupełnie inny.

Dyrektor A.Zimniak stwierdził, że w tym wypadku nie ma podstaw by się odwoływać ponieważ wycena na ten teren nie zawiera błędów.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński wyjaśnił, że w tych wycenach od których gmina się odwoływała, był błąd, który polegał na tym, że rzeczoznawca o działce za 109 zł napisał, że nie ma dostępu do drogi publicznej, a ta za 147 zł ma dostęp, a tak naprawdę obydwie nie mają dostępu do drogi publicznej i ta przesłanka jest ewidentna do tego, aby można było te wyceny zaskarżyć. W tym wypadku musi znaleźć jakiś błąd bo nie będzie miał przesłanek by się odwoływać.

Radny T. Dutkiewicz stwierdził, że w tym wypadku można umotywić tym, że te działki są bardzo małe i nie mogą samodzielnie funkcjonować.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński podkreślił, że nie jest to konflikt ze Starostą, że nikt nie jest przeciw Staroście, to jest jedynie bunt przeciw sporządzonym wycenom.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu.

Wyniki głosowania zaprezentowano poniżej.

Za:	9
Przeciw:	0
Wstrzymało się:	0
Nie głosowało:	1

Wniosek Radnego T. Dutkiewicza : Komisja Budżetu wnioskuje, aby się odwołać od wyceny 5 działek, których wartość odszkodowawcza wynosi 92 434 zł.

Głosowanie nad wnioskiem: za 7, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny (obecnych 9 radnych).

c) Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2013.

Powyższą uchwałę przedstawił i omówił Skarbnik Gminy Maciej Narłowski wraz z autopoprawką, która zostanie zgłoszona podczas sesji.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały :

Głosowanie: za : 8, przeciw 0 : wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

d) Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2013-2032.

Powyższą uchwałę przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy Karolina Dziekan.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały :

Głosowanie: za : 7, przeciw 0 : wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

e) Uchwała w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej".

Powyższą uchwałę przedstawiła Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska

Joanna Sonnak.

Radny R. Dyzma przypomniał swoje pytanie z Komisji Rolnictwa, czy dyrektor związku pobiera dietę i pensję, oraz kto decydował o wysokości diet dla zarządu.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że te uchwały są podejmowane przez walne zgromadzenie związku. Wyjaśnił, że jeśli w statucie jest taki zapis to dyrektor może zarówno pobierać dietę i pensję. Poinformował, że zgromadzenia odbywają się tylko popołudniami.

Radny Ryszard Dyzma stwierdził, że zgodnie z wypowiedziami w gazetach radni rad podejmują decyzje w mało znaczących sprawach dotyczących śmieci, a co najważniejsze nie decydują o sprawach finansowych. Jest zbulwersowany tym, że z prasy dowiaduje się o wynagrodzeniu dyrektora związku, o wysokości diet członków zarządu. Uważa, że te diety są zbyt wysokie, również opłaty za wywóz śmieci są zbyt wysokie bo wynoszą 12 i 20 zł.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, uważa, że ten zarząd ma dużą odpowiedzialność, że członkowie zarządu odpowiadają swoimi majątkami, a budżet związku jest dużo większy od budżetu gminy Swarzędz. Zaznaczył, że poza posiedzeniami związku i zarządu odbywają się spotkania z różnymi osobami.

Radny R. Dyzma oświadczył, że nie wiedział, że członek zarządu odpowiada swoim majątkiem.

Radny G. Taterka potwierdził słowa Z-cy Burmistrza. Powiedział również, że z jednej strony radni mogą być dumni, że nasz człowiek wszedł do zarządu, a jednocześnie w związku z tym kłóć się interesy naszej gminy. Zapytał dlaczego nasz przedstawiciel nie głosował za niższą stawką, oraz czy w zgromadzeniu nie powinna być jeszcze jedna osoba z naszej gminy.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że przestrzega przed stawką 12 zł, która została uchwalona ze względów politycznych, w której nie ma ujętego żadnego ryzyka. Zapytał co będzie gdy po przetargach będzie musiała być wyższa ta stawka. Kto będzie ponosił koszty związane niepłaceniem rachunków przez 20-30 % mieszkańców, czy związek będzie miał brać kredyt na pokrycie tych zobowiązań, zapytał. Nie wiadomo czy walka między podmiotami spowoduje utrzymanie tej stawki 12 zł. Patrząc z zewnątrz, czyli będąc członkiem zarządu i członkiem walnego powoduje to pewne „rozdwojenie”. Poinformował, że będąc członkiem zarządu udało mu się podzielić miasto na sektory, ustalono również, że pojemniki dostarczy związek. Podkreślił, że zarząd musi być wybrany z członków z walnego, on sam czuje dyskomfort, ale takie są zapisy statutowe. Podkreślił, że gdyby go nie było z zarządzie to tyle by się dla gminy nie udało zrobić.

Przewodniczący M. Szkudlarek zaproponował by przyjąć ten statut, ponieważ wszystkie gminy przyjęły go. Poinformował, że 23 kwietnia odbędzie się WSPWK na którym będzie omawiany udział gminy w związkach, sesja absolutoryjna planowana jest 14 maja.

Radny R. Dyzma powiedział, że oczekuje aby o kolejnej podwyżce proponowanej dla członków zarządu radni byli informowani, aby o tym fakcie nie dowiadawali się z prasy. Nie wie oraz ma wątpliwości czy pracownik, który jest zatrudniany z kodeksu pracy może ogłaszać konkurs na stanowisko i sam go wygrywa.

Z-ca Burmistrza A. Trawiński odpowiedział, że nabór ogłasza nie zarząd a dyrektor związku,

który odpowiada za swoje kadry.

Radny R.Dyzma stwierdził, że zarząd powinien to sprawdzić.

Radny T. Dutkiewicz nie zgadza się z propozycją Przewodniczącego, aby przyjąć ten statut.

Uważa, że nie jest dobrze, aby na walnym zgromadzeniu Burmistrz udzielał sobie absolutorium

Uważa, że w tym zakresie powinien zmienić się statut. Zaproponował wniosek aby zmienić ten statut.

Burmistrz A. Tomicka odpowiedziała, że taka sama sytuacja jest w Starostwie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowanie: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

f) Uchwała w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Swarzędz.

Powyższą uchwałę przedstawiła Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska Joanna Sonnak.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowanie: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

g) Uchwała w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Powyższą uchwałę przedstawiła Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska Joanna Sonnak.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowanie: za 9 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

h) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.

Powyższą uchwałę przedstawił Kierownik Referatu Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy Mariusz Szrajbrowski.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowanie: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

i) Uchwała w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.

Powyższą uchwałę przedstawił Kierownik Referatu Nadzoru Właścicielskiego, Kontroli i Pozyskiwania Funduszy Mariusz Szrajbrowski.

Komisja zapoznała się.

j) Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Swarzędz na okres od 01 maja 2013r. do 30 kwietnia 2014r.

Powyższą uchwałę przedstawiła Kierownik Gospodarki Komunalnej Elżbieta Karpińska - Domzalska oraz Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej Jerzy Koperski.

Radny R.Dyzma prosił o przedstawienie kalkulacji na wodę i ścieki.

Kierownik J. Koperski odpowiedział, że kalkulacja była dołączona do projektu uchwały i została zrobiona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki. Wyjaśnił, że kalkulacja musi być zrobiona co najmniej na zero.

Radny R. Dyzma powiedział, że od wielu lat robi takie kalkulacje, że nie kwestionuje stawki Aquanetu. Radny mówił o wyroku w sprawie zakwestionowania taryf z 26 maja 2010 roku, ten wyrok dotyczył regulaminu dostarczania wody dla gmin będących w związku Aquanetu. Stwierdził, że przez kolejne lata nie były podejmowane uchwały w sprawie ustalania taryf i dlatego dzisiaj ten projekt jest przedstawiany radzie.

Kierownik J. Koperski odpowiedział, że Prezydent Miasta Poznania wypowiedział umowę Aquanetu

Z-ca Burmistrza A.Trawiński dopowiedział, że przed wyrokiem na terenie gminy obowiązywały 2 regulaminy, aquanetowski i gminny. Na podstawie tego wyroku o którym mówił radny Dyzma, Prezydent Miasta Poznania musiał wypowiedzieć Aquanetowi porozumienie. Przed wypowiedzeniem proponowane przez gminę stawki były uchwalone przez Radę Miasta Poznania. Radny G. Tarekka zapytał jaka jest proponowana stawka dla gminy, a jaka była proponowana przez Aquanet.

Kierownik J. Koperski odpowiedział, że stawka za ścieki obecnie wynosi 4,54 netto, a od 1 maja ma obowiązywać 5,19 netto i taka sama stawka obowiązuje w Aquanecie, za wodę było 3,59 netto, a od 1 maja ma być 3,81 i taka cena jest od 1 stycznia 2013 r. w mieście Swarzędzu ustalona przez Aquanet.

Radny R.Dyzma powiedział, że od roku nie otrzymał informacji ile ścieków gmina sprzedała mieszkańcom w miejscowości Gruszczyn ile m³ tych ścieków odbiera Zakład. Przypomniał, że to jest związane z przepompownią.

Kierownik J.Koperski odpowiedział, że wszystkie ścieki z Gruszczyna są odbierane przez Zakład.

Radny P.Cichewicz zaproponował by nie podejmować stanowiska w tej sprawie.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

k) Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Swarzędz na okres od 01 maja 2013r. do 30 kwietnia 2014r.

Powyższą uchwałę przedstawiła Kierownik Gospodarki Komunalnej Elżbieta Karpińska - Domzalska oraz Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej J.Koperski

Komisja zapoznała się.

1) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr III/7/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składów osobowych Komisji Rewizyjnej i stałych komisji rady Miejskiej w Swarzędzu.

Powyższą uchwałę przedstawił Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek.

Odczytał również opinię prawną w sprawie pracy radnego. Przewodniczący rady uważa, że radni nie powinni podejmować tej uchwały. Uważa, że każdy radny powinien pracować w jakiejś komisji.

Radny M.Lis zapytał na jakiej podstawie prawnej Pan Przewodniczący nie uczestniczy w żadnej komisji.

Przewodniczący odpowiedział, że on nie musi być członkiem żadnej komisji ze względu na swoje obowiązki, ale nie unika uczestnictwa w komisjach, bo co miesięcznie bierze udział w posiedzeniach 2 komisji, poza tym organizuje pracę rady, bierze udział w różnych spotkaniach.

Radny P.Choryński powiedział, że ustawa o samorządzie terytorialnym nie przewiduje obowiązku należenia radnego do jakiegokolwiek komisji, natomiast w ustawie jest zapis iż o sposobie realizacji swojego zadania w radzie decyduje radny. Radny stwierdził, że przy zmianie statutu powinno się również inaczej naliczać dietę, na przykład powinna być określona stawka bazowa i za każde uczestnictwo w posiedzeniu komisji dodatkowa określona stawka. Radny stwierdził, że z opinii prawnej wcale nie wynika, że radny powinien pracować chociaż w jednej komisji.

Burmistrz A.Tomicka stwierdziła, że gdyby radny nie brał udziału w żadnym posiedzeniu komisji to wtedy z sesji tworzyłoby się posiedzenie komisji.

Radny M.Lis powiedział, że chce być w komisji budżetowo - gospodarczej i że Przewodniczący oświadczył mu, że w lutym miał być zmieniony Statut, ale do dziś go nie zmieniono. Radny oświadczył, że uczestniczy w wielu komisji i pomimo, że nie byłby w żadnej komisji to wtedy będzie chodził na inne komisje.

Radny R.Dyzma powiedział, że nie należy dyskutować nad tym czy Przewodniczący Rady powinien należeć do jakiej komisji czy nie, bo w jego odczuciu Przewodniczący ma dość pracy i obowiązków. Poinformował, że już po raz drugi dyskutuje nad tym samym tematem i uważa, że radny Lis powinien należeć do jakiej komisji.

Radny M.Lis powiedział, że dąży do tego by połączyć komisje, po to radni mogli uczestniczyć tylko w jednej komisji, by lepiej w tej komisji pracowali.

Burmistrz A.Tomicka przypomniała, że dążono do tego by w każdej komisji pracowano tematycznie, ale u nas to nie przeszło, bo wszyscy wszystkim chcieli się zajmować. Również uważa, że liczba komisji u nas jest zbyt rozdrobniona i z powodzeniem mogłyby być połączone.

Przewodniczący M.Szkudlarek poinformował, że 24 kwietnia planowane jest szkolenie w sprawie statutu.

Radny G. Taterka oświadczył, że nie zgadza się, aby zmniejszać liczbę komisji, ale również

uważa, że komisje powinny zająć się tylko swoimi zadaniami.

Komisja zapoznała się.

l) Stanowisko Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie zmiany art. 402 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r.- Prawo ochrony środowiska, w zakresie opłat i kar za składowanie i magazynowanie odpadów.

Powyższe stanowisko przedstawił Przewodniczący Rady Marian Szkudlarek.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Głosowanie: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 (obecnych 9 członków komisji).

3. Pomoc społeczna - finansowanie, podział środków finansowych.

Powyższy temat przedstawiła i omówiła Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Renda zgodnie z **załącznikiem nr 3**.

Dyrektor A.Renda poinformowała, że OPS zajmuje się wieloma sprawami, dlatego w budżecie zaplanowane są środki w wysokości 13 mln zł, z czego połowa tych środków pochodzi z budżetu państwa. OPS zajmuje się zadaniami związanymi z opieką społeczną, oraz zadaniami, które są zadaniami gminy wynikającymi z ustaw: o zachowaniu trzeźwości, przeciwdziałaniu narkomanii, przeciwdziałaniu przemocy, o ochronie zdrowia psychicznego, o dodatkach mieszkaniowych, o świadczeniach rodzinnych i o wspieraniu rodziny. W OPS jest zatrudnionych 70 osób co przekłada się na 68,5 etata i to nie jest taka ilość kadry jaka powinna być zatrudniona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pracowników socjalnych jest zatrudnionych 17 i 18 opiekunów domowych, do rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii zatrudnionych jest 5 pracowników, 4 pracowników zajmuje się dodatkami mieszkaniowymi, świadczeniami rodzinnymi oraz funduszami rehabilitacyjnymi, w księgowości zatrudnionych jest 6 osób, w sekretariacie zatrudniona jest 1 osoba, w Gminnym Centrum Informacji zatrudniona jest 1 osoba, w Środowiskowym Domu Dziennego Pobytu zatrudnione są 4 osoby.

Dyrektor poinformowała, że dodatkowe zadanie jakie zostało nałożone na OPS bez dodatkowych środków to przemoc i to zadanie zostało dodatkowo nałożone na każdego pracownika socjalnego.

Burmistrz A. Tomicka powiedziała, że planowała sprzedać budynki po szkole w Paczkowie, ale doszła do wniosku, że lepszym rozwiązaniem byłoby wydzierżawić na okres wieloletni i otworzyć ośrodek opieki dla osób starszych, bo niestety społeczeństwo Swarzędza starzeje się, a żadnych takich obiektów dla osób starszych w gminie nie ma. Zdaje sobie sprawę, że to nie jest zadanie własne gminy, ale trzeba coś zrobić dla osób starszych.

Dyrektor OPS A.Renda poparła propozycję Pani Burmistrz. Zwróciła uwagę, że gmina płaci za pobyt osób w Ośrodkach Pomocy Społecznej, że ze względu na duże koszty to wybierane są ośrodki tańsze, a nie te które są bliżej naszej gminy. Zaznaczyła, że liczba osób przebywających

w Ośrodkach Pomocy Społecznej wzrasta.

4. Sprawy bieżące.

Na powyższe posiedzenie przybył mieszkaniec wsi Gruszczyń, Jan Karolczak, który zapytał radnych czy są w stanie wyżyć za 1150 zł miesięcznie, bo on ma taki dochód na całą rodzinę. Poinformował, że córka straciła pracę w lutym 2012r. i od tego czasu zaczął się problem. Od 6 lat sąd nie jest w stanie wyegzekwować alimentów na dzieci jej córki. Podkreślił, że nie są rodziną patologiczną. Poinformował, że zwrócił się do Pani Burmistrz z wnioskiem o umorzenie I raty podatku od nieruchomości i Pani Burmistrz rozpatrzyła jego prośbę pozytywnie, natomiast gdy wystąpił o umorzenie II raty to Pani Burmistrz odmówiła i nie wie dlaczego. Pan Karolczak powiedział, że jego rodzina otrzymuje pomoc z OPS skąd otrzymuje co miesięcznie 500 zł, ale uważa, że to nie jest żadna wygórowana kwota. Powiedział, że odwoływał się do SKO, w sprawie odmówienia mu umorzenia II raty podatku, ale do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi. Wyraził swoje niezadowolenie z udzielanej pomocy.

Kierownik Referatu Pomocy Publicznej i Windykacji Szymon Pienowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy Pan Karolczak ma umorzoną połowę należności i to jest około 600 zł. W sprawie umorzenia I i II raty podatku Pan Karolczak się odwoływał do SKO i sprawa jest obecnie rozpatrywana, więc w chwili obecnej gmina nie może tego rozpatrywać. Kierownik stwierdził, że Pan Karolczak przedstawił dokumenty na podstawie których można stwierdzić, że sytuacja tej rodziny jest trudna, ale podkreślił, że jest większa grupa ludzi, którzy również mają tak samo trudną sytuację. Natomiast do dnia dzisiejszego Pan Karolczak nie wyjaśnił tego, że na jego nieruchomości jest wpisana działalność gospodarcza prowadzona przez osobę obcą w stosunku do pana Karolczaka. Pan Karolczak nie przedstawił żadnej umowy najmu czy użyczenia na prowadzenie tej działalności.

Pan Jan Karolczak poinformował, że odwoływał się od umorzenia I raty i do dzisiaj ta sprawa nie jest rozpatrzona. Odpowiedział, że na jego nieruchomości jest zarejestrowana działalność jej córki, która od 14 lat jest we Włoszech. Oświadczył, że nie ma tutaj żadnego biura ani faksu, ale przecież z tej działalności jego córka płaci podatki, które wpływają do budżetu gminy. Stwierdził, że gdyby był z mniejszości narodowej np. romskiej to by otrzymał jakąś pomoc, a przez to, że jest Polakiem to jej nie otrzymuje.

Burmistrz A. Tomicka powiedziała, że Panu Karolczakowi umorzono dwie raty podatku. Zapytała Pana Karolczaka czy to nie jest pomoc.

Pan Karolczak odpowiedział, że jest to forma pomocy, w kwocie 480 zł.

Burmistrz A. Tomicka przypomniała, że Ośrodek Pomocy Społecznej udziela również pomocy rodzinie Pana Karolczaka, że zarówno Burmistrz jak i jej podlegli pracownicy pracują na podstawie obowiązujących przepisów i nie mogą kierować się własnym „widzi mi się”. Uważa, że Pan Karolczak otrzymuje pomoc, dziwi się, że Pan Karolczak nie ma zysku z działalności

gospodarczej córki więc może lepiej ją wyrejestrować. Burmistrz A. Tomicka oświadczyła, że udziela pomocy publicznej Panu Karolczakowi zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformowała, że można już by było zgodnie z obowiązującymi przepisami ściągnąć od Pana Karolczaka zaległe podatki, ale ze względu na jego trudną sytuację odstąpiono od tego do czasu rozpatrzenia odwołania.

Pan J. Karolczak oświadczył, że z jego nieruchomości zostanie wyrejestrowana działalność gospodarcza córki. Uważa, że otrzymuje zbyt małą pomoc.

Radny G. Taterka stwierdził, że mieszkaniec otrzymał pomoc w miarę możliwości jaką można udzielić w ramach obowiązujących przepisów. Przedstawił niezgodności w wypowiedziach pana Karolczaka.

Kierownik S. Pieniowski wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami organ podatkowy, a w tym wypadku Burmistrz w przypadku trudnej sytuacji podatnika lub przy braku dochodu (dochód zerowy) Burmistrz nie musi całkowicie umorzyć podatku.

Radny J. Kita stwierdził, że również córka ma obowiązek pomocy rodzicom.

Radny G. Taterka stwierdził, że Pani Burmistrz umorzenia zrobiła zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Burmistrz A. Tomicka powiedziała, że bardzo często przychodzą mieszkańcy, którzy mają działkę o pow. 2.500 m² i dom o pow. 330 m² i proszą o umorzenie podatku, a przecież mają rodzinę, czy spadkobierców, którzy powinni pomóc.

Radny P. Choryński jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że sprawa Pana Karolczaka była rozpatrywana na Komisji Rewizyjnej, gdzie była wydana decyzja i jeśli z niej nie jest niezadowolona to może odwołać się do SKO.

Pan Karolczak odpowiedział, że wtedy urząd naliczy mu odsetki.

Kierownik Sz. Pieniowski odpowiedział, że jeśli sprawa nie zostanie rozpatrzona w ciągu 2 -mcy, to urząd nie ma prawa naliczyć odsetek.

Radny M. Lis zapytał do kiedy harcerze mogą składać wnioski na akcję Lato.

Z-ca Burmistrza A. Kubacka odpowiedziała, że do 30 kwietnia.

Radny M. Lis poinformował, że na krzyżówce przy ul. Poznańskiej z Kirkora przy wysypisku śmieci, na przejściu dla pieszych nacisnął guzik i czekał 5 min na zielone światło, a od drugiej strony zielone światło włączyło się w ciągu minuty.

Burmistrz A. Tomicka wyjaśniła, że gmina zabiegała by wydłużyć czas zielonej strzałki w prawo dla samochodów wyjeżdżających z Nowej Wsi co zrobiono i co spowodowało wydłużenie oczekiwania na przejście. Ale zaznaczyła, że niezwykle rzadko ludzie tędy przechodzą.

5. Zakończenie.

Przewodniczący zakończył komisję.

Przewodniczący
Komisji Budżetu

Krzysztof Szymanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor BRM

Aldona Rębacz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl